

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIERE

15 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

soluționând cererea înaintată de către avocatul Roșca Ivan în numele inculpatului, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Chirilovici Victor Xxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 02 mai 2018, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Roșca Ivan în numele inculpatului, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Chirilovici Victor Xxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează:

- pornirea fără justă cauză a dosarului penal, punerea sub învinuire a lui Chirilovici V. și expedierea acestuia în judecată a fost posibilă datorită unor împrejurări ce țin de relațiile de rudenie între persoane implicate în proces, cu o altă persoană aflată în funcție de procuror;

- potrivit materialelor cauzei penale, interesele părții vătămate și părții civile SRL „Valexa Grup” sunt reprezentate de avocatul Burlacu Silviu, care anterior, până la înstrăinarea firmei lui Groza Viorel, a acordat asistență juridică fostului proprietar Vacari Serghei, cunoscând în detalii toate aspectele activității SRL „Valexa-Grup”, pe care în prezent le folosește în interesele oponentului procesual a lui Vacari Serghei și rudei apropiate a acestuia Chirilovici V.;

- soția lui Groza V., administrator SRL „Valexa - Grup”, recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în cauza penală dată, este soră cu Burlacu Ecaterina, soția avocatului Burlacu Silviu, care activează în calitate de procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani;

- aceste împrejurări au stat la baza pornirii urmăririi penale cu pricina și încercarea de a-l trage la răspundere penală pe Chirilovici V. fără suficient temei de fapt și de drept, circumstanțe care vin în contradicție cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală și prezintă riscuri sporite pentru soluționarea obiectivă și completă a cauzei penale;

- aceste riscuri, pot fi înlăturate, asigurându-se totodată și buna desfășurare a procesului, prin strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Strășeni, pe rolul căreia în prezent se află dosarul penal.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Judecătoria Strășeni, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Chirilovici Victor Xxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, respectiv în opinia avocatului Roșca Ivan, această cauză penală urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, ceea ce ar duce la o soluționare obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se desfășurarea normală a procesului.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei penale își exprimă dezacordul cu participarea avocatului Burlacu S. în numele părții vătămate și civile SRL „Valexa Grup”, administrator Groza V., care anterior, a acordat asistență juridică fostului proprietar Vacari S., cunoscând în detalii toate aspectele activității SRL „Valexa-Grup”, pe care în prezent le folosește în interesele oponentului procesual a lui Vacari S. și rudei apropiate a acestuia Chirilovici V., iar soția lui Groza V. este soră cu Burlacu Ecaterina, soția avocatului Burlacu Silviu, care activează în calitate de procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, circumstanțe ce vin în contradicție cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală și prezintă riscuri sporite pentru soluționarea obiectivă și completă a cauzei penale.

Colegiul penal consideră că motivele expuse de către avocatul Roșca Ivan, în susținerea cererii de strămutare, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei, dar de fapt este un dezacord cu participarea avocatului Burlacu S. în numele părții vătămate și civile SRL „Valexa Grup”, astfel nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul, că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Referitor la suspiciunea de părtinire a judecătorului sau procurorului, Colegiul penal menționează, că, judecătorul și procurorul pot fi recuzați în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, care prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justitiei în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Prin urmare, Colegiul penal statuează, că justitia penală se înlăptuiește fără careva imixtiune, iar judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exerciata de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, prin efectul respingerii cererii înaintate de către avocatul Roșca Ivan în numele inculpatului, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Chirilovici Victor Xxxxx, Colegiul penal respinge și solicitarea de suspendare a judecării cauzei penale menționate.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Roșca Ivan în numele inculpatului, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Chirilovici Victor Xxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie