

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

15 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nadejda Toma,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Prisăcari Igor, Cotorobai Anatolie, Oprea Andrei, Goleahovschi Vladimir, Cerneavschi Mihail, Munteanu Dumitru, Serbușco Radu, Diordiev Tudor, Bacalin Valeriu și Tîmbur Victoria în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.47, 324 alin.(4), 248 alin.(1) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui Prisăcari Igor, Cotorobai Anatolie, Oprea Andrei, Goleahovschi Vladimir, Cerneavschi Mihail, Munteanu Dumitru, Serbușco Radu, Diordiev Tudor, Bacalin Valeriu și Tîmbur Victoria în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.47, 324 alin.(4), 248 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Chișinău, pentru examinarea cauzei în fond, din motiv că, astfel se va contribui la soluționarea ei obiectivă, rapidă și va fi asigurată desfășurarea normală a procesului.

Concomitent, președintele Judecătoriei Căușeni a indicat și faptul că, cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 30 ianuarie 2017, până la momentul actual au fost fixate mai multe ședințe de judecată, însă au fost amânate, în marea majoritate a cazurilor, din motiv că avocații inculpaților au înaintat cereri de amânare a examinării cauzei, invocând că sînt citați în alte ședințe de judecată la Judecătoria Chișinău sau în alte instanțe de judecată din raioanele centrale ale țării. Totodată, majoritatea inculpaților și a martorilor locuiesc în or. Chișinău sau în suburbiile capitalei, fapt ce permite prezentarea mai punctuală la ședințele de judecată și examinarea cauzei în termeni rezonabili.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

După cum rezultă din materialele anexate la cererea de strămutare, la 30 ianuarie 2017, în Judecătoria Căușeni a parvenit cauza penală de învinuire a lui Prisăcari Igor, Cotorobai Anatolie, Oprea Andrei, Goleahovschi Vladimir, Cerneavschi Mihail, Munteanu Dumitru, Serbușco Radu, Diordiev Tudor, Bacalin Valeriu și Tîmbur Victoria în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.47, 324 alin.(4), 248 alin.(1) Cod penal, care a fost repartizată pentru examinare prin intermediul PIGD, judecătorului Țonov Irina.

Tot la 30 ianuarie 2017, procurorul a depus cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad din raza mun. Chișinău, din motiv că, persoanele care sunt vizate în cauza penală, precum și cele care urmează a fi audiate în calitate de martori sunt domiciliat în raza mun. Chișinău sau în imediata apropiere, iar organizarea deplasării atât a inculpaților cât și a martorilor pentru ședințele de judecată, desfășurate în Judecătoria Căușeni, au putea fi îngreunate și ar genera cheltuieli suplimentare nejustificate, însă prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2017, a fost respinsă cererea procurorului.

Pentru 20 februarie 2017, a fost stabilită ședința de judecată, care însă a fost amânată pentru 10 aprilie 2017, din motiv că nu s-au prezentat inculpatul Cotorobai Anatolie și avocații Lupu Mihail, Pascal Iuliana și Malic Gheorghe.

La ședința de judecată din 10 aprilie 2017, nu s-au prezentat procurorul, inculpatul Serbușco Radu și avocații Filat Cristina, Lupu Mihail, Malic Gheorghe, Mocanu Serghei și Terioșchin Denis, totodată procurorului și avocaților fiindu-le aplicată amendă judiciară din motivul neprezentării, iar ședința de judecată a fost amânată pentru 15 mai 2017, care nu a avut loc, din cauza că la Curtea de Apel au fost examinate recursurile declarate de procuror și avocați împotriva încheierii din 10 aprilie 2017 de sancționare a acestora cu amendă judiciară.

Ședința de judecată din 21 iulie 2017 a fost amânată pentru 25 septembrie 2017, din motiv că au parvenit cereri de amânare de la avocații Mocanu Serghei și Filat Cristina, precum și dovada prezentată de inculpatul Cerneavschi Mihail că avocatul său Costin Serghei se afla în concediu medical, iar ședința fixată pentru 25 septembrie 2017 a fost amânată din motiv că judecătorul se afla în concediu.

La ședința de judecată stabilită pentru 06 decembrie 2017, nu s-au prezentat procurorul și avocații Bogos Alexandru, Mocanu Ilie, Pascal Iulia, Costin Serghei, Sidorovici Constantin, Malic Gheorghe, Filat Cristina, Mocanu Serghei și Terioșchin Denis, din care motiv ședința a fost amânată pentru 08 februarie 2018.

La 15 februarie 2018, dosarul a fost redistribuit pentru examinare judecătorului Bragarenco Svetlana, din motiv că judecătorul Țonov Irina a fost transferată la o altă instanță de judecată, fiind stabilită data ședinței pentru 22 martie 2018, care la fel a fost amânată, din motivul neprezentării avocaților Bogos Alexandru, Mocanu Ilie, Pascal Iulia, Sidorovici Constantin, Malic Gheorghe, Filat Cristina, Jerechi Anatolie și Lupu Mihail, care au depus cereri de amânarea a ședinței de judecată din motiv că sunt antrenați în alte ședințe de judecată.

Astfel, instanța reține că de la momentul parvenirii cauzei penale, 30 ianuarie 2017, la Judecătoria Căușeni până la momentul actual, fiind fixate mai multe ședințe de judecată, în majoritatea cazurilor acestea au fost amânate din motiv că avocații inculpaților au înaintat cereri de amânare a examinării cauzei, invocând că au alte

ședințe de judecată la Judecătoria Chișinău sau în alte instanțe de judecată din raioanele centrale ale țării și astfel nu s-a purces la examinarea cauzei.

Potrivit art.20 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

În acest sens, art.6.1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale prevede dreptul oricărei persoane la judecare în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale. CtEDO a declarat în cauza *Stogmuller c. Austriei* că examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii. Asemenea dispoziție subliniază că, justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu o întârziere care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa.

În atare situație, Colegiul penal conchide că circumstanțele invocate în cererea de strămutare cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale este necesară strămutarea acesteia pentru judecare la Judecătoria Chișinău, ținând cont și de faptul că, participanții la proces, dar și martorii, locuiesc în raza mun. Chișinău.

3. În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Prisăcari Igor, Cotorobai Anatolie, Oprea Andrei, Goleahovschi Vladimir, Cerneavschi Mihail, Munteanu Dumitru, Serbușco Radu, Diordiev Tudor, Bacalin Valeriu și Tîmbur Victoria în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.47, 324 alin.(4), 248 alin.(1) Cod penal, cu strămutarea judecării cauzei penale în fond de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2017.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac