

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Nadejda Toma,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Mihaila Constantin împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 07 mai 2018 – până la 15 mai 2018.

Procedura de citare legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul S. Crîjanovschi care s-a pronunțat pentru admiterea recursului, ca întemeiat, cu casarea încheierii contestate.

Recurentul Mihaila C., care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, în privința avocatului Mihaila Constantin a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 1250 lei, pentru faptul că fiind înștiințat legal despre data și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără a comunica instanței motivele neprezentării.

2. Împotriva încheierii nominalizate recurentul Mihaila Constantin, a declarat recurs prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, pe motiv că a fost sancționat neîntemeiat, invocând următoarele:

- norma art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, prevede că se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citat, însă în speță, împrejurările sunt altele, deoarece el la 23.04.2018 a depus cerere de amânare a ședinței din 24.04.2018, ora 10³⁰, când de către completul de judecată au fost numite peste 20 de dosare, toate fixate pentru ora 10⁰⁰.

El a fost în imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată exact la ora 10³⁰, deoarece motivul neprezentării este participarea în alt proces

judiciar, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la recurs fiind anexat atât mandatul, cât și informația de pe site-ul web al instanței (f.d.144-146, vol.V).

Astfel, el a venit la ședință peste 40 min., însă în lipsa inculpatului Scurtu C. care este grav bolnav de cancer, ședința de judecată oricum nu putea avea loc.

Cauza penală în privința lui Scurtu C. inițial a fost repartizată în instanța de apel judecătorului raportor Cobzac E., care ulterior fiind numită judecător la Curtea Supremă de Justiție și dosarul a fost repartizat în procedură judecătorului Ulianovschi X.

Prin urmare, ședința de judecată a fost stabilită de noul judecător fără părți pentru data de 27.03.2018, ora 11⁰⁰, iar prin cererea din 26.03.2018 la solicitarea inculpatului a prezentat certificatul nr.3 prin care se confirmă bolile acutizării lui Scurtu C., care era spitalizat și a solicitat instanței să numească ședința pentru o altă dată, pentru ora 14⁰⁰.

Instanța de apel a ignorat cererea prezentată și a numit ședința pentru data de 24.04.2018, ora 10³⁰, contrar posibilităților inculpatului.

La data nominalizată, ședința de judecată a coincis cu ședința stabilită de Judecătoria Chișinău, sediul Central, care era numită în aceeași zi, ora 10⁰⁰, unde el Mihaila C. reprezintă interesele SRL „Reneco-El”, care are statut de reclamant. Inițial a plecat în instanța respectivă, după care s-a deplasat la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, cu o zi înainte de ședință inculpatul Scurtu C. l-a înștiințat că starea sănătății i s-a înrăutățit, din cauza tratamentului și chimioterapiei, fiind spitalizat, fapt pentru care i-a prezentat certificat de concediu medical nr. 2525850, solicitându-i să depună o cerere de amânare a ședinței, unde să fie stabilită ședința după ora 13⁰⁰ - 14⁰⁰.

Însă, necătând la cele menționate și solicitarea inculpatului care este grav bolnav, instanța a amânat ședința de judecată pentru data de 22.05.2018, ora 10⁰⁰, concomitent a dispus printr-o încheiere protocolară de a-l amenda pe avocat cu 25 unități convenționale, pe motiv că nu s-a prezentat la ședință la ora 10³⁰.

Astfel, instanța a reținut că amânarea cauzei a avut loc din vina avocatului, fără a ține cont de starea sănătății inculpatului Scurtu C. confirmată prin certificatele medicale anexate la dosar, or, el Mihaila C. în calitate de avocat se află în circumstanțe care nu depind de voința lui de a

prezenta inculpatul la ședințe, care este grav bolnav și nu se cunoaște cât acesta va mai supraviețui.

Reieșind din circumstanțele nominalizate, inclusiv și că a prezentat cererea de amânare a ședinței, el a fost în imposibilitatea de a se prezenta exact la ora 10³⁰, la data de 24.04.2018. Mai mult, a fost informat că clientul său a primit peste 125 de doze de chimioterapie până în prezent și în lipsa lui, oricum nu putea avea loc ședința de judecată.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată că drept temei de casare recurentul invocă pct.5) alin.(1) art.444 Cod de procedură penală, și anume, *a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 24 aprilie 2018, s-au prezentat procurorul Moraru C., iar inculpatul Scurtu C., avocatul acestuia Mihaila C. și partea vătămată Jardan L. nu s-au prezentat.

Respectiv, președintele ședinței, punând în discuție posibilitatea examinării cauzei doar în lipsa avocatului Mihaila C., care a depus cerere de amânare a examinării cauzei pe motiv că inculpatul este grav bolnav, suferă de o boală incurabilă, fără a prezenta careva acte în acest sens, ascultând opinia părților prezente, și anume a procurorului, care a considerat imposibilă examinarea cauzei, după care a dispus amânarea ședinței de judecată pentru

data de 22.05.2018, ora 10⁰⁰.

Totodată, instanța de apel a conchis că avocatul Mihaila Constantin, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind înștiințat legal despre data și locul examinării cauzei, fără motive întemeiate și nu a comunicat motivele neprezentării, fapt ce duce la cheltuieli suplimentare: citarea suplimentară a părților, fixarea unui nou termen de judecare a cauzei, cât și tergiversarea examinării cauzei în termeni rezonabili și, în temeiul art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, a sancționat avocatul Mihaila C. cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, pentru neprezentare nejustificată a avocatului legal citat (f.d.134, vol.V).

În conformitate cu prevederile art. 201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Norma art. 322 alin.(3) Cod de procedură penală, stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, instanța de recurs atestă, că în încheierea protocolară a instanței de apel de sancționare a avocatului este indicat, că *punând în discuție examinarea cauzei în lipsa avocatului Mihaila C., care a depus cerere de amânare pe motiv că inculpatul este grav bolnav, suferă de o boală incurabilă, nu au fost prezentate careva documente care ar confirma acest fapt.* Or, la materialele cauzei și anume la cererea de amânare depusă de avocat la 23 aprilie 2018, înregistrată cu nr.7512, a fost anexată și copia certificatului de concediu medical nr.2525850 în privința lui Scurtu C. (f.d.130-131, vol.V).

La fel, instanța reține că ședința de judecată din 24 aprilie 2018 a fost amânată nu doar din motivul neprezentării avocatului Mihaila Constantin, sau inculpatul Scurtu C. nu a fost prezent (f.d.133-134,vol.V), astfel, cauza nu putea fi examinată și pe motivul neprezentării în ședința de judecată a inculpatului.

Având în vedere cele nominalizate, instanța de recurs ajunge la

concluzia că încheierea protocolară a instanței de apel este una neîntemeiată, iar recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând integral hotărârea, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procesului penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Mihaila Constantin, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018 privind sancționarea avocatului Mihaila C. cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, în sumă de 1250 lei, ca fiind neîntemeiată și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti