

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**16 mai 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Nadejda Toma,  
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, declarat de avocatul Iuliana Pascal în numele învinuitului

***Bahnaru Radu xxxxx***, născut la xxxxx,  
domiciliat xxxxx

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 19.01.2018 - 24.01.2018;*

*Instanța de recurs: 29.01.2018 - 30.01.2018.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea avocatului Iuliana Pascal în numele învinuitului Radu Bahnaru privind înlocuirea măsurii preventive, admis integral demersul procurorului și prelungită măsura preventivă arestul preventiv cu 30 zile în privința învinuitului Radu Bahnaru până la 27 februarie 2018 ora 21.50, cu eliberarea mandatului de arestare.

**2.** *Avocatul Iuliana Pascal în numele învinuitului*, a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia cu eliberarea lui Radu Bahnaru.

În motivarea recursului a invocat că, instanța nu a ținut cont de faptul că de către procuror nu au fost prezentate probe care ar confirma faptul existenței temeiurilor ce stau la baza demersului, și anume că ar putea să influențeze martorii, să împiedice la stabilirea adevărului, să săvârșească alte acțiuni infracționale și necesitatea deținerii ulterioare a învinuitului în stare de arest preventiv.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, recursul declarat a fost respins, ca nefondat.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, în privința lui Radu Bahnaru subzistă mai multe motive pertinente și suficiente în favoarea menținerii în stare de arest reieșind din complexitatea cauzei penale și gravitatea infracțiunii incriminate, riscul eschivării învinuitului de la prezentarea în fața instanței de judecată și influențarea examinării cauzei prin târăgănări.

La fel, instanța a indicat că, deși starea sănătății învinuitului este probată prin materialele anexate de partea apărării, răspunsul instituției unde se deține învinuitul

vizează diagnosticul acestuia și nu confirmă faptul că asistența medicală necesară nu este posibil a fi acordată în locul detenției provizorii.

**4. Avocatul Iuliana Pascal în numele învinuitului** a contestat cu recurs în anulare decizia, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că, la 02 decembrie 2017 a expirat termenul de 1 an de când Radu Bahnaru a fost cumulativ în arest preventiv și o altă măsura privativă de libertate, fiind că nu a avut posibilitatea să părăsească localitatea.

Totodată, menționează recurentul că decizia instanței de recurs nu conține o eroare minoră, dar se referă la o altă persoană, din care motiv rezultă că nu s-a expus asupra recursului și nu a apreciat probele prezentate.

Mai mult, decizia instanței de recurs nu a fost suficient motivată, făcând abateri de la prevederile art. art.203-205 Cod de procedură penală, neținându-se cont de practica CtEDO, cauza Fomin contra Moldovei.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.312 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta

nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Iuliana Pascal în numele învinuitului Bahnaru Radu xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 mai 2018.

Președinte  
Judecătorii

Nadejda Toma  
Anatolie Țurcan  
Elena Cobzac