

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

10 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Elena Covalenco, Nicolae Gordilă și Ghenadie Nicolaev,

juducând în ședință publică recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș împotriva deciziei Curții de Apel Bălți 12 iunie 2013 și inculpatul Rotari Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 25 octombrie 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți 12 iunie 2013, în cauza penală privindu-i pe

***Rotari Serghei Serafim, născut la 29.11.1961, domiciliat în or. Soroca, str. D.Vodă, nr.10.***

și

***Rotari Parascovia Pantelei, născută la 03.07.1962 domiciliat în or. Soroca, str. D.Vodă, nr.10.***

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- de la 25 februarie 2010 pînă la 25 octombrie 2012 (prima instanță).
- de la 22 noiembrie 2012 pînă la 12 iunie 2013 (instanța de recurs)
- de la 17 septembrie 2013 pînă la 10 decembrie 2013 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crîjanovschi, care a pledat pentru admiterea recursului declarat, cu respingerea recursului inculpatului.

Avocatul Ion Gagiu și inculpatul Serghei Rotari, care au solicitat admiterea recursului declarat, cu respingerea recursului procurorului.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 25 octombrie 2012, au fost condamnați:

- *Rotari Serghei* în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica careva activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

- *Rotari Parascovia* în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica careva activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că, *Rotari S.*, și *Rotari P.*, împreună și prin înțelegere prealabilă, pe lotul de teren de pământ din gospodăria comună amplasată în or. Soroca, str. D.Vodă 10, au semănat plante de cânepă, pe care le-au cultivat ilegal, iar în prin luna august 2009 au colectat frunzele, le-au mărunțit, le-au pus la uscat la etajul doi al casei nominalizate, după care au fost puse la păstrare în podul construcției auxiliare din aceeași gospodărie.

La 23 septembrie 2009, în jurul orelor 10.00, de către colaboratorii de poliție, în urma cercetării la fața locului în grădina gospodăriei în cauză au fost depistate, crescînd și fiind ilegal cultivate 5 plante din cânepă, la fel în casă, la etajul doi, au fost depistate 3216 gr. de marihuana, iar în podul construcției auxiliare din aceeași gospodărie au mai fost depistate 20 plante uscate de cânepă.

Conform raportului de expertiză nr. 50 din 04.02.2010, plantele uscate, prezentate la examinare în număr de 25, ridicate la 23.09.2009 din gospodăria Parascoviei *Rotari*, reprezintă plante de cânepă (*cannabis*), care conțin componentul narcotic activ, tetrahidrocannabinol, deci se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea de substanță narcotică alcătuiește 3216 gr.

Potrivit, *listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora*, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările și completările ulterioare din 18.11.2011, substanța narcotică, marijuana (uscată) în proporții mai mari de 500 gr, constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile acestora fiind încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217<sup>1</sup> alin(4) lit.d) Cod penal.

**3.** Sentința în cauză a fost atacată în ordine de apel de către acuzatorul de stat *Valentina Mînescu*, avocații *Nicolae Mustață* în numele inculpatului *Rotari S.*, și *Olșanski Alexandr* în numele inculpatei *Rotari P.*

**4.** *Acuzatorul de stat*, în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care *Rotari S.*, și *Rotari P.*, să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.d) Cod penal, și în baza acestei legi să li se stabilească pedeapsa după cum urmează:

- *Rotari P.*, în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

- Rotari S., în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

S-a invocat, că de către instanța de fond incorect au fost recalificate acțiunile inculpaților din prevederile art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, în cele ale art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, totodată îmblînzindu-le pedeapsa, neîntemeiat aplicînd în privința acestora prevederile art.90 Cod penal, la fel nu s-a luat în considerație că, vina inculpații în săvîrșirea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o, că a fost comisă prin participație și că infracțiunea incriminată lor se consideră drept deosebit de gravă, care prevede o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani.

**5. Avocatul în numele inculpatului.**, care a solicitat casarea cu dispunerea achitării inculpatului, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de el.

S-a invocat netemeinicia și ilegalitatea sentinței, pasibilă casării din următoarele considerente:

Referitor la declarațiile martorilor și anume: Odajiu N., Bulat V., Procopii F., Motruc S., Gheorghîța V., a menționat că nici una din ele nu au dus la stabilirea vinovăției lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar concluzia instanței de apel, precum că „*Rotari S., împreună cu Rotari P., au cultivat și au semănat plante care conțin substanțe narcotice, precum că au prelucrat și au păstrat substanțe narcotice*”, nu are nici un suport juridic, deoarece a fost întemeiată pe presupuneri, ceea ce contrazice cerințelor art. 8 CPP.

**6. Avocatul în numele inculpatei**, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința inculpaților.

S-a invocat netemeinicia și ilegalitatea sentinței.

Avocatul și-a manifestat dezacordul în privința procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.09.2009, a menționat că cercetarea la fața locului s-a transformat într-o percheziție, prin ce s-au încălcat prevederile art. art.12, 125, 128 al CPP, din aceste considerente nu putea fi admis ca probă și pus la baza sentinței de condamnare. Referitor la aprecierea probelor de către instanța de fond, s-a menționat că este una neobiectivă și unilaterală.

**7.** Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, au fost respinse apelurile, fiind menținută în vigoare sentința atacată.

**8.** În motivarea soluției adoptate Colegiul penal a statuat că, instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și adăpt probelor administrate la dosar o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal

În ce privește reîncadrarea acțiunilor inculpaților din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, în cele ale art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, a considerat legală și întemeiată soluția instanței de fond, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, s-a respectat prevederile art. 61,75 Cod penal.

**9.** Decizia instanței de apel este atacată în ordine de recurs de către procurorul Valentina Costăș și inculpat.

- *Procurorul* a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În temeiul art. 427 alin.(1) pct.6) 10) 12) Cod de procedură penală, recurentul consideră neîntemeiată reîncadrarea juridică acțiunilor inculpaților din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) CP, în cele ale 217 alin.(4) lit. b) CP. Menționează faptul, că cantitatea substanțelor narcotice depistată în gospodăria soților Rotari, precum și faptul că învinuiții nu sunt consumatori de droguri și nu se află la evidență la medicul narcolog, indică că ei au cultivat și au păstrat substanțele narcotice având scop de înstrăinare. Mai mult ca atât, imediat după deplasarea la fața locului a colaboratorilor de poliție a CPR Soroca în scopul verificării circumstanțelor cauzei, cet. Rotari Serghei, a încercat să-i ducă în eroare, declarând că gospodăria vecinilor este domiciliul său .

Se menționează și faptul că plantele de cînepă au fost crescute și cultivate într-un loc vizibil fiind bine îngrijite, legate cu ață și udate.

Consideră că pedeapsa stabilită inculpaților este prea blîndă, la stabilirea pedepsei nu s-a luat în considerație faptul că vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut-o, că infracțiunea a fost comisă prin participație. La fel că ultimii foloseau minciuna în scopul evitării răspunderii penale pentru cele comise.

- *inculpatul*, Rotari S., care solicită casarea sentinței și deciziei cu dispunerea încetării procesului penal în privința lui.

În cererea de recurs se invocă, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Se menționează faptul, că ultimul nu a participat la creșterea plantelor de cînepă și că nici una din probele administrate la dosar nu au confirmat vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii imputate.

**10.** Judecînd recursurile declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra admiterii recursului procurorului și respingerii inculpatului, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători, din următoarele considerente.

Unul dintre temeiurile invocate de procuror este pct.12) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră că temeiul în cauză își găsește confirmare în speța dată.

Potrivit art. 314 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 414, 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, care au dus după

caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Din conținutul deciziei rezultă că, instanța de apel a examinat superficial apelul procurorului, respingând prematur argumentul acestuia privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților. Prin sentință s-a constatat că, în casa soților Rotari, la etajul doi s-au depistat 3 216 gr. de marihuana și 25 de plante uscate de cânepă. *Conform raportului de expertiză nr. 59 din 04.02.2010, plantele uscate, ridicate din gospodăria cet. Rotari, reprezintă plante de cânepă cannabis, care conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol și se atribuie substanțelor narcotice, iar potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările și completările ulterioare din 18.11.2011, substanța narcotică, marijuana (uscată) în proporții mai mari de 500 gr, constituie proporții deosebit de mari.*

Colegiul penal lărgit consideră prematură și soluția instanței de apel privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților, odată ce la domiciliul acestora au fost descoperite substanțe narcotice în proporții deosebit de mari, aceștia nu se aflau la evidența medicului narcolog, respectiv nu erau consumatori de droguri, fapte ce în cumul permiteau a trezi bănuieli rezonabile privind intenția inculpaților de a înstrăina aceste substanțe și care trebuiau verificate de către instanța de apel.

În ce privește aplicarea pedepsei, Colegiul reține că infracțiunea în cauză este considerată drept deosebit de gravă și urmează ca inculpaților să le fie aplicată sancțiunea, prevăzută la articolul corespunzător.

**11.** Referitor la recursul inculpatului, Colegiul îl consideră neîntemeiat deoarece participarea acestuia la creșterea plantelor se dovedește prin totalitatea de probe anexate la dosar, și anume prin:

- foto-tabelul, prin care s-a constatat că, plantele de cânepă care au fost depistate în gospodăria soților Rotari, au crescut și au fost cultivate într-un loc vizibil, fiind bine îngrijite, legate cu ață și udate(f.d. 16.23).

- declarațiile martorului Alexei Scînteianu, prin care s-a confirmat că, în vara anului 2009, toată grădina vecinului său a îngrijit-o Rotari S., împreună cu soția sa.

- martorul Doschinescu Valeriu a invocat că locuiește în partea dreaptă a gospodăriei soților Rotari și că, în anul 2009 grădina vecinilor a fost îngrijită de soții Rotari, i-a văzut cum ei personal îngrijeau grădina.

Din cele relatate, rezultă că Rotari Serghei, îngrijind deseori gradina a văzut și a știut că pe lotul său de teren se cultivă și se cresc plante de cânepa, inculpatul fiind colaborator al poliției și știind cu certitudine că creșterea acestora este interzisă, era obligat să întreprindă careva măsuri, privind stoparea cultivării acestor plante, ceea ce nu s-a făcut de către inculpat.

**12.** În consecință, Colegiul penal consideră că decizia instanței de apel conține erori de drept ce se cuprind în art. 427 alin.(1) pct.10) 12) Cod de procedură penală, care servesc ca temei de recurs și se soldează cu casarea deciziei și remiterea cauzei la o nouă judecare în ordine de apel.

**13.** La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede că, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor

generale pentru examinarea ei, pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului și va ține cont că, soluția instanței de apel se casează pe motivul blîndeței pedepsei și încadrării juridice greșite a faptei.

Instanța de apel urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta în decizie și să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

**14.** În conformitate cu prevederile art. 338 alin.(2), 434,435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Rotari Serghei, admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Coștaș, casează total decizia Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, în cauza penală privindu-i pe **Rotari Serghei Serafim** și **Rotari Parascovia Pantelei** și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată în ședință publică la 26 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev

Copia corespunde originalului

Judecător:

Petru Ursache.