

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Constantin Alerguș

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gherțescu Ion în numele inculpatului Holbaș Semion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Holbaș Semion xxxx, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în sat. xxxx r-nul xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.07.2014 – 15.06.2017;

Instanța de apel: 18.08.2017 – 17.01.2018;

Instanța de recurs: 28.03.2018– 16.05.2018.

asupra admisibilității recursului ordinar, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 15 iunie 2017, Holbaș Semion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(1) Cod penal la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Holbaș Semion, la 17 mai 2014 aproximativ la orele 23.00, aflându-se în sat. xxxx r-nul xxxx, în apropierea barului „Luminița”, în urma unui conflict generat de către Vorotilo Alexei, i-a aplicat acestuia o lovitură cu un obiect necunoscut în regiunea capului. De la leziunile corporale primite victima Vorotilo Alexei a decedat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Gherțescu Ion în numele inculpatului Holbaș Semion, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri,

prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comitere infracțiunii prevăzute de art.149 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea apelului a invocat:

- acțiunile inculpatului Holbaș Semion nu se încadrează în prevederile art.145 alin.(1) Cod penal, dar întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.149 alin.(1) Cod penal, deoarece probele acumulate dovedesc faptul că inculpatul a cauzat decesul părții vătămate din imprudență, reiterând următoarele:

- potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.080 din 19.05.2014 - moartea cet. Vorotilo Alexei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise cu plagă confuză în regiunea frontală, hemoragie în țesuturile moi ale capului, cu fractură înfundată a osului frontal cu trecere spre baza craniului, cu hematom epidural și subdural fronto-temporo-parietal pe dreapta, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, cu suprafața de acțiune limitată cu puțin timp înainte de internare în staționar;

- un alt argument în susținerea apelului s-a referit la declarațiile inculpatului Holbaș Semion și a martorului Osipov Alexei, care au declarat că victima era conștientă după aplicarea loviturii de către inculpat, îi înjura pe toți și spunea că vrea acasă. A venit ambulanța, un medic i-a pus o injecție în mână, starea conștientă a victimei fiind confirmată atât de medicii care i-au acordat ajutor medical din cadrul spitalului, cât și de martori, prin urmare ipoteza că Holbaș Semion a săvârșit infracțiunea de omor este mai mult decât absurdă;

- instanța de fond urma să recalifice acțiunile lui Holbaș Semion în baza art.149 Cod penal;

- instanța de fond nemotivat la recunoscut vinovat pe Holbaș Semion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal;

- apărarea consideră că hotărârea adoptată este afectată de un viciu fundamental, deoarece s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 alin.6 alin.(1), (3) lit. b)-d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Instanța de apel a conchis că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor pe dosar, a apreciat probele cauzei din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.145 alin.(1) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate prin cumulul de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

Deși, inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, în opinia instanței de apel, instanța de fond întemeiat a pus la baza sentinței de condamnare a lui Holbaș Semion, declarațiile succesului părții vătămate Vorotilo Victoria, declarațiile

martorilor Brînzan Denis, Gheorghiuța Ion, Caronovac Vitalie, Osipov Alexei, Rîbca Mircea, Gudima Eugeniu, Ciornea Victor, Ciunea Vasile, Ostrovscaia Alexandra, Stratan Marian și Drangoi Alexand, probele scrise ale cauzei: - ordonanța de pornire a urmăririi penale în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal din data de 18 mai 2014 (f.d.1); - procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 18 mai 2014 (f.d.4); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18 mai 2014 (f.d.9-10); - tabelul foto anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18 mai 2014 (f.d.11); - procesul-verbal de recunoaștere în calitate de succesor a părții vătămate pe Vorotilo Victoria (f.d.12); - procesul-verbal de reținere din 18 mai 2014 (f.d.38); - procesul-verbal de confruntare efectuată între Holbaș Semion și Rîbca Mircea din 13 iunie 2014 (f.d.52); - procesul-verbal de confruntare efectuată între Holbaș Semion și Gudima Eugen din 13 iunie 2014 (f.d.53); - procesul-verbal de confruntare efectuată între Rîbca Mircea și Alexandra Ostrovscaia din 13 iunie 2014 (f.d.54); - procesul-verbal de confruntare efectuată între Gudima Eugen și Alexandra Ostrovscaia din 13 iunie 2014 (f.d.55); - procesul-verbal de confruntare efectuată între Holbaș Semion și Gheorghiuța Ion din 30 iunie 2014 (f.d.56); - procesul-verbal de confruntare efectuată între Holbaș Semion și Osipov Alexei din 30 iunie 2014 (f.d.57); - ordonanța de ridicare - o pereche de pantaloni (de gins) din 18 mai 2014 (f.d.58); - procesul-verbal de ridicare o pereche de pantaloni de gins de culoare albastră deschis cu inscripția „Celio,, din 18 mai 2014 (f.d.59); - procesul-verbal de examinare a obiectului - o bucată de cârpă și o bucată de lemn din 20 mai 2014 (f.d.60); - procesul-verbal de examinare a obiectului - o pereche de pantaloni de culoare albastră de gins din 20 mai 2014 (f.d.61); - Raportul de expertiză medico-legală nr.080 din 19.05.2014 (f.d.65-67); - Raportul de expertiză medico-legală nr.171 din 19.05.2014 efectuat în privința lui Holbaș Semion, prin care s-au depistat leziuni corporale neînsemnate, care nu corespunde timpului 17.05.2014 (f.d.73); - Raportul de expertiză psihiatrică-legală ambulatorie nr.414a-2014 efectuată în privința lui Holbaș Semion, fiind recunoscut responsabil de infracțiunea ce se impută (f.d.79-80). - Revendicarea DIEO a MAI RM, prin care se confirmă că Holbaș Semion, anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.89-90); - ordonanța de punere sub învinuire a lui Holbaș Semion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 Cod penal din 18.05.2014 (f.d.31 Vol. II); - Raportul medico-legal nr.202 din 25.06.2015 efectuat în privința lui Vorotilo Alexei (f.d.49-59 Vol. II); - fișa medicală de staționar a bolnavului Vorotilo Alexei a Spitalului raional Anenii Noi (f.d.60-71 Vol. II).

Astfel, coroborând probele nominalizate, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a conchis de a încadra acțiunile inculpatului Holbaș Simion în baza art.145 alin.(1) Cod penal, deoarece s-a dovedit că Holbaș Simion intenționat a săvârșit omorul cet. Vorotilo Alexei, care a fost comis profitând de starea de neputință evidentă a victimei, ce se datora stării avansate de ebrietate alcoolică a acestuia.

Instanța de apel a menționat că afirmațiile avocatului cu referire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.149 alin.(1) Cod penal prin

fapta comisă de către inculpat, nu poate fi reținută de către instanța de apel, or probele dobândite combat orice încercare a părții apărării de a răsturna concluzia instanței privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art.145 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că Vorotilo Alexei a fost lipsit de viață de către inculpat nu din imprudență, or, modul de săvârșire a infracțiunii, obiectul utilizat, numărul, caracterul și localizarea rănilor și a altor leziuni corporale demonstrează contrariul, anume că inculpatul a acționat intenționat în adresa victimei, a cunoscut sau trebuia să cunoască despre consecințele acțiunilor sale, le-a dorit în mod conștient, dându-și seama de consecințele acestor acțiuni.

Astfel, instanța de fond cât și instanța de apel au apreciat critic declarațiile date de către inculpat și de martorul Ostrovsciaia Alexandra, precum că, a lovit partea vătămată doar o singură dată și nu cunoaște în ce regiune a corpului, întrucât acestea au fost combătute prin probele enumerate mai sus, totodată poziția inculpatului este apreciată ca un mijloc de apărare pentru a nu fi pedepsit pentru acțiunile sale infracționale.

Pe cale de consecință, instanța de apel a apreciat just încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului de către organele de urmărire penală și instanța de fond, în baza art.145 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța a conchis că nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i vinovatului o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, considerând că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă și rațională cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, avocatul Gherțescu Ion în numele inculpatului Holbaș Simion a declarat recurs ordinar, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, menționând că va depune un recurs motivat.

7. La recursul ordinar declarat de avocatul Gherțescu Ion în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul înaintat, solicitând respingerea recursului din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art.430 Cod de procedură penală.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că avocatul Gherțescu Ion nu a invocat nici un temei dintre cele șaisprezece temeiuri pentru recurs prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, astfel încât autorul recursului invocă nemijlocit doar dreptul legal de declarare a recursului ordinar, fără a ține cont de rigorile art.430 pct.5) Cod de procedură penală, unde este stipulat că cererea de recurs trebuie să includă în conținutul său și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Astfel, Colegiul penal menționează că din textul recursului declarat de avocatul Gherțescu Ion în numele inculpatului Holbaș Simion, rezultă că nu a fost respectată această cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, să specifice care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt și a problemei de drept.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce ar exista în cauză și care este eroarea concretă comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Astfel Colegiul penal conchide că, recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica. Or, potrivit prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la cele menționate de recurent privind prezentarea motivelor pentru recurs într-un alt recurs suplimentar, Colegiul susține că, depunerea tuturor cererilor de recurs pe marginea unei cauze penale, în mod obligatoriu trebuie să se încadreze în interiorul termenului legal de 30 de zile rezervat pentru declararea oricărui recurs ordinar, conform art.422 Cod de procedură penală.

Mai mult de atât, reieșind din datele cronologice la care a fost declarat recursul pus în discuție, Colegiul constată că acesta a fost declarat la împlinirea penultimei zile a termenului de declarare a recursului ordinar, circumstanță ce face imposibilă depunerea unui alt recurs suplimentar, în termenul legal stabilit de lege.

Conform art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de avocatul Gherțescu Ion în numele inculpatului Holbaș Semion urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

9. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gherțescu Ion în numele inculpatului Holbaș Semion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui Holbaș Semion xxxx, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 mai 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Constantin Alerguș