

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**16 mai 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte - Nadejda Toma  
judecători - Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

cu participarea:  
procurorului – Sergiu Crijanovschi  
recurentului – Gheorghe Malic

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Gheorghe Malic împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 martie 2018, privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.  
Recurentul Malic Gheorghe a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.  
Procurorul Sergiu Crijanovschi a solicitat admiterea recursului declarat.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 martie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, avocatul Malic Gheorghe a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei, pentru nesupunerea dispoziției președintelui ședinței de judecată, manifestată prin comportamentul abuziv a avocatului Malic Gheorghe și prin lipsa de respect față de instanță.

**2.** Împotriva încheierea nominalizate a declarat recurs avocatul Malic Gheorghe, prin care solicită casarea acesteia, indicând că instanța de judecată neîntemeiat a aplicat amenda judiciară pentru nesupunerea dispoziției președintelui ședinței de judecată și lipsa de respect față de instanță.

La fel, recurentul menționează că instanța de apel nu a motivat sub nici un aspect soluția de amendare a avocatului și doar a indicat motivul sancționării, mai mult nu a indicat care acțiuni ale avocatului și comportament a acestuia a fost apreciat ca unul abuziv.

Mai mult, nu există motivele de fapt și de drept care au fost presupus încălcate de către apărător lipsind simpla motivație a încheierii protocolare adoptate de către președintele ședinței de judecată.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată că drept temei de casare recurentul invocă pct.6) alin.(1) art.444 Cod de procedură penală, și anume, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Din actele cauzei deferite judecătii, Colegiul penal constată, că potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 martie 2018, se menționează că „*Președintele ședinței atestă comportamentul abuziv al avocatului Malic Gheorghe în instanța de judecată, și pentru faptul că nu se supune dispozițiilor președintelui ședinței de judecată*”, astfel pe motivul dat în temeiul art.201, 334 alin.(3) Cod de procedură penală, a sancționat avocatul Malic Gheorghe cu amendă în mărime de 20 unități convenționale (f.d.5, verso).

Astfel, în corespundere cu prevederile art.201 alin.(4) pct.1) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară pentru neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334.

Prin urmare, instanța de recurs reține că instanța de apel neîntemeiat a aplicat amenda judiciară pentru nesupunerea dispoziției președintelui ședinței de judecată, manifestată prin comportamentul abuziv a avocatului Malic Gheorghe și prin lipsa de respect față de instanță. Instanța de apel nu a motivat în nici un fel încheierea de sancționare a apărătorului, mai mult nici nu a indicat care acțiuni ale acestuia au fost considerate ca fiind lipsite de respect față de instanța de judecată.

Totodată, în încheierea contestată, instanța de recurs constată că lipsește motivarea soluției instanței privind sancționarea avocatului Malic Gheorghe.

Având în vedere cele nominalizate, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea instanței de apel inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată este una neîntemeiată, iar recursul declarat este fondat.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând integral hotărârea, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procesului penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Admite recursul declarat de avocatul Malic Gheorghe, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 martie 2018 privind sancționarea avocatului Malic Gheorghe cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, în sumă de 1 000 lei și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 mai 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac