

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

10 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători–Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Natalia Cîrnățel împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013 în cauza penală în privința lui

*Cofman Ghennadii Bonevici, născut la 01 mai 1962, originar din or. Belgorod Dnestrovsk, reg. Odessa, Ucraina și temporar domiciliat în s. Gordineștii Vechi, r-nul Edineț;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 20.07.2009 – 30.12.2009 (prima instanță)*
- 2. 15.08.2011 – 05.06.2013 (instanța de apel)*
- 3. 24.09.2013 – 10.12.2013 (instanța de recurs ordinar);*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul –Crijanovschi Sergiu, care a solicitat admiterea recursului declarat;

Avocatul- Gorencu Cornelia, care a solicitat respingerea recursului declarat de procuror.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, asupra recursului,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț din 30 decembrie 2009, **Cofman Ghennadii** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.** De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui **Cofman Ghennadii** pentru faptul că el a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, incriminându-i-se că a dobândit ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, în următoarele împrejurări.

În perioada lunilor august 2006 - august 2007, activînd în calitate de director al Î.C.S. „Auto-Mibonord” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării unui automobil în leasing, a însușit bani în sumă totală de 9000 de euro de la Dumitraș Stela, locuitoare a s. Hădărăuți, raionul Edineț.

Tot el, activînd în calitate de director al Î.C.S. „Auto-Mibonord” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere a încheiat din numele Î.C.S. „Auto-Mibonord” S.R.L, contractul de parteneriat din 25 noiembrie 2007 cu „Maib-Leasing” SA cu sediul în mun. Chișinău, în procesul de vîndere a autoturismelor utilizatorilor finali, în baza căruia, a primit 54 000 de euro, însă nu a achitat suma restantă de 29 400 euro și suma de 5020,57 euro în calitate de dobîndă pentru încălcarea termenului de achitare, pe care i-a însușit, prin urmare cauzîndu-i „Maib-Leasing” SA o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 551.768,62 lei.

Tot el, fiind în calitate de director al Î.C.S. „Auto-Mibonord” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, a încheiat un contract de vînzare- cumpărare cu nr. 24-12/1 din 24 decembrie 2007 cu SRL „JC Auto” cu sediul în mun. Chișinău, în baza căruia, a primit de la ultimul 7 automobile cu costul total de 117 900 dolari însă nu a achitat suma restantă de 55.060,77 lei și suma de 83.155,08 lei în calitate de dobîndă pentru încălcarea termenului de achitare, pe care i-a însușit, cauzîndu-i SRL „JC Auto” o pagubă materială considerabilă în sumă de 138.215,85 lei.

Tot el, activînd în calitate de director al Î.C.S. „Auto-Mibonord” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, a încheiat din numele Î.C.S. „Auto-Mibonord” SRL un contract de vînzare- cumpărare cu nr.25-01/MIBO din 25 ianuarie 2008 cu Î.C.S „Total Leasing” SA cu sediul în mun. Chișinău, în baza căruia ultimul, prin intermediul Î.C.S. „Auto – Mibonord” SRL a creditat procurarea unui automobil de model „Daihatsu Terios” n/î C TL 325, cu costul total de 15 000 euro pentru Evdochimcicov V., automobilul fiind lăsat la Î.C.S. „Auto- Mibonord” SRL și ulterior, fără știrea lui Evdochimcicov V. a fost transmis de către Cofman Gh. în contul datoriilor față de „JC Auto” SRL, însă nu a achitat Î.C.S „Total Leasing” S.A. suma restantă de 15 000 euro și suma de 1407,18 de euro în calitate de dobîndă pentru încălcarea termenului de achitare, pe care i-a însușit, cauzîndu-i Î.C.S „Total Leasing” SA o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 273.179, 55 lei.

Astfel, **Cofman Ghennadii**, în perioada lunii august 2006- pînă la 25 ianuarie 2008, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit mijloace bănești în sumă de 1 110 044 lei.

**3.** Sentința a fost contestată cu apel de către procuror și partea vătămată, Danici Vitalie.

- procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Apelantul a considerat sentința ilegală și neîntemeiată din motiv că vinovăția acestuia a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate Dumitraș Stela, Danici

Vitalie, Djandjgava Stanislav și Doboș Ruslan, ale martorilor și alte probe administrate în ședința instanței de fond;

- partea vătămată, Danici Vitalie a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului.

În motivarea apelului, a invocat că instanța de fond neîntemeiat a pus la baza sentinței de achitare explicațiile lui *Cofman Ghennadii* și totodată a ignorat faptul că el prin înșelăciune, nefiind directorul Î.C.S. „Auto – Mibonord” SRL dar numai fondatorul acesteia, a semnat cu SRL „JC Auto” contractul nr. 24/12/1 din 24 decembrie 2007 și suplimentul pentru el din 10 ianuarie 2008, iar apoi, nefiind proprietarul vehiculelor primite, le-a înstrăinat, fără a achita banii. La fel, nu s-a ținut seama de faptul că inculpatul a întors vehiculele numai după ce au intervenit organele de poliție.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2010, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și al părții vătămate Danici Vitalie, cu menținerea sentinței contestate.

**4.1** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

**5.** Partea vătămată, directorul SRL „JC Auto”, Danici Vitalie, la 16 august 2010, a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, din motiv că instanța de fond și cea de apel nu au analizat sub toate aspectele totalitatea probelor administrate la dosar care au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 februarie 2011, a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Danici Vitalie, ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.1** În argumentarea deciziei sale, instanța de recurs a menționat faptul că instanța de apel a analizat obiectiv toate probele administrate și a dat răspuns la toate motivele invocate în apeluri, instanțele de judecată au motivat concluzia de nevinovăție a inculpatului și just l-au achitat de învinuirea adusă în baza art. 190 alin.(5) Cod penal.

**7.** Procurorul, la 16 septembrie 2010, a declarat recurs ordinar împotriva sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, în temeiul pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată din motiv că probele administrate la dosar au fost unilateral apreciate de către instanța de fond, punând la baza sentinței depozitiile inculpatului și selectiv depozitiile martorilor, fără a aprecia toate probele prezentate de acuzare, iar instanța de apel ilegal a menținut sentința de achitare a inculpatului.

**8.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2011, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, cu casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2010, pe episodul din august 2006 – august 2007, privind partea vătămată Dumitraș Stela, cu dispunerea rejudecării

cauzei în această parte de acuzare de către aceeași instanța de apel în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile hotărîrilor atacate au fost menținute.

**8.1** În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a menționat faptul că instanța de apel superficial a examinat probele privind învinuirea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal pe episodul din august 2006 – august 2007, menținînd achitarea celui din urmă din motiv că banii pentru procurarea automobilului nu au fost primiți de către inculpat, dar de concubina acestuia, Jalobă Tatiana, care era proprietara automobilului.

Conform depozițiilor părții vătămate Dumitraș Stela, ale martorilor Crețu Zinaida, Glavaciuc Eugeniu, expuse în procesul-verbal al ședinței de judecată, a fost confirmată transmiterea sumei de 9000 euro inculpatului, însă instanța de apel nu și-a motivat concluziile de respingere a acestor probe, prezentate de procuror.

În speță se conțineau date ce au indicat că automobilul realizat sub formă virtuală de leasing a fost predat persoanei vătămate de către inculpat. Instanța de apel a ajuns la concluzia că relațiile dintre inculpat și partea vătămată pe acest episod au un caracter civil, bazîndu-și decizia doar pe declarațiile inculpatului și a dat apreciere doar la o parte din depozițiile martorilor audiați în instanța de fond, fără a se expune, în ordinea art. 94 Cod de procedură penală, din care cauză a exclus restul probelor prezentate de acuzare și nu a ținut cont de faptul că partea apărării nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, limitîndu-se numai la criticarea probelor acuzării.

Spre deosebire de celelalte episoade ale învinuirii, pe episodul realizării automobilului părții vătămate Dumitraș Stela, nu există contracte unde părțile și-ar formula obligațiile și cerințele coroborate cu contractele civile, iar instanța de apel neavînd acest suport legal, asemenea cu restul episoadelor acuzării, automat a răsfrîns aceste reguli și asupra acestui episod, fără motive întemeiate.

**8.2** La fel, instanța de recurs a considerat că, asupra celorlalte episoade, care nu sunt în legătură directă cu episodul lui Dumitraș Stela, instanța de apel s-a expus pe deplin, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, concluzionînd că din conținutul contractelor din 25 noiembrie 2007 cu „Maib Leasing” SA, din 24 decembrie 2007 cu ”JC Auto” SRL și din 25 ianuarie 2008 cu ÎCS ”Total Leasing” SA, încheiate de „Auto-Mibonord” în persoana lui **Cofman Ghennadii**, acestea reprezintă un acord benevol și sunt prezentate ca raporturi civile. În materialele dosarului fiind contracte directe de colaborare între agenții economici, contracte directe cu stipularea obligațiunilor în același rînd în caz de apariție între aceștia a litigiilor cărora, instanța de apel le-a dat o justă analiză temeinică, considerîndu-le ca raporturi civile.

Iar toate litigiile civile urmează a fi soluționate în instanța de judecată civilă după cum și au început s-o facă agenții economici(f.d. 336 Vol. II).

Astfel, aceste concluzii ale instanței de apel, bazate pe materialul probator, just au servit pentru instanța de apel de a statua despre nevinovăția inculpatului pe aceste episoade ale acuzării.

În urma celor menționate, Colegiul penal lărgit a admis recursul procurorului, a casat parțial decizia instanței de apel pe episodul din august 2006- august 2007 și a dispus rejudecarea cauzei în această latură, în rest, celelalte dispoziții au fost menținute.

**9.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, apelul procurorului declarat împotriva sentinței primei instanțe, privind achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, pe episodul escrocheriei de la Dumitraș Stela, a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței în această parte, fără modificări.

**9.1** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că sentința de achitare a inculpatului, pe episodul escrocheriei de la Dumitraș Stela, este legală, motiv pentru care a fost menținută de instanța de apel, respingând în acest sens apelul declarat de procuror.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut lipsa unei baze probatorii veridice, utile, concludente și pertinente ce ar dovedi incontestabil învinuirea adusă inculpatului, pe episodul escrocheriei de la Dumitraș Stela.

În opinia acuzării învinuirea formulată inculpatului pe acest episod a fost întemeiată pe declarațiile părții vătămate Dumitraș Stela din cadrul ședinței de judecată (f.d. 18-21 vol.II), ale martorilor acuzării Crețu Zinaida și Glavaciuc Eugen (f.d. 22; 23-25 vol.II) precum și pe cercetarea suplimentară a probelor materiale scrise, cum sunt cele trei transferuri bancare, ce au confirmat transferul banilor de către Galavaciuc Eugen pe numele soției inculpatului Jalobă Tatiana, ea acceptându-le și ridicându-le de la instituția bancară.

Drept rezultat al cercetării suplimentare a probelor prezentate de partea acuzării, în susținerea învinuirii formulate lui Cofman Ghennadii pe episodul Stelei Dumitraș, Colegiul a conchis că ele sunt insuficiente pentru constatarea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În cadrul unei noi judecări a cauzei penale, partea acuzării n-a prezentat careva probe noi, decât cele administrate pe parcursul urmăririi penale și la ședințele instanței de fond. Potrivit acestor probe, automobilul de model "Chevrolet Lacetti" a fost înregistrat pe numele Tatianeii Jalobă, pentru el lunar fiind achitate ratele de cost la compania "BS Leasing GRUP" SA, astfel că, în luna iulie 2009 el a fost integral răscumpărat. Careva date obiective ce ar fi confirmat trecerea mijlocului de transport în posesia inculpatului, în materialele cauzei penale lipsesc, la fel lipsind și datele referitor la transmiterea de către rudele apropiate a lui Dumitraș Stela către inculpat a banilor cheș în sumă de 5000 dolari SUA și a transferurilor bancare în rate în sumă de 4000 dolari SUA, învinuirea în acest sens fiind întemeiată doar pe declarațiile verbale ale lui Dumitraș Stela și ale rudelor ei apropiate.

În același context, instanța de apel a reținut imposibilitatea punerii la baza unei hotărâri de condamnare a inculpatului declarațiile părții vătămate Dumitraș Stela, la interogarea căreia el nu a avut acces nici în instanțele de judecată și nici la faza urmăririi penale, între ei nefiind efectuată confruntarea.

**10.** Împotriva deciziei instanței de apel, procurorul a declarat recurs ordinar, prin care, invocând ca temeiuri de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.4) și 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Recurentul menționează faptul că instanța de apel incorect a judecat apelul procurorului, declarat împotriva sentinței de achitare a inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, fără audierea inculpatului precum și a părții vătămate solicitate.

În instanța de apel, pînă la ședința din 05 iunie 2013, au fost numite mai multe ședințe de judecată, care constau în verificarea prezenței părților la proces și se amîneau din motivul neprezentării în instanța de apel a inculpatului, în vederea respectării dreptului acestuia la un proces echitabil.

În ședința din 05 iunie 2013, instanța de apel a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatului și în conformitate cu prevederile art.413 alin.(5) Cod de procedură penală, i s-a oferit cuvînt procurorului pentru a se pronunța referitor la apelul declarat.

Susținînd acuzarea de stat, după expunerea asupra apelului declarat, procurorul a solicitat reluarea cercetărilor judecătorești, cu audierea suplimentară a părții vătămate Dumitraș Stela și a martorului Galașciuc Eugeniu, demers care a fost respins de către instanța de apel din motiv că „...procurorul a dispus de suficient termen pentru a asigura prezența părții vătămate Stela Dumitraș și a probelor care în opinia sa le consideră pertinente, concludente și utile; apreciind demersul ca intenția de tergiversare neîntemeiată de examinarea cauzei”.

Recurentul consideră că instanța de apel, contrar prevederilor art.24 Cod de procedură penală, a privat acuzarea de dreptul de a prezenta probe și a dovedi vinovăția inculpatului, astfel fiind comise erorile de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală- judecata a avut loc fără participarea inculpatului, cînd participarea acestuia era obligatorie potrivit legii, și pct.6) Cod de procedură penală- instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.

**11.** Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează asupra admiterii acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei care și-a găsit reflectare în decizia atacată.

Potrivit prevederilor art.436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Instanța de recurs menționează că instanța de apel, conducîndu-se de indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din decizia sa din 19 iulie 2011, privind rejudecarea cauzei în privința inculpatului doar pe episodul privind dobîndirea prin escrocherie a sumei de 9000 euro de la partea vătămată Dumitraș Stela, conformîndu-se prevederilor art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, a întreprins măsurile, prevăzute de legea procesual- penală, care ar fi asigurat prezentarea inculpatului în instanța de judecată, dispunînd citarea lui legală la locul domiciliului indicat în materialele cauzei, ordonînd aducerea silită a acestuia, schimbîndu-i măsura preventivă și anunțîndu-l în căutare, solicitînd asistență juridică prin comisie rogatorie însă, din motiv că aceste acțiuni nu au dat rezultate, instanța de apel, la data de 05 iunie 2013, a dispus *“examinarea cauzei în lipsa inculpatului și în absența părții vătămate Dumitraș Stela, care a fost repetat citată și motivul neprezentării acesteia nefiind cunoscut”*.

Colegiul penal lărgit constată că procurorul, conform procesului- verbal al ședinței de judecată din 05 iunie 2013(vol.III, f.d.94-95), conducîndu-se de prevederile alin.(2<sup>1</sup>) al art. 415 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, a înaintat un demers, în instanța de apel, privind acordarea termenului pentru asigurarea prezenței părții vătămate Dumitraș Stela și a martorului Glașciuc Eugeniu, însă instanța de apel, prin încheiere protocolară, fără a motiva prin careva argumente întemeiate, a respins demersul menționat, *„apreciind demersul ca intenția de tergiversare neîntemeiată de examinare a cauzei.”*

Prin urmare, instanța de recurs menționează că instanța de apel, prin respingerea demersului procurorului privind asigurarea prezenței părții vătămate Dumitraș Stela în ședința de judecată și nemotivarea acestei respingeri, a încălcat principiul nemijlocirii și cel al egalității armelor, ultimul semnificînd tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procesului, fără ca una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte sau celelalte părți în proces, relevante în acest sens fiind pct.14.1.1 și pct.14.4 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 *„Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”*, cu modificările introduse prin Hotărîrea Plenului nr.10 din 24 decembrie 2010.

Astfel, conform prevederilor legale menționate mai sus, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea martorilor acuzării solicitați de părți, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie

acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Din aceste considerente, instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar deoarece soluționarea acestora ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel care, conform art.414-415 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelul din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

La fel, instanța de recurs menționează că, avînd în vedere faptul că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2011, a fost casată parțial decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2010, pe episodul privind partea vătămată Dumitraș Stela din august 2006 – august 2007, concluzia instanței de apel privind menținerea achitării inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal în partea celorlalte episoade, care nu sunt în legătură directă cu episodul lui Dumitraș Stela, este legală și întemeiată, astfel, instanța de apel, în decizia sa din 13 iulie 2010 s-a expus pe deplin în această parte, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, concluzionînd că din conținutul contractelor din 25 noiembrie 2007 cu „Maib Leasing” SA, din 24 decembrie 2007 cu ”JC Auto” SRL și din 25 ianuarie 2008 cu ÎCS ”Total Leasing” SA, încheiate de „Auto-Mibonord” în persoana lui *Cofman Ghennadii*, acestea reprezintă un acord benevol și sunt prezentate ca raporturi civile. În materialele cauzei fiind contracte directe de colaborare între agenții economici, cu stipularea obligațiilor acestora în caz de apariție între ei a litigiilor cărora, instanța de apel le-a dat o justă analiză temeinică, considerîndu-le ca raporturi civile.

Prin urmare, instanța de apel, în cadrul rejudecării cauzei, urmează să țină seama de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și să adopte o hotărîre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

**12.** Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit, în temeiul art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Natalia Cîrnățel.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013 în cauza penală în privința lui *Cofman Ghennadii Bonevici*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecători.

Decizia nu este supusă căilor de atac, pronunțată în ședință publică la data de 26 decembrie 2013.

Președinte	semnătura	Petru Ursache
Judecători	semnătura	Ghenadie Nicolaev
	semnătura	Vladimir Timofti
	semnătura	Elena Covalenco
	semnătura	Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului  
Judecător

Ghenadie Nicolaev