

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**25 aprilie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui

*Arseni Dmitri XXX*, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 05.09.2017 pînă la 28.09.2017;*

*Instanța de apel de la 30.10.2017 pînă la 14.12.2017;*

*Instanța de recurs de la 15.03.2018 pînă la 25.04.2018.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 28 septembrie 2017, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Arseni Dmitri a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 950 unități convenționale, echivalent a 47 500 lei.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat cu stabilirea inculpatului Arseni Dmitri o perioadă de probațiune de 4 ani.

S-a încasat de la inculpatul Arseni Dmitri la bugetul de stat, cheltuieli judiciare în sumă de 5 502 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Arseni Dmitri la 23 iulie 2017, aproximativ pe la ora 18.50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din interes material, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a intrat în magazinul SRL „XXX”, situat în mun. XXX, str. XXX, unde a atacat-o pe vânzătoarea Petrașișina Tamara, îndreptând spre dânsa un pistol, modelul nefiind stabilit, a început să solicite mijloacele bănești acumulate în casa magazinului, unde în acel moment se aflau 1 504 lei, după care a încercat să sustragă mijloacele bănești din aparatul de casă, însă văzând că Petrașișina Tamara pe telefon cheamă proprietarul magazinului, a fugit din magazin.

**3.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Arseni Dmitri pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 5 ani și 4 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că, instanța de judecată i-a stabilit inculpatului o pedeapsa prea blândă pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, care nu va atinge scopul pedepsei penale. La fel, instanța de judecată nu a ținut cont de pericolul-social al infracțiunii incriminate inculpatului, precum și gravitatea infracțiunii.

De asemenea, în sentință nu sunt indicate suficiente circumstanțe pe care s-a bazat instanța la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Arseni Dmitri.

3.1. Inculpatul Arseni Dmitri a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat casarea sentința în partea stabilirii pedepsei complementare cu amendă în mărime de 950 unități convenționale și cheltuielile judiciare în mărime de 5 502 lei.

În motivarea apelului inculpatul a indicat că, vinovăția și calificarea juridică a acțiunilor sale, nu le contestă așa cum recunoaște faptele comise, însă consideră că instanța de judecată neîntemeiat i-a stabilit pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale, precum și neîntemeiat a încasat cheltuielile judiciare în sumă de 5502 lei.

Instanța de judecată la stabilirea pedepsei complementare, nu a ținut cont că în rezultatul acțiunilor sale nu a fost cauzat nici un prejudiciu material, a recunoscut vina și sincer s-a căit de cele comise.

De asemenea, instanța de judecată nu a ținut cont de situația lui materială, fiind în imposibilitate să achite amenda în mărime de 47 000 lei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2017, a fost respins apelul procurorului, a fost admis apelul inculpatului Arseni Dmitri, casată parțial sentința primei instanțe, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă, și a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează:

Arseni Dmitri Grigori a fost condamnat în baza art. 188 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Arseni Dmitri, pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

A fost respinsă cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Arseni Dmitri suma de 5 502 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în beneficiul statului.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a cercetat cauza penală sub toate aspectele, a apreciat complet și obiectiv probele administrate, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, și întemeiat a concluzionat că acțiunile inculpatului Arseni Dmitri corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 188 alin. (1) Cod penal, ca tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, și vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este pe deplin dovedită.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, nici procurorul și nici inculpatul Arseni Dmitri nu au contestat circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, și nici calificarea juridică a faptei imputate. În același timp inculpatul nu este de acord cu individualizarea pedepsei efectuate de către instanța de judecată, considerând neîntemeiată stabilirea pedepsei complementare sub formă de amendă, cât și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5 502 lei. Pe de altă parte, procurorul consideră că instanța de judecată a stabilit o pedeapsă prea blândă inculpatului pentru fapta comisă.

Astfel, în cazul dat, la stabilirea categoriei pedepsei în privința inculpatului Arseni Dmitri, instanța de apel a considerat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Însă, în același timp, instanța de apel, a considerat că prima instanță neargumentat a stabilit inculpatului Arseni Dmitri pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale, echivalent a 47 500 lei.

Astfel, inculpatul Arseni Dmitri a săvârșit o infracțiune, care conform prevederilor art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor grave, anterior nu au fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, au fost reținute - căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu au fost reținute

Analizând circumstanțele care caracterizează personalitatea inculpatului, prezența circumstanțelor care atenuează și lipsa celor care agravează răspunderea acestuia, caracteristica pozitivă la locul de trai, gravitatea faptei penale, lipsa urmărilor prejudiciabile a infracțiunii comise, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a stabili față de inculpatul Arseni Dmitri pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării acesteia, conform art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Cu toate acestea, apreciind pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale stabilită de prima instanță inculpatului Arseni Dmitri, instanța de apel a constatat că este o pedeapsă neîntemeiată.

Instanța de apel, apreciind circumstanțele faptice de comitere a infracțiunii, lipsa urmărilor grave, personalitatea inculpatului, vârsta tânără, situația lui materială, consideră că aplicarea în privința inculpatului Arseni Dmitri pedepsei complementare sub formă de amendă va fi una neechitabilă faptei comise și gravității acesteia.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și reeducarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Pe aceste raționamente, instanța de apel a constatat că, prima instanță nejustificat a ajuns la concluzia de a stabilit inculpatului Arseni Dmitri pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale, din care considerente, sentința în această parte urmează a fi casată.

Argumentele procurorul precum că, pedeapsa stabilită de prima instanță inculpatului Arseni Dmitri este una prea blândă, instanța le-a respins ca neîntemeiate, dat fiind că instanța de judecată determinând pedeapsa inculpatului Arseni Dmitri, inclusiv și posibilitatea aplicării în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, a respectat prevederile art. 61, art. 75 Cod penal și principiul individualizării pedepsei.

În ședința primei instanțe, procurorul a solicitat, inclusiv, și încasarea din contul inculpatului Arseni Dmitri în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Instanța de judecată la adoptarea sentinței a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului Arseni Dmitri în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 5502 lei.

Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 6), (2) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Drept urmare, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Concomitent, s-a reținut că, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/5-R-141 din 03 august 2017, și raportul de expertiză nr.34/12/3-R-258 din 08 august 2017 au fost ordonate de către organul de urmărire penală pentru identificarea urmelor papilare pe suprafața pistolului „GIERCHER” RM și respectiv, pentru constatarea cărei categorii de arme se atribuie pistolul cu seria și numărul „2 PMK 4858”, aceasta fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

În consecință, instanța de apel a ajuns la concluzia că, prima instanță neîntemeiat a încasat de la inculpatul Arseni Dmitri cheltuielile pentru efectuarea expertizelor tehnico-criminalistice în sumă de 5 502 lei, or, potrivit art. 227 alin. (1), (3) și art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

**5.** Nefiind de acord, cu decizia instanței de apel, procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar prin care solicită casarea acesteia și pronunțarea a unei noi hotărâri prin care să se încaseze de la Cernețchi Evgheni cheltuielile de judecată. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel motivînd că potrivit art. 142 alin. (2), 227 alin. (1), (2), 228 alin. (3), 229 alin. (1) Cod penal, instanța urma să încaseze cheltuielile de judecată.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procuror în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând temeiurile respective în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Motivul recurentului, precum că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea în vederea compensării cheltuielilor judiciare, încălcând astfel prevederile art. 227- 229 Cod de procedură penală, sunt nejustificate.

Astfel, potrivit art. 227 alin. (1) și (3) și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, recurentul nu a ținut cont de faptul că, cheltuielile pentru efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/5- R-141 din 03 august 2017, și raportul de expertiză nr.34/12/3-R-258 din 08 august 2017, în total cheltuieli în sumă de 5 502 lei, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama condamnatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca niciun infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a respins încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, ca fiind nefondată.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către procuror nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Arseni Dmitri XXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **23 mai 2018**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan