

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ion Guzun,

Judecători – Liliana Catan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Panțiru Victor în numele inculpaților Paliț Ion, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Paliț Ion XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX;

Hortolomei Dionisie XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX;

și

Harabagiu XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 12.06.2014 pînă la 09.04.2015;

Instanța de apel de la 08.05.2015 pînă la 17.09.2015;

Instanța de recurs de la 05.11.2015 pînă la 05.04.2016;

Instanța de apel de la 11.01.2017 pînă la 21.12.2017;

Instanța de recurs de la 15.03.2018 pînă la 25.04.2018.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 09 aprilie 2015, inculpații Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae au fost recunoscuți vinovați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8 000 lei.

Prin aceeași sentință, Țapeș Ion și Paliț Ion, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, au fost achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Bolocan Ion privind încasarea din contul lui Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Harabagiu Nicolae, aflându-se în stradă în apropierea Liceului Teoretic din s. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, de comun acord și împreună cu Hortolomei Dionisie, Cozmuța Serghei, având scopul comiterii huliganismului agravat, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-au apropiat de Bolocan Ion, care mergea pe stradă și fără careva motive, din intenții huliganice, sub pretextul unui conflict avut anterior, au început să-l numească cu cuvinte necenzurate,

după care, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Numai după intervenția lui Paliț Ion și Țapeș Ion conflictul a încetat, iar Bolocan Ion a reușit să fugă.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1051/D din 20.05.2014, lui Bolocan Ion i-a fost cauzată vătămare corporală ușoară, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel, acțiunile inculpaților Harabagiu Nicolae, Hortolomei Dionisie și Cozmuța Serghei au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Acțiunile inculpatului Harabagiu Nicolae au fost recalificate din art. 287 alin. (3) Cod penal, în art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, deoarece nu s-a constatat aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Totodată, Țapeș Ion și Paliț Ion au fost învinuiți de organul de urmărire penală, precum că, având scopul comiterii huliganismului agravat, încalcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Harabagiu Nicolae, Hortolomei Dionisie și Cozmuța Serghei s-au apropiat de Bolocan Ion, care se deplasa pe stradă și exprimându-se cu cuvinte injurioase în adresa acestuia, fără careva motive, din intenții huliganice, în prezența altor persoane, au început să-l numească cu cuvinte necenzurate, după care, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, doborându-l la pământ.

Astfel, acțiunile inculpaților Țapeș Ion și Paliț Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

3. Sentința prime instanțe a fost atacată cu apeluri de către procuror și avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Cozmuța Serghei.

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie, Țapeș Ion și Paliț Ion să fie recunoscuți vinovați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de amendă, pentru fiecare în parte, în mărime de 1000 unități convenționale.

Prin aceeași hotărâre să fie recunoscut vinovat și condamnat Harabagiu Nicolae în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 an și 6 luni, cu admiterea în principiu a acțiunii civile.

În motivarea apelului procurorul a indicat că instanța de judecată la pronunțarea sentinței nu a luat în considerație circumstanțele cauzei penale, și anume, declarațiile părții vătămate, a martorilor Gonța Grigore și Catanoi Elena, care confirmă faptul că toți inculpații au participat la huliganism, deci toți, urmau a fi recunoscuți vinovați și condamnați pentru acțiunile sale ilegale, nu a dat o apreciere corectă probelor prezentate în sprijinul învinuirii și neîntemeiat a pus la baza sentinței declarațiile inculpaților și a martorului Paliț Zinaida, care este soția inculpatului Paliț Ion.

Totodată, a considerat că pedeapsa stabilită față de inculpații Cozmuța Serghei Petru, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae este prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, deoarece careva circumstanțe atenuante care ar permite aplicarea unei amenzi minime, cum ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră, recuperarea prejudiciului, nu au fost stabilite de către instanța de judecată.

3.2. Apărătorul Bogos Alexandru în numele inculpatului Cozmuța Serghei, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, prin care Cozmuța Serghei să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că, instanța n-a ținut cont de declarațiile martorului Căpița Diana, care a confirmat că într-adevăr la 23.03.2014, între Hortolomei Dionisie, Harabagiu Nicolae și Bolocan Ion a avut un conflict unde primii numiți au avut de suferit și anume au fost agresați de Bolocan Ion și prietenii lui care au venit nechemăți la ziua ei de naștere.

Totodată, a menționat că, însăși partea vătămată Bolocan Ion, fiind audiat în cadrul ședințelor de judecată a comunicat la întrebarea apărării că motivul conflictului din data de 08.04.2014, consideră, anume bătaia din data de 23.03.2014 de la ziua de naștere a lui Căpiță D.

În opinia apelantului, probele prezentate de către acuzatorul de stat în sprijinul învinuirii aduse inculpatului Cozmuța Serghei, nu confirmă vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate, dar se înscriu în limitele art. 78 Cod contravențional, iar din cauza expirării termenul de prescripție a înceta procedura contravențională.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procuror și de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Cozmuța Serghei, cu menținerea hotărârii atacate.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților Harabagiu Nicolae, Hortolomei Dionisie și Cozmuța Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și totodată, achitarea inculpaților Țapeș Ion XXX și Paliț Ion XXX, de sub învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Vinovăția inculpaților Cozmuța Serghei, Harabagiu Nicolae și Hortolomei Dionisie a fost dovedită pe deplin, prin însăși declarațiile acestora, care în ședința de judecată, practic au recunoscut vinovăția lor în comiterea huliganismului, prin declarațiile părții vătămate Bolocan Ion și a martorilor Catanoi Elena, Paliț Zinaida, Gonța Grigore, Căpiță Diana (date în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel), precum și, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1051/D din 20.05.2014, care confirmă că lui Bolocan Ion i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală acută închisă manifestată prin comotie cerebrală; fractura oaselor nazale fără deplasare; plagă contuză regiunea frontală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare ușoară (f.d. 19, Vol. I).

Reieșind din probele descrise mai sus, instanța de apel a conchis că s-a dovedit cu certitudine faptul comiterii de către inculpații Cozmuța Serghei, Harabagiu

Nicolae și Hortolomei Dionisie, la 08.04.2014 în stradă în s. Ruseștii – Noi, a unui act de huliganism agravat însoțit de bătaia lui Bolocan Ion, căruia i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1051/D din 20.05.2014.

Instanța de apel a considerat alegațiile avocatului Bogos Al. neîntemeiate, deoarece însuși inculpatul Cozmuța Serghei în ședința instanței de apel a recunoscut că partea vătămată Bolocan Ion a început să fie agresiv și din acest motiv i-a aplicat câteva lovituri, astfel, se confirmă cu certitudine existența în acțiunile acestuia a unui act de huliganism agravat și nicidecum a unei contravenții prevăzute de art. 78 alin.(2) sau 354 Cod contravențional.

Totodată, a fost respins ca neîntemeiat și apelul declarat de către acuzatorul de stat, deoarece instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind achitarea inculpaților Țapeș Ion XXX și Paliț Ion XXX, de sub învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, fiindcă în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că aceștia nu au avut intenția comiterii unui act de huliganism, dar au dorit aplanarea nemijlocită a conflictului.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite inculpaților Cozmuța Serghei, Harabagiu Nicolae și Hortolomei Dionisie, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75 - 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, astfel, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă pentru cele săvârșite.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În susținerea solicitării sale s-a indicat ilegalitatea deciziei instanței de apel, care a menținut hotărârea primei instanțe, ce nu corespunde prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece constatând fapta prejudiciabilă nu a indicat data și ora comiterii infracțiunii.

În opinia recurentului, cumulul de probe administrate pe cauza dată și cercetate în instanțele de fond confirmă vinovăția tuturor inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate și urmează a fi recunoscuți vinovați și condamnați.

Totodată, consideră că, pedeapsa stabilită inculpaților Cozmuța Serghei, Harabagiu Nicolae și Hortolomei Dionisie este o pedeapsă prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2016, a fost admis recursul ordinar, declarat de procuror, casată total decizia instanței de apel, în cauza penală în privința lui Țapeș Ion, Paliț Ion, Cozmuța Serghei, Harabagiu Nicolae, Hortolomei Dionisie și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel prematur a menținut hotărârea primei instanțe privind achitarea inculpaților Țapeș Ion și Paliț Ion, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece nu a supus unei analize obiective cumulul de probe, adus în sprijinul învinuirii, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

În acest sens, instanța de recurs a menționat declarațiile părții vătămate Bolocan Ion, a martorilor Cucu Ion și Gonța Grigore, prin care se confirmă faptul că, la bătaia din 08 aprilie 2014 au participat toți inculpații, Harabagiu Nicolae numit Colea „Carandaș”, Cozmuța Serghei numit „Bîrghi”, Hortolomei Dionisie numit „Șalaga” Denis, Țapeș Ion numit „Bîcu” Nicu, un cumnat de-a lui Harabagiu Nicolae, precum și prin declarațiile lui Catanoi Elena, care a declarat că, ieșind în stradă a văzut un grup de bărbați, dar nu i-a recunoscut, care îl băteau pe un alt bărbat, care se afla la pământ și striga ajutor, îl loveau cu picioarele și cu niște haragi (f.d.40, vol. I).

Totodată, instanța relevă că, acest martor, Catanoi Elena a declarat că anume ea și Buzu Veronica l-au scos pe cel bătut din mâinele bărbaților necunoscuți, pe când din declarațiile inculpaților și a martorului Paliț Zinaida (soția inculpatului Paliț Ion), care au fost puse la baza hotărîrilor adoptate de instanțele de fond și de apel, anume Țapeș Ion și Paliț Ion au fost cei ce s-au implicat și i-au despărțit.

Mai mult ca atât, instanța de recurs a reținut faptul că, potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 1051/D din 20.05.2014, se confirmă că la Bolocan Ion s-a constatat: traumă cranio-cerebrală acută închisă manifestată prin comoție cerebrală; fractura oaselor nazale fără deplasare; plagă contuză regiunea frontală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare ușoară (f. d. 20, Vol. I), iar instanța de fond exclude din învinuire aplicarea de către Harabagiu Nicolae a unei pietre, indicînd că acest fapt nu este confirmat de martori sau prin alte probe.

În acest sens, instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu s-a expus asupra acestei probe, precum și în coraborare cu acestea a declarațiilor constante ale părții vătămate, care a relatat despre faptul că el a fost lovit cu o piatră în regiunea capului.

Instanța de apel, judecînd apelul procurorului nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în acesta, ci doar s-a limitat în motivarea soluției de menținere a sentinței la o frază generală „Cît privește apelul declarat de acuzatorul de stat, urmează a fi respins ca nefondat, deoarece atât în instanța de fond cît și în instanța de apel vinovăția inculpaților Țapeș Ion și Paliț Ion nu a fost dovedită și corect au fost achitați, iar în privința inculpaților Cozmuța Serghei, Harabagiu Nicolae și Hortolomei Dionisie instanța de fond le-a stabilit o pedeapsă legală, în limitele legii.”

Totodată, instanța de recurs a reținut și faptul că, prima instanță a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, însă nu a indicat timpul săvîrșirii ei (data și ora), ceea ce contravine prevederilor art. 394 alin.(1) Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, s-a respins ca nefondat apelul depus de apărătorul Alexandru Bogos în interesele inculpatului Cozmuța Serghei.

A fost admis apelul procurorului, casată total sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cozmuța Serghei XXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10000 lei.

Hortolomei Dionisie XXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei.

Țapeș Ion XXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10000 lei.

Paliț Ion XXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei.

Harabagiu Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate lui Harabagiu Nicolae, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 an și 6 luni.

7.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia greșită de a-i achita pe Țapeș Ion și Paliț Ion de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de asemenea, eronat stabilind că acțiunile inculpatului Harabagiu Nicolae urmează a fi reîncadrate de la art. 287 alin. (3) Cod penal, la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, la data de 08.04.2014 aproximativ la ora 20.30 min., Hortolomei Dionisie XXX, Țapeș Ion XXX, Paliț Ion XXX, Harabagiu Nicolae și Cozmuța Serghei XXX, aflându-se în stradă în apropierea Liceului Teoretic din s. Ruseștii-Noi, r-nul Ialoveni, de comun acord, având scopul comiterii huliganismului agravat, încalcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind în stare de ebrietate alcoolică, sau apropiat de cet. Bolocan Ion, care se deplasa pe stradă, și exprimându-se cu cuvinte injurioase în adresa acestuia, fără careva motive, din intenții huliganice, în prezența altor persoane, au început să-l numească cu cuvinte necenzurate, după care, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, doborându-l la pământ, unde au continuat să-i aplice lovituri cu picioarele. Apoi Harabagiu Nicolae, continuându-și acțiunile sale huliganice, a luat de jos o piatră și l-a lovit cu aceasta pe Bolocan Ion în regiunea capului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1051/D din data de 20.05.2014, cet. Bolocan Ion i-a fost cauzată traumă crinio-cerebrală acută închisă manifestată prin comoție cerebrală; fractura oaselor nazale fără deplasare; plagă contuză regiunea frontală, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară.

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile lor intenționate, inculpații Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie, Țapeș Ion și Paliț Ion, au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică huliganismul, săvârșit de două și mai multe persoane, iar Harabagiu Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică huliganismul, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Consecvent, instanța de apel a indicat că necătfînd la faptul că inculpații Paliț Ion și Țapeș Ion, nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, dar și recunoașterea parțială a vinei de către inculpații Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie, și Harabagiu Nicolae, urmează a se reține că culpa acestora este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Bolocan Ion, declarații inculpaților Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie, Harabagiu Nicolae, Țapeș Ion și Paliț Ion, declarațiile martorilor Cucu Ion, Gonța Grigore, Paliț Zinaida, Catanoi Elena.

Instanța de apel analizînd prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a indicat că declarațiile inculpaților audiați, parțial corespund adevărului, aceștia recunoscînd faptul că a avut loc un conflict, totodată, contrazicîndu-se, menționînd că nu au aplicat careva lovituri, în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală. Totodată, instanța a indicat că din declarațiile lui și Hortolomei Dionisie rezultă că ca participanți la conflict au fost și Țapeș Ion și Paliț Ion.

Instanța de apel a relevat că inculpatul Paliț Ion, fiind audiat nu a recunoscut vina și a declarat că la data de 08.04.2014, spre seara a intrat în casă cu soția, pentru a pregăti masa. Soția a ieșit afară să-l cheme la mîncare pe Denis Hortolomei și Nicolae Harabagiu. Peste cîteva minute a ieșit în drum și a văzut mai mulți băieți care se băteau. Soția a încercat să-i despartă.

S-a implicat și el să-i despartă împreună cu Țapeș Ion care trecea ocazional pe drum. Conflictul a durat înjur de 5-10 minute. Personal nu i-a aplicat lovituri lui Bolocan Ion și nu a văzut ca Nicolae Harabagiu să-l lovească pe Bolocan Ion cu parul în cap.

De asemenea, fiind audiat, inculpatul Țapeș Ion, vinovăția nu a recunoscut și a declarat că în seara zilei de 08 aprilie 2014, se întorcea de la lucru. În drum spre casă s-a întîlnit cu Gonța Grigore și Cucu Ion, cu care s-a salutat și mergînd vreo 20 metri a văzut că se certau niște băieți. Apropiindu-se a văzut că se bat și s-a implicat să-i despartă. Tot atunci s-a implicat Zinaida Paliț pentru a-i desparte, iar Paliț Ion o trăgea să nu o lovească. După ce i-a despărțit, Bolocan Ion a fugit și s-a împiedicat cîzînd jos. I-a căzut telefonul din buzunar și un „adidas” de pe picior.

Instanța de apel, analizînd declarațiile inculpaților prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, a considerat că declarațiile inculpaților respectivi nu corespund adevărului, or, declarațiile acestora sunt combătute prin declarațiile celorlalți inculpați, dar și prin probele analizate.

În continuare, instanța de apel a indicat că culpa inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate mai este demonstrată și prin declarațiile părții vătămate, Bolocan Ion, declarațiile martorilor Cucu Ion, Gonța Grigore, Paliț Zinaida, Catanoi Elena, precum și: procesul-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Paliț Ion (f.d. 191), procesul-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Harabagiu Nicolae (f.d. 193); proces-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Hortolomei Dionisie (f.d. 195), procesul-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Cozmuța Serghei (f.d. 198); procesul - verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Țapeș Ion (f.d.200); procesul - verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a părții vătămate Bolocan Ion (f.d. 179); procesul-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a martorului

Gonța Grigore (f.d. 185); procesul - verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a martorului Paliț Zinaida (f.d. 187); procesul - verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a martorului Catanoi Elena (f.d. 189); raportul de expertiză medico-legală nr. 1051/D din 20.05.2014, care confirmă că Bolocan Ion i-a fost cauzată traumă crinio-cerebrală acută închisă manifestată prin comoție cerebrală; fractura oaselor nazale fără deplasare; plagă contuză regiunea frontală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare ușoară (f.d. 19, Vol. I).

În această ordine de idei, instanța de apel, analizând declarațiile părții vătămate Bolocan Ion, dar și declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, Consideră că probele enunțate coroborează între ele și demonstrează faptul că Cozmuța Serghei XXX, Hortolomei Dionisie XXX, Țapeș Ion XXX și Paliț Ion XXX și Nicolae Harabagiu au fost implicați în conflictul respectiv, dar și faptul că i-au aplicat părții vătămate lovituri, iar Nicolae Harabagiu, a aplicat lovituri părții vătămate cu o piatră.

Consecvent, vis-a-vis de circumstanțele ce descriu infracțiunea prevăzută la art. 287 Cod penal, instanța de apel a indicat că prin acțiunile lor intenționate, inculpații Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie, Țapeș Ion și Paliț Ion, au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică huliganismul, săvârșit de două și mai multe persoane, iar Harabagiu Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică huliganismul, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, or faptele inculpaților urmează a fi categorisite la explicațiile indicate supra.

Mai mult, instanța de apel a indicat că prima instanță la pronunțarea sentinței nu a luat în considerație circumstanțele cauzei penale și anume declarațiile părții vătămate și a martorului Gonța Grigore, care au declarat faptul că la momentul când ei se deplasau pe drum, în stradă se afla un grup de 5-6 persoane, printre care erau Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie, Țapeș Ion, Paliț Ion și Harabagiu Nicolae, care serveau vin, deci circumstanțele invocate de către inculpați precum că în drum se afla doar Cozmuța Serghei, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae, iar Țapeș Ion, Paliț Ion au venit după ce a început conflictul pentru a opri bătaia, nu pot fi reținute, or prin probele apreciate mai sus s-a stabilit contrariul.

De asemenea, martorul Cătonoi Elena a declarat că în stradă un grup de persoane care erau mai mult de două sau trei persoane, care îl băteau pe cineva. Astfel, instanța nu a dat o apreciere corectă probelor prezentate în instanța de judecată și neîntemeiat a pus la baza sentinței declarațiile inculpaților și a martorului Paliț Zinaida, care este soția inculpatului Paliț Ion.

Consecvent, în partea ce ține de calificarea acțiunilor inculpatului Harabagiu Nicolae, instanța de apel a menționat că, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1051/D din data de 20.05.2014, cet. Bolocan Ion i-a fost cauzată traumă crinio-cerebrală acută închisă manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză regiunea frontală, leziuni care confirmă declarațiile părții vătămate în ce privește faptul lovirii acestuia cu o piatră, iar declarațiile inculpaților că în stradă nu se aflau careva pietre, nu pot fi luate în considerație de către instanța de apel, deoarece nu sunt confirmate prin careva probe directe.

În prezența circumstanțele deduse mai sus, instanța de apel a indicat că se impune necesitatea respingerii apelului apărătorului Bogos Alexandru în interesele lui Cozmuță Serghei, cu admiterea apelului acuzatorului de stat.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a indicat că în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, urmează a se reține gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

În continuare, instanța de apel indică că circumstanțele ce atenuază vina inculpaților în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, pe cauza dată nu sunt.

Circumstanțele ce agravează vina inculpaților în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, pe cauza dată este comiterea infracțiunii fiind în stare de ebrietate alcoolică.

De asemenea, la stabilirea pedepsei inculpaților Cozmuță Serghei, Hortolomei Dionisie XXX, Țapeș Ion XXX, Paliț Ion XXX și Țapeș Ion XXX, instanța de apel a indicat că urmează a se reține că careva circumstanțe atenuante care ar permite aplicarea pedepse minime, cum ar fi recunoașterea vinei, căința sinceră, recuperarea prejudiciului, nu au fost stabilite în speță.

De asemenea, referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Harabagiu Nicolae instanța de apel, a luat în considerație caracterul și gradul pericolului social și prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpatului, faptul că nu are antecedente penale, și din aceste considerente, consideră că inculpatul Harabagiu Nicolae trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus- indicate și a considerat că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, cu aplicarea pedepsei, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii de către inculpat, cu aplicarea perioadei de probațiune pe o durată de 1 an și șase luni, ceea ce va duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Mai mult ca atât, pentru a sta pe calea corectării, instanța de apel îl v-a obliga pe inculpatul Harabagiu Nicolae, ca în perioada de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Panțîru Victor în numele inculpaților Paliț Ion, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 7), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Paliț Ion, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae. Recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor făcută de instanța de apel. Totodată, apărarea invocă că Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae au avut anterior un conflict cu partea vătămată, astfel părțile fiind în relații ostile, iar instanța de apel a trecut cu vederea acest fapt, ori, instanța urma să recalifice fapta în prevederile art. 78 alin. (2) Cod contravențional. Instanța de apel l-a condamnat pe Paliț Ion fără a fi prezentat probe noi; prin declarațiile inculpaților și a martorilor, Paliț Ion a intervenit pentru a atenua conflictul. Mai mult, la începutul declarațiilor în instanța de apel, partea vătămată nu era sigură că Paliț Ion a aplicat lovituri în partea lui, iar mai târziu a declarat că și Paliț Ion a aplicat lovituri în adresa lui.

8.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar

declarat, menționând că recurentul, critică aprecierea probelor, însă un asemenea temei nu se regăsește în temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, precum și motivarea soluției corespunde cu dispozitivul hotărârii contestate, prin urmare, consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Panțîru Victor în numele inculpaților Paliț Ion, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Din conținutul cererii de recurs se deduce temeiul prevăzut de pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, având în vedere că apărătorul critică vinovăția inculpatului, considerând că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele infracțiunii de huliganism și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, solicitând să fie achitați.

Analizând motivele indicate în textul recursului, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele inferioare, considerînd că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire au fost comise de Paliț Ion, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanța de apel, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept. Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Cît privește motivul precum că, instanța a admis o eroare gravă de fapt, Colegiul penal în această ordine de idei specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține. Dar, verificînd probatoriul administrat în cauză, prin prisma argumentelor invocate de recurent, Colegiul le consideră ca nefondate, în sensul că vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește indubitabil din probele acumulate și că, la caz, nu a fost comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanța de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea hotărîrii atacate și adoptarea unei alte soluții.

Din acest punct de vedere se constată că, de fapt, în cauză nu s-a comis erorile de drept la care face referință recurentul și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor comise.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel respectând prevederile art. 414 alin.(3) și 417 alin.(1) pct.7) și 8) Cod de procedură penală, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune (cauza CtEDO, Rebait și alții c. Franței, din 25.02.1995, nr. 26564/1995).

Așadar, verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și lecturând textul deciziei, rezultă că instanța ierarhic inferioară a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și-a motivat soluția adoptată punând la baza acesteia probele administrate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel. Ținând cont de cele menționate Colegiul penal conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor legale sus menționate, fiind oferite răspunsuri la toate motivele invocate în apel.

Tot aici, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor, argumentând detaliat respingerea probelor care au fost invocate în suportul învinuirii aduse inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, toate probele prezentate au primit o apreciere justă, iar concluziile făcute de instanța de apel au rezultat din circumstanțele de fapt stabilite în prezenta cauză penală.

Opinia recurentului precum că, instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate la dosar, nu poate servi drept temei de casare a soluției adoptate de către instanța de apel, or, în urma cercetării probelor, instanța de apel a reținut corect că, acțiunile inculpaților constituie infracțiune de huliganism.

Instanța de recurs reiterează că, instanța de apel a ajuns la concluzia dată, ținând cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care de altfel este obiectul special al faptei infracționale, de circumstanțele cauzei, inclusiv de locul și metodele săvârșirii de către inculpați a faptelor ilicite, intensitatea și durata acestora, concluzionând că faptele lui Hortolomei Dionisie și Paliț Ion pe episodul incriminat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar lui Harabagiu Nicolae pe art. 287 alin. (3) Cod penal, constituie infracțiune.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 8) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal reține că, motivul invocat de recurent, precum că „nu au fost întrunite elementele infracțiunii”, constituie o interpretare subiectivă a sa, or instanța de apel corect a constatat că în acțiunile lui Hortolomei Dionisie și Paliț Ion, sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în acțiunile lui Harabagiu Nicolae, sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de apel. În cazul în care acesta și-a motivat decizia luată,

arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe.

Totodată, vinovăția lui Paliț Ion, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae se demonstrează și prin următorul sistem de acte și documente acumulate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Paliț Ion (f.d. 191), procesul-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Harabagiu Nicolae (f.d. 193); proces-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Hortolomei Dionisie (f.d. 195), procesul-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Cozmuța Serghei (f.d. 198); procesul - verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a inculpatului Țapeș Ion (f.d.200); procesul - verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a părții vătămate Bolocan Ion (f.d. 179); procesul-verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a martorului Gonța Grigore (f.d. 185); procesul - verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a martorului Paliț Zinaida (f.d. 187); procesul - verbal de audiere în ședința judiciară a instanței de fond a martorului Catanoi Elena (f.d. 189); raportul de expertiză medico-legală nr. 1051/D din 20.05.2014, care confirmă că Bolocan Ion i-a fost cauzată traumă crinio-cerebrală acută închisă manifestată prin comoție cerebrală; fractura oaselor nazale fără deplasare; plagă contuză regiunea frontală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare ușoară (f.d. 19, Vol. I).

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, declarațiile enunțate coroborează între ele și demonstrează faptul că Hortolomei Dionisie, Paliț Ion și Harabagiu Nicolae au fost implicați în conflictul respectiv, dar și faptul că i-au aplicat părții vătămate lovituri, iar Nicolae Harabagiu, a aplicat lovituri părții vătămate cu o piatră.

Astfel, Colegiul penal susține pe deplin concluzia instanței de apel precum că, inculpații Hortolomei Dionisie și Paliț Ion, au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică huliganismul, săvârșit de două și mai multe persoane, iar Harabagiu Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică huliganismul, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, or faptele inculpaților urmează a fi categorisite la explicațiile indicate supra.

Cu referire la argumentele recurentului sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, considerând că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, or, instanța de apel urma să recalifice fapta în prevederile art. 78 alin. (2) Cod contravențional, Colegiul penal menționează că, potrivit faptei stabilite, inculpații Paliț Ion, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae, intenționat au încălcat ordinea publică, i-au aplicat lui Bolocan Ion multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, doborându-l la pământ, unde au continuat să-i aplice lovituri cu picioarele. Apoi Harabagiu Nicolae, continuându-și acțiunile sale huliganice, a luat de jos o piatră și l-a lovit cu aceasta pe Bolocan Ion în regiunea capului, cauzându-i vătămări care conform raportului de expertiză medico-legală se califică ca vătămări corporale ușoare, astfel, se confirmă cu certitudine existența în acțiunile acestora a unui act de huliganism din codul penal și nicidecum a unei contravenții prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

Referitor la motivul invocat de recurent precum că, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae au avut anterior un conflict cu partea vătămată, astfel părțile fiind în relații ostile, iar instanța de apel a trecut cu vederea acest fapt, Colegiul penal menționează că, prin declarațiile părții vătămate Bolocan Ion în ședința instanței de apel (f.d. 247, vol. II), s-a menționat că, a existat anterior un conflict cu inculpații, însă acesta nu a avut nici o tangență cu fapta petrecută.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Astfel, erorile de drept invocate de recurent, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, iar din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Panțiru Victor în numele inculpaților Paliț Ion, Hortolomei Dionisie și Harabagiu Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui **Paliț Ion XXX, Hortolomei Dionisie XXX și Harabagiu Nicolae**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **23 mai 2018**.

Președinte:

Ion Guzun

Judecători:

Liliana Catan

Elena Cobzac