

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**25 aprilie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, declarat de inculpatul

**Muntean Serghei XXX**, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 15.08.2016 pînă la 31.10.2017;*

*Instanța de apel de la 09.11.2017 pînă la 20.12.2017;*

*Instanța de recurs de la 15.03.2018 pînă la 25.04.2018.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorie Căușeni sediul Ștefan Vodă din 31 octombrie 2017, Muntean Serghei, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 65 Cod penal, inculpatul Muntean Serghei a fost privat de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul aprovizionării cu apă a populației pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicată lui Muntean Serghei a fost suspendată condiționat cu o perioadă de probațiune de 2 ani.

A fost încasat de la Muntean Serghei, în beneficiul Primăriei s. Volintiri, r-nul Ștefan Vodă prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii în sumă de 36 000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către Procuratura Ștefan Vodă privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Muntean Serghei în sumă de 418 lei, în folosul statului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Muntean Serghei, având calitatea de administrator al SRL „Trilux Prim”, a comis delapidarea averii încredințate în administrare, în următoarele circumstanțe: la 23.06.2014 între Primăria s. Volintiri, r-nul Ștefan Vodă și SRL „Trilux Prim” a fost încheiat contractul de concesiune nr. 353 a sistemului de apeduct cu lungimea de 27 km și a trei fântâni arteziene din s. Volintiri, pe un termen de 3 ani. Tot la 23.06.2014 a fost întocmit un act de predare-primire în concesiune a utilajului de apeduct între primăria s. Volintiri și SRL „Trilux Prim”. La 06.08.2014 au fost înregistrate modificări a asociatului și a administratorului SRL „Trilux Prim”, asociat și administrator a devenit Muntean Serghei. La 17.12.2014, Primăria s-lui Volintiri a încheiat contractul nr. 147 pentru achiziționarea bunurilor și învingător al procedurii pentru achiziționarea pompei de apă a fost declarat SRL „Trilux Prim”, suma contractului

constituie 36 000 lei. Prin ordinul de plată nr. 779 din 19.12.2014 Primăria s. Volintiri a eliberat SRL „Trilux Prim” suma de 36 000 lei pentru pompa de apă. La 30.12.2014 prin factura nr. DV7495492, Primăria s. Volintiri a primit de la SRL „Trilux Prim” pompa de apă de modelul Welo 16 kw în sumă de 36 000 lei. La 31.12.2014, primarul s. Volintiri, r-ul Ștefan Vodă printr-un act de predare-primire a mijloacelor fixe a transmis pompa submersibilă de modelul Wello 16 kw în valoare de 36 000 lei la SRL „Trilux Prim”. Contrar obligațiilor asumate, acționând în scopul sustragerii bunurilor încredințate în administrare, administratorul SRL „Trilux Prim”, Muntean Serghei, nu a instalat pompa menționată, dar a însușit-o, astfel cauzând primăriei s. Volintiri, r-ul Ștefan Vodă, un prejudiciu material considerabil în suma de 36 000 lei - costul pompei submersibile de modelul Wello 16 kw.

**3.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Muntean Serghei a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului.

În motivarea cererii de apel a indicat că, declarațiile martorilor: Țih Angela și Primarul Moiseev Nicolae sunt false și contradictorii, potrivit art. 102 alin. (2) Cod de procedură penală, nu pot servi ca mijloace de probă datele comunicate de persoană dacă aceasta nu poate dovedi sursa informațiilor sale. Toate acestea luate împreună dovedesc faptul că sunt declarații false. Remarcă inculpatul că, Primarul Moiseev Nicolae recunoaște că a comis infracțiune de delapidare a averii Primăriei Volintiri prin semnarea documentului de primire- predare fără ca fapta să aibă loc și contrar legii, însă judecătorul, abuziv insinuează aceste declarații împotriva sa, contrar art. 24 punctul 2 Cod de procedură penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, prima instanță nu a făcut diferența între persoana juridică și persoană fizică. Astfel instanța de judecată a stabilit circumstanțele precum că el a delapidat averea Primăriei Volintiri luând ca probe documente încheiate între două persoane juridice și le califică ca probe săvârșite de o persoană fizică. Prin urmare probele indicate în dosar pe care instanța le-a admis ca probe veridice ce confirmă săvârșirea infracțiunii (Contractul de Vânzare cumpărare, Factura fiscală, Ordinul de plată, Actul de primire-predare) sunt documente juridice încheiate între două persoane juridice „Trilux-Prim” SRL și Primăria Volintiri și toate conflictele de ordin economico-juridic apărute între ele se reglementează de Codul Civil.

Remarcă inculpatul că probele menționate mai sus nu pot servi temei care demonstrează ca el ca persoana fizică a comis infracțiune de delapidare. Astfel instanța de judecată nu a stabilit corect circumstanțele infracțiunii încălcând art. 96, alin. (1), (2), (4) Cod procedura penală.

Hotărârea primei instanțe urmează a fi casată pentru nedovedirea circumstanțelor considerate ca fiind stabilite cu probe veridice și suficiente, întrucât circumstanțele precum că s-a constatat că pompa nu a fost instalată, reprezintă dovadă ca el în persoană a delapidat-o sunt absurde, or el în calitate de administrator al „Trilux-Prim” SRL a înștiințat Primăria Volintiri că nu e posibil de instalat pompa la fântâna arteziană deoarece nu coincide diametrul țevilor și capacitatea rețelei electrice al sondei este de 11 kw, dar pentru pompa achiziționată e necesar 18 kw de aceea trebuie alt model de pompă. Consideră inadmisibil ca să răspundă penal pentru că „Trilux Prim” SRL nu a instalat pompa din motive tehnice. Ca urmare al expirării

contractului de concesiune al apeductului, „Trilux Prim” SRL urma să predea toate bunurile concesionate Primăriei Volintiri, însă la moment nu e posibil deoarece apeductul a fost sustras forțat în martie 2016 de Primăria Volintiri din gestiunea lui „Trilux Prim” SRL și predat întreprinderii „Izvorul Vieții” SRL fără a rezilia contractul de concesionare. Toate aceste circumstanțe urmează a fi rezolvate în instanța de judecată între „Trilux-Prim” SRL și Primăria Volintiri deoarece cad sub incidența Codului civil și toate relațiile juridice între aceste doua persoane juridice se reglementează conform Codului Civil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, a fost respins ca fiind nefondat apelul inculpatului Muntean Serghei, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Necătând la faptul, că inculpatul Munteanu Serghei nu a recunoscut vina sa în cele imputate, vinovăția lui este dovedită pe deplin prin următoarele probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată instanței de apel și a instanței de fond și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate Țih Angela, declarațiile martorilor Moiseev Nicolae, Besciotnîi Grigore, Boldișor Alexandru, Leahu Dumitru.

De asemenea, vina inculpatului se mai probează și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- contract de concesiune nr. 353 din 23 iunie 2014, prin care Primăria s. Volintiri a transmis în concesiune apeductul și sonde (f.d. 10-12, vol. I);
- act de inspectare financiară completă din 13 iulie 2015, prin care s-a depistat neajunsurile la procurarea pompei (f.d.94, vol. I);
- decizia Consiliului local s. Volintiri, r-ul Ștefan Vodă nr. 7/7 din 11.12.2014 „Cu privire la distribuirea surselor financiare din soldul disponibil a mijloacelor bugetare” (f.d. 24 - 25, vol. II);
- Ordin de plată nr. 779 din 19.12.2014 prin care au fost transferată suma de 36 000 lei pe contul SRL „Trilux Prim” (f.d. 28, vol. II);
- contractul nr. 147 pentru achiziționarea bunurilor din 17.12.2014 (f.d.76, vol. II);
- factura fiscală nr. DV 7495492 din 30.12.2014, prin care este demonstrat faptul procurării pompei (f.d.77, vol. II);
- act de predare-primire a pompei din 31.12.2014 (f.d. 78, vol. II).

Astfel, analizând probele instanța de apel a constatat că, în afara oricărui dubiu rezonabil este dovedit că, prin acțiunile sale intenționate cet. Muntean Serghei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *escrocheria, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile cu folosirea situației de serviciu.*

Instanța de apel a reținut că inițial a fost intentat dosarul pe art. 191 alin. (2) Cod penal, iar prin ordonanța din 06.10.2017 (f.d. 18, V-III), a fost modificată învinuirea pe art. 190 alin. 2 lit. c); d) Cod penal, fiind respectate prevederile art. 326 Cod de procedură penală.

Privitor la argumentele apelantului în vederea achitării sale, instanța de apel a conchis că, susținerile inculpatului precum că între SRL „Trilux Prim” și Primăria s.

Volintir sunt relații juridico-civile, iar inculpatul nu poate fi declarat culpabil de infrațiunea imputată datorită existenței obligațiunilor reciproce între acești agenți economici, nu sunt plauzibile, probele dobândite în cadrul examinării în instanța de judecată demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului.

Instanța de apel a reținut că, prin contractul de concesiune încheiat între Primărie și SRL „Trilux Prim” inculpatul în calitate de administrator al SRL „Trilux Prim” a primit pompa de apă de 36 000 lei, și acționând în scopul sustragerii bunurilor încredințate în administrare, nu a instalat pompa, a însușit-o cauzând prejudiciu părții vătămate, lucru confirmat prin declarațiile reprezentantului a părții vătămate Primăria s. Volintir, Țih Angela, precum că lui Muntean Serghei fiind administrator al SRL „Trilux Prim” i-a fost încredințat de către Consiliul local să gestioneze apeductul local, în acest sens a fost petrecută licitația în anul 2014 al cărei câștigător a fost declarată SRL „Trilux Prim”, că Consiliul local prin decizia nr. 7/7 din 11.12.2014 a decis să aloce SRL „Trilux Prim” suma de 36 000 lei pentru procurarea unei pompe noi. Banii au fost transferați pe contul SRL „Trilux Prim” în luna decembrie 2014. Pe 30.12.2014, Muntean Serghei a venit la primar cu factura fiscală, care confirmă că, a procurat pompa Welo 16 kw. Primarul a semnat factura, fără a vedea pompa. Muntean Serghei i-a spus că pompa este la depozit. Muntean Serghei a solicitat ajutor de la primar o macara, pentru instalarea pompei. A spus că pompa este la depozit. În iunie 2015, s-a depistat că pompa nu este. Majoritatea sătenilor au rămas fără apă. Sondele au fost deconectate de Union Fenosa pentru datorii. Muntean Serghei a explicat că, sătenii nu au achitat datoriile. Primarul a verificat și nu erau datorii pentru consum. Două luni sondele nu au funcționat. S-a convocat ședința extraordinară a consiliului local cu invitarea lui Muntean Serghei. La ședință, el a spus că nu are cu cine vorbi. Consiliul local a insistat ca SRL „Trilux Prim” să achite datoriile la energia electrică. Muntean Serghei a achitat datoriile și a spus că va instala pompa, însă nu a instalat-o. Pompa veche și astăzi funcționează. Solicită reprezentantul primăriei să se încaseze prejudiciul material de la inculpat în sumă de 36 000 lei și pedepsirea lui.

Contrar celor afirmate de către inculpat în apel, martorul Moiseev Nicolae, a declarat că, la ședința consiliului local din 11.12.2014, Muntean Serghei a înaintat un demers și a propus procurarea unei noi pompe de apă în sumă de 36 000 lei, motivând cu faptul că, pompa veche este uzată. Conform deciziei nr. 7/7 din 11.12.2014 a Consiliului local Volintiri s-a decis alocarea SRL „Trilux Prim” a sumei de 36 000 lei pentru procurarea pompei. Banii au fost transferați pe contul SRL „Trilux Prim”. La 30.12.2014 Muntean Serghei a venit la primărie cu factura și i-a cerut lui să o semneze. Fără a vedea pompa, a semnat factura și actul de primire-predare. Muntean Serghei i-a spus că pe 31.12.2014 va schimba pompa. I-a spus că o va pune la 180 metri și ei nu o vor mai vedea. El a avut unele bănuieli că, pompa urma a fi instalată pe 31 decembrie, fiind necesar de 4 - 5 muncitori calificați. A vrut să vadă pompa la depozit, însă Muntean Serghei a spus că mâine vine macaraua. Până la moment Muntean Serghei nu a schimbat nici o pompă. Prin decizia consiliului local din 08 iunie a fost reziliat contractul de concesiune cu SRL „Trilux Prim”.

Martorul Besciotnîi Grigore, a declarat că, este administratorul IM „Izvorul Vieții”. Întreprinderea livrează apă potabilă și se ocupă cu exploatarea fântânilor arteziene. Cu această activitate s-a ocupat în perioada anilor 2006 - 2012. Apoi în anii 2012 - 2013 s-a ocupat întreprinderea individuală a lui Diordiev. După care, de apă s-a ocupat întreprinderea lui Muntean Serghei. El a revenit la activitatea s-a prin

decizia consiliului local din 09.07.2015. În sat sunt 3 fântâni arteziene și toate funcționează. Diordiev a schimbat două pompe în centrul satului și la ferma de porci. Muntean Serghei nu a schimbat nici o pompă.

Iar martorul Boldișor Alexandru a declarat că, activează în funcție de specialist în reglementarea regimului funciar în Primăria s. Volintiri, r-ul Ștefan Vodă. Muntean Serghei s-a ocupat cu aprovizionarea satului cu apă. Participând la ședințele consiliului local a aflat că, Muntean Serghei s-a adresat la consiliul local pentru a-i fi alocată suma de 36 000 lei, pentru a procura pompă de apă. Consiliul local a transferat suma solicitată pe contul întreprinderii lui Muntean Serghei. Din spusele primarului, pompa nu a fost instalată. Sătenii veneau cu plângeri la primar. Muntean Serghei a spus că a procurat pompa și a instalat-o.

Astfel, cele relatate combat susținerile inculpatului cu referire la nevinovăția sa, or din probele administrate rezultă cert că inculpatul fiind administrator al SRL „Trilux prim” folosind situația de serviciu a însușit pompa care i-a fost transmisă în scopul gestionării apeductului în baza contractului de concesiune încheiat între Primăria s. Volintir și SRL „Trilux Prim”, or a fost stabilit incontestabil că pompa care a fost transmisă inculpatului, lipsește.

În susținerea celor menționate vin și celelalte probe acumulate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de fond, care au fost verificate prin citire în instanța de apel:

Contract de concesiune nr. 353 din 23 iunie 2014, prin care Primăria s. Volintiri a transmis în concesiune apeductul și sonde SRL „Trilux Prim”, administrator al ultimei fiind Muntean Serghei (f.d. 10-12, vol.I). Act de inspectare financiară completă din 13 iulie 2015, prin care s-a depistat neajunsurile la procurarea pompei (f.d.94, vol.I). Decizia Consiliului local s. Volintiri, r-ul Ștefan Vodă nr. 7/7 din 11.12.2014 „Cu privire la distribuirea surselor financiare din soldul disponibil a mijloacelor bugetare” în scopul procurării pompei (f.d. 24 - 25, vol. II). Ordin de plată nr. 779 din 19.12.2014, prin care au fost transferată suma de 36000 lei pe contul SRL „Trilux Prim” (f.d. 28, vol. II). Contractul nr. 147 pentru achiziționarea bunurilor din 17.12.2014 (f.d.76, vol. II). Factura fiscală nr. DV 7495492 din 30.” 12.2014, prin care este demonstrat faptul procurării pompei (f.d. 77, vol. II). Act de predare-primire a pompei din 31.12.2014 (f.d. 78, vol. II).

Instanța de apel a reținut că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, se realizează prin acțiuni de inducere în eroare cu privire la buna intenție a făptuitorului în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate pe marginea relațiilor de afaceri între victimă și făptuitor.

Astfel se reține la caz că, inculpatul profitând de faptul relațiilor stabilite între el ca administrator al SRL „Trilux Prim”, care a câștigat licitația cu privire la concesionarea apeductului, și Primăria s. Volintir, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii acordate, a însușit ilegal pompa de apă, care formal deși a fost transmisă SRL „Trilux Prim”, dar a fost însușită de inculpat prin intrarea de fapt în posesie a acestui bun și dispunerea de acest bun.

Argumentele inculpatului privind achitarea acestuia pe motiv că neinstalarea pompei nu-i poate fi imputată datorită faptul că era de o altă putere, că în urma rezilierii unilaterale a contractului de către Primărie, a avut loc luarea forțată a apeductului din stăpânirea SRL „Trilux Prim” și transmiterea unui alt agent economic, nu sunt plauzibile întru justificarea însușirii ilegale prin escrocherie a bunului dat de către inculpat, or aflarea în posesie la inculpat a pompei de apă atunci când trebuia s-o

instaleze datorită circumstanțelor rezultate din raporturile juridico-civile între Primăria s. Volintir și SRL „Trilux Prim” în baza contractului de concesiune a apeductului, neinstalarea pompei datorită nepotrivirii acestui bun, iar ulterior lipsa acestui bun, denotă cu certitudine că acesta a fost însușit ilegal anume de către inculpat, care a profitat de situația sa de serviciu, anume calitatea de administrator al SRL „Trilux Prim”, care avea posibilitatea de a dispune de acest bun ținând cont de faptul că bunul se afla în stăpânirea nemijlocită a acestuia.

Astfel, instanța de apel a constatat că, în afara oricărui dubiu rezonabil este dovedit că, prin acțiunile sale intenționate cet. Muntean Serghei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *escrocheria, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile cu folosirea situației de serviciu.*

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de apel s-a călăuzit de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77, 90 Cod penal, și a ținut cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, deoarece inculpatul fiind citat legal, s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată a instanței de fond și a instanței de apel, fapt ce denotă că el nu a luat atitudine față de comportamentul său delicvent, instanța consideră că temeuri de liberare de răspundere penală a inculpatului nu au fost stabilite.

La studierea și examinarea personalității inculpatului, prima instanță just a constatat că, inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 195, vol. I). El nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 204, vol. I).

Anterior inculpatul nu a fost judecat, însă, conform revendicării, în privința lui a fost intentat dosar penal de IP Ștefan Vodă în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

Totodată, circumstanțele comiterii infracțiunii, pericolul social pe care îl prezintă consecințele acestei infracțiuni, nu permit instanței de apel de a considera că corectarea inculpatului Munteanu Serghei este posibilă fără supunerea răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a-i aplica inculpatului pentru infracțiunea comisă în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu o perioadă de probațiune de 2 ani.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Muntean Serghei, fără a invoca vreun temei prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa. Recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, lipsesc elementele infracțiunii imputate; lipsește bunul dobândit prin infracțiune; condamnarea este bazată pe presupuneri; la faza urmării penale au fost efectuate un șir de încălcări.

5.1. Procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Muntean Serghei, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, ca fiind vădit neîntemeiat.

5.2. Reprezentantul Consiliului Local s. Volintiri, Țih Angela a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Muntean Serghei prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs nu a invocat nici un temei din cele prevăzute în norma sus-menționată, dar din conținutul cererii de recurs se deduce temeiul prevăzut de pct.6) și 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, având în vedere că apărătorul critică vinovăția inculpatului, considerând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii de escrocherie, solicitând să fie achitat.

Analizând motivele indicate în textul recursului, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că fapta incriminată în actul de învinuire a fost comis de Muntean Serghei.

De asemenea, Colegiul penal reține că în recursul declarat în mare parte este criticată aprecierea superficială de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs. Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanța de apel, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept. Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul

unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Cît privește motivul precum că, instanța a admis o eroare gravă de fapt, Colegiul penal în această ordine de idei specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține. Dar, verificînd probatoriul administrat în cauză, prin prisma argumentelor invocate de recurent, Colegiul le consideră ca nefondate, în sensul că vinovăția lui Muntean Serghei de săvîrșirea infracțiunii incriminate se dovedește indubitabil din probele acumulate și că, la caz, nu a fost comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanța de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea hotărîrii atacate și adoptarea unei alte soluții.

Din acest punct de vedere se constată că, de fapt, în cauză nu s-a comis erorile de drept la care face referință recurentul și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor comise.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel respectînd prevederile art. 414 alin.(3) și 417 alin.(1) pct.7) și 8) Cod de procedură penală, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune (cauza CtEDO, Rebait și alții c. Franței, din 25.02.1995, nr. 26564/1995).

Așadar, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și lecturînd textul deciziei, rezultă că instanța ierarhic inferioară a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, și-a motivat soluția adoptată punînd la baza acesteia probele administrate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel. Ținînd cont de cele menționate Colegiul penal conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor legale sus menționate, fiind oferite răspunsuri la toate motivele invocate în apel.

Tot aici, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor, argumentînd detaliat respingerea probelor care au fost invocate în suportul învinuirii aduse inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art. 101, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui Muntean Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *escrocheria, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile cu folosirea situației de serviciu.*

Din conținutul hotărîrii judecătorești rezultă că această concluzie s-a tras avînd în vedere depozițiile reprezentantului părții vătămate Țih Angela Dmitrii,

declarațiile martorilor Moiseev Nicolae, Besciotnîi Grigore, Boldișor Alexandru, Leahu Dumitru.

De asemenea, vina inculpatului se mai probează și prin următoarele materiale ale cauzei penale: contract de concesiune nr. 353 din 23 iunie 2014, prin care Primăria s. Volintiri a transmis în concesiune apeductul și sonde (f.d. 10-12, vol. I);

- Act de inspectare financiară completă din 13 iulie 2015, prin care s-a depistat neajunsurile la procurarea pompei (f.d.94, vol. I); Decizia Consiliului local s. Volintiri, r-ul Ștefan Vodă nr. 7/7 din 11.12.2014 „Cu privire la distribuirea surselor financiare din soldul disponibil a mijloacelor bugetare” (f.d. 24 - 25, vol. II); Ordin de plată nr. 779 din 19.12.2014 prin care au fost transferată suma de y 36000 lei pe contul SRL „Trilux Prim” (f.d. 28, vol. II); Contractul nr. 147 pentru achiziționarea bunurilor din 17.12.2014 (f.d.76, vol. II); Factura fiscală nr. DV 7495492 din 30.12.2014, prin care este demonstrat faptul procurării pompei (f.d.77, vol. II); Act de predare-primire a pompei din 31.12.2014 (f.d. 78, vol. II), probe care sânt amănunțit descrise în sentință și decizia instanței de apel, și care nu trezesc careva dubii.

Conținutul probelor menționate mai sus, care au fost amplu analizate și obiectiv apreciate de instanțele de fond, confirmă cu certitudine săvârșirea de către inculpat a faptei imputate, care întrunește elementele infracțiunii de escrocherie, adică atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a acestei infracțiuni, deoarece inculpatul fiind administrator al SRL„Trilux Prim” folosind situația de serviciu a însușit pompa care i-a fost transmisă în scopul gestionării apeductului în baza contractului de concesiune încheiat între Primăria s. Volintir și SRL„Trilux Prim”, or a fost stabilit incontestabil că pompa care a fost transmisă inculpatului, lipsește.

Argumentele recurentului, precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, nu pot fi reținute.

La acest capitol Colegiul penal atestă că, prin latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, se realizează prin acțiuni de inducere în eroare cu privire la buna intenție a făptuitorului în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate pe marginea relațiilor de afaceri între victimă și făptuitor.

Astfel se reține la caz că, inculpatul profitând de faptul relațiilor stabilite între el ca administrator al SRL„Trilux Prim”, care a câștigat licitația cu privire la concesiunea apeductului, și Primăria s. Volintir, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii acordate, a însușit ilegal pompa de apă, care formal deși a fost transmisă SRL„Trilux Prim”, dar a fost însușită de inculpat prin intrarea de fapt în posesie a acestui bun și dispunerea de acest bun.

Raportând cele menționate mai sus la speța în cauză, Colegiul constată justificată concluzia instanței de apel că sunt întrunite condițiile pentru angajarea la răspundere penală a inculpatului, sub aspectul comiterii infracțiunii de escrocherie.

În concluzie, analizând materialele cauzei și hotărârea judecătorească atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia. Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului, temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală, iar temei pentru casarea acesteia lipsesc.

La aplicarea pedepsei instanțele de fond just au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77, 90 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, persoana inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, aplicându-i acestuia o

pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia au fost declarat vinovat.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Muntean Serghei și, potrivit legii, decide inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2 pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul *Muntean Serghei XXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **23 mai 2018**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan