

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

23 mai 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte - Nadejda Toma,  
judecătorii - Constantin Alerguș, Victor Boico,  
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de  
procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care se  
solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie  
2017, în cauza penală în privința lui

*Guțu Mihail XXXXX*, născut la *XXXXX*,  
originar și domiciliat în mun. *XXXXX*  
str. *XXXXX, XXXXX*.

*Termenul de examinare a cauzei:*

instanța de fond: 06.09.2017-31.10.2017;

instanța de apel: 16.11.2017-20.12.2017;

instanța de recurs: 23.02.2018-23.05.2018.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală  
legal executată.

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 31 octombrie 2017, adoptată în  
ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală Guțu M. a fost  
condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, la pedeapsă sub formă de  
amendă în mărime de 420 unități convenționale, echivalent a 21 000 lei.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a  
cheltuielilor judiciare în mărime de 4 590 lei, a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, în luna decembrie  
2016, Guțu M. fiind proprietar al autocamionului de marca/model "Mercedes  
2541L", n/î *XXXXX* și la remorca de model KOTSCHENRELTHER, n/î *XXXXX*,  
a confecționat de unul singur, certificatul de înmatriculare cu nr. *XXXXX* pe  
autovehiculul indicat mai sus și certificatul de înmatriculare nr. *XXXXX* pe  
remorca indicată mai sus. După care le-a transmis fără înștiințare, angajatului  
său Paliu I., care, la 25.02.2017, ora 16<sup>15</sup>, pe direcția de intrare în R. Moldova a PTF  
Sculeni, în cadrul controlului de frontieră, în calitate de conducător al  
autocamionului de marca/model "Mercedes 2541L", n/î *XXXXX*, ce tracta  
remorca de model KOTSCHENREUTHER, n/î *XXXXX* a prezentat certificatele de  
înmatriculare indicate mai sus, ce conțineau semne evidente de falsificare.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 29.05.2017, blanchetele certificatelor de înmatriculare cu nr. XXXXX eliberat la 15.12.2016 pe autocamionul de marca/model "Mercedes 2541L", Vin-cod WDB9302031K912214, n/î XXXXX, eliberat pe titularul SC „MIGALAUTO” SRL și nr. XXXXX eliberat la 15.12.2016 pe remorca „KOTSCHENREUTHER TPS 218”, VIN-Cod W09TPS2181PK2700-6, n/î XXXXX, eliberat pe titularul SC „MIGALAUTO” SRL, au fost confecționate din hârtie sintetică, laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, utilizarea imprimantei cu jet de cerneală color - plasei de fond, rubricile, textelor ce le completează și codului de bare, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care din contul inculpatului să fie încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 4 590 lei.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat, că în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală, cheltuieli de judecată suportate de către stat în cauză urmează să fie încasate din contul inculpatului.

Adițional apelantul a menționat că, decizia Curții Apel Chișinău din 25.11.2015 în cauza de recuperare a cheltuielilor legate de extrădare, decizia Curții de Apel Cahul ce ține de recuperarea cheltuielilor legate de efectuarea expertizei, precum și cazul Platon, în care Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 20.04.2017 a dispus încasarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Instanța de apel a statuat, că cheltuielile suportate pentru efectuarea constatării tehnico-științifice și expertizei nu pot fi încasate de la inculpat, deoarece sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Astfel, instanța de apel a reținut că, în cauza dată au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 390 lei, la efectuarea constatării tehnico-științifice nr. 164 din 13.04.2017 și în sumă de 4 200 lei la efectuarea raportului de expertiză nr.256 din 29.05.2017, care au fost ordonate de către organul de urmărire penală, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul, care, invocând temeii de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea ce ține de neîncasarea

cheltuielilor de judecată, cu încasarea în contul statului de la inculpat a sumei în mărime de 4 590 lei.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în apel și descrise în *pct. 3. al prezentei decizii*.

**6.1.** Pe cauză nu au fost depuse referințe.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Precum a fost menționat supra, acuzatorul de stat își întemeiază recursul său în baza temeiului de drept prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

Colegiul penal constată că temeiul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Colegiul penal reține că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de fond, manifestându-și dezacordul cu neîncasarea în beneficiul statului din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea constatării tehnico-științifice nr. 164 din 13.04.2017 și raportului de expertiză nr. 256 din 29.05.2017, menționând în acest sens că, instanța de apel nu a îndeplinit cerințele stipulate în prevederile art. 101, 394, 414 Cod de procedură penală și nu a indicat temeiurile care au dus la respingerea apelului declarat.

Motivul recurentului, precum că instanța de apel incorect nu a dispus încasarea de la inculpat în folosul statului a sumei de 4 590 lei, care sunt cheltuieli suportate la realizarea constatării tehnico-științifice și raportului de expertiză în cauză este neîntemeiat.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

De asemenea, potrivit art. 227 alin. (1) și (3) și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii

pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Totodată, cheltuielile judiciare sunt suportate de inculpat sau sunt trecute în contul statului.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, instanța de apel corect a menținut sentința inclusiv și în partea neîncasării de la inculpat a cheltuielilor suportate pentru efectuarea constatării tehnico-științifice și raportului de expertiză, or, plățile necesare întru efectuarea acestora urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Prin urmare, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului părții acuzării și motivele adoptării soluției, ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art. 414-418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Guțu Mihail XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 mai 2018.

Președinte  
Judecătorii

Nadejda Toma  
Constantin Alerguș  
Victor Boico