

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Tăut Dorina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Galațan Ilii XXXXX, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 24.08.2017 – 01.11.2017 (prima instanță);
2. 24.11.2017 – 21.12.2017 (instanța de apel);
3. 05.03.2018 – 23.05.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni /sediul Ștefan Vodă/ din 01 noiembrie 2017, Galațan Ilii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1) și 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa:

- în baza art. 171 alin. (1) Cod penal – 4 ani închisoare;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – 2 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Galațan Ilii, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins acțiunea civilă înaintată de Procuratura Ștefan Vodă privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Galațan Ilii în sumă de 9 519,26 lei în beneficiul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Galațan Ilii la 24.04.2017, aproximativ la ora 00⁰⁰, în acord comun și prin înțelegere prealabilă cu o persoană necunoscută, fără a avea consimțământul proprietarului locuinței Uncu Ion, în mod abuziv și ilegal a pătruns în gospodăria acestuia situată în xxxxx, unde l-a maltratat, aplicându-i lovituri pe diferite părți ale corpului cu pumnii și picioarele și cu o lopată, care se afla în gospodăria acestuia, cauzându-i leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză medico – legală nr. 94/D din 16.05.2017, lui Uncu Ion, i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: traumă cranio - cerebrală acută manifestată prin contuzie cerebrală minoră; plăgi contuzionate la nivelul capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului conform prevederilor art. 179 alin. (2) Cod penal – „*Violarea de domiciliu – Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.*”

Tot Galațan Ilii, în perioada de timp cuprinsă între 07.05.2017 ora 23⁰⁰ – 08.05.2017, ora 00²⁰, forțând ușa de la intrare, a pătruns în domiciliul cet. xxxxx, locuitoare xxxxx și aplicând constrângerea fizică, manifestată prin multiple lovituri cu pumnii pe întreg corpul, inclusiv în regiunea capului, a întreținut cu dânsa un raport sexual forțat.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului conform prevederilor art. 171 alin. (1) Cod penal – „*Violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința.*”

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r. Ștefan Vodă, Tian Nicolae prin care a solicitat casarea sentinței în partea ce ține de cheltuielile de judecată, cu admiterea acțiunii civile privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în beneficiul statului în sumă totală 9 519,26 lei, invocând că conform art. 227 și 228 Cod de procedură penală, inculpatul urmează să achite cheltuielile judiciare în sumă de 9 519,26 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, apelul declarat a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de drept și de fapt și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate.

Cât ține de solicitarea procurorului, instanța de apel a apreciat-o ca nemotivată și lipsită de temei legal, indicând că expertizele efectuate în speță au fost efectuate la indicația OUP, a mai indicat că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei în partea ce ține de neîncasarea cheltuielilor judiciare, cu

remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată, invocând:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- soluția instanței de apel contravine normelor procesual penale în vigoare;
- fără săvârșirea infracțiunii, nu apăreau cheltuielile, inculpatul trebuie să achite toate cheltuielile judiciare;
- conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul sa conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, Colegiul penal menționează că, argumentul acuzării precum că conform art. 229 Cod de procedură penală, condamnatul suportă cheltuielile judiciare, se califică ca declarativ, acest motiv a fost obiect de dispută atât în cadrul primei instanțe (f.d. 33 – 34 v. II) cât și în cadrul instanței de apel (f.d. 66 – 67 v. II), asupra căruia s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Prin urmare Colegiul penal indică că, suma de 9 519,26 lei, este compusă din costul pentru efectuarea rapoartelor de expertiză pe caz, cheltuieli ce sunt prevăzute de art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

Conform art. 75 alin. (3) al Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, „cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală.”, conform art. 227 alin. (2) pct. 5), alin. (3) Cod de procedură penală

„Cheltuielile judiciare cuprind sumele în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”

Colegiul penal invocă că aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, administrării probelor însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

Astfel hotărârea atacată este legală, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cauza penală privindul pe **Galațan Ilii XXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 mai 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie