

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 mai 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Nadejda Toma,

Judecătorii: Elena Cobzac și Victor Boico,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, declarat de condamnatul Morari Dumitru

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 19.06.2017 - 30.06.2017;*

*Instanța de recurs: 29.08.2017 - 11.10.2017.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea din 30 iunie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Strășeni, sediul Central a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Morari Dumitru împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Strășeni, Roibu Pavel din 19 aprilie 2017 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

2. Nefiind de acord cu soluția judecătorului de instrucție, condamnatul Morari Dumitru a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, cu asigurarea prezenței condamnatului.

În motivarea cererii de recurs, condamnatul a menționat, că prima instanță neîntemeiat a examinat cauza în lipsa condamnatului, îngrădindu-i dreptul de a oferi declarații, de a se expune pe marginea plângerii înaintate și asupra motivelor ce au stat la baza solicitărilor adresate judecătorului de instrucție.

Mai mult, s-a menționat că încheierea este irevocabilă, astfel, condamnatului fiindu-i îngrădit și dreptul de a o ataca în instanța ierarhic superioară.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, recursul condamnatului a fost respins ca inadmisibil.

În argumentarea soluției enunțate, instanța de recurs a statuat, că potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale,

clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Respectiv, încheierea privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, nu se atribuie la încheierile care prin prisma art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, pot fi contestate cu recurs.

4. Condamnatul declară recurs în anulare împotriva deciziei nominalizate, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În argumentarea recursului condamnatul relatează, că el nu a săvârșit infracțiunea cu intenție, ci în scop de apărare, deoarece Cotelea Ion l-a maltratat de nenumărate ori.

Sușține că a solicitat audierea martorului Snegur Alexei, care a fost prezent la conflictul iscat între el și Cotelea Ion, și a văzut cum ultimul l-a aruncat în beci, însă instanța de apel i-a refuzat cerința.

Invocă că i s-a încălcat dreptul la apărare, deoarece nu a fost prezent nici în prima instanță și nici în instanța de recurs, și neîntemeiat nu i s-a permis să atace hotărârile la Curtea Supremă de Justiție.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia prin care a fost respins recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală,

nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea încheieri este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de condamnatul Morari Dumitru, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de condamnatul Morari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **23 mai 2018**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecătorii

Elena Cobzac

Victor Boico