

Republica Moldova Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel, Olga Adam, Ion Arhiliuc și Constantin Alerguș,
cu participarea:
procurorului – Dumitru Graur,
avocatului – Ion Bosîi,
inculpatului – Melinteanu Dorin,
în ședință publică a examinat recursul ordinar declarat împotriva deciziei
Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012 de către

Melinteanu Dorin Iurie, născut la 08 iulie 1982 în
raionul Rîșcani, domiciliat în mun. Chișinău,
stradela Avicena, nr. 3, termenul de examinare a
recursului ordinar de la 18 februarie 2013 pînă la 16
aprilie 2013.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului declarat de inculpatul
Melinteanu D.

Inculpatul Melinteanu D. și avocatul I. Bosîi în interesele acestuia au solicitat
admiterea recursului declarat.

Examinînd materialele cauzei în raport cu argumentele recursului, Colegiul
penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 07 mai 2012,
Melinteanu D. a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute
de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de
procedură penală deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Organul de urmărire penală lui Melinteanu D. i-a înaintat învinuire în
faptul, că la 08.04.2009, aproximativ pe la ora 19:20 min., conducînd automobilul
de model „Audi A 6” cu n/î C TW 222, se deplasa pe stradela Avicena, mun.
Chișinău, și, ajungînd la intersecția cu str. Malina Mică, mun. Chișinău, n-a
manifestat atenție sporită la circulație și n-a cedat trecerea vehiculelor ce se

apropiau de intersecție pe drumul cu prioritate, încălcând prevederile art. 39 alin. (1) și (2), 59 și 45 ale Regulamentului circulației rutiere, ca urmare, intrând în intersecție, n-a cedat trecerea motocicletei de model „PIAGIO” cu n/î CAD 697 condusă de șoferul S. Rusu, fiindu-i cauzate vătămări corporale grave.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, V. Balan a declarat apel împotriva sentinței nominalizate.

Acuzatorul de stat în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Melinteanu D. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 ani, iar conform art. 90 Cod penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe termen de 3 ani.

În motivarea apelului procurorul a mai invocat, că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că organul de urmărire penală a încălcat prevederile art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală și, că în dosar sunt suficiente probe în baza cărora ar fi posibilă o hotărâre de condamnare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012 a fost admis apelul declarat de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, V. Balan.

A fost casată sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 07 mai 2012 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Melinteanu D. a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an.

Instanța de apel a concluzionat, că din conținutul materialului probator rezultă vinovăția lui Melinteanu D. în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere ce s-a soldat cu vătămarea gravă a părții vătămate S. Rusu.

5. Inculpatul Melinteanu D. cu referire la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care invocă, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar faptele lui nu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

Recurentul în recurs a specificat următoarele:

- Instanța de apel a adoptat hotărâre de condamnare bazându - se exclusiv pe materialele din dosar în temeiul cărora el fusese achitat de instanța de fond prin ce i-a fost încălcat dreptul lui la un proces echitabil;

- pentru instanța de apel procurorul nu a prezentat probe noi ce ar demonstra vinovăția inculpatului. Constatarea circumstanțelor accidentului rutier de către procuror nu echivalează cu demonstrarea vinovăției;

- instanța de apel a dat apreciere eronată probelor.

6. Colegiul penal lărgit dispune admiterea recursului ordinar rezultând din următoarele.

7. Din textul deciziei instanței de apel rezultă, că această instanță și-a întemeiat soluția de condamnare pe aceleași probe în temeiul cărora instanța de fond îl achitase pe Melinteanu D.

Astfel, probelor prezentate instanța de apel le dă caracter învinuitor după cum urmează.

- Partea vătămată S. Rusu a declarat, că pentru a evita accidentul a frânat brusc, de la ce a pierdut echilibrul și a căzut, lovindu-se de automobil.

- Din procesul-verbal de cercetare la fața locului se constată urmă de frînare cu lungimea de 12, 6 m. lăsată de roata din spate a motocicletei, iar aceasta demonstrează, că șoferul Melinteanu D. i-a creat motociclistului pericol real.

- La automobilul inculpatului pe ușa din partea stîngă din față au fost depistate defecte tehnice.

- Automobilul condus de inculpat a ieșit de pe drumul secundar pe drumul cu prioritate unde s-a produs accidentul.

- Conform Raportului de expertiză medico - legală la partea vătămată S. Rusu au fost constatate leziuni corporale grave.

8. Însă, în opinia Colegiului penal lărgit, probele enunțate constată faptul accidentului rutier, dar nu demonstrează vinovăția lui Melinteanu D.

Conform Codului de procedură penală pentru ca persoana să poarte răspundere penală în baza art. 264 Cod penal, obligatoriu se cere de demonstrat vinovăția ei în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, și dacă aceste încălcări se află în legătură cauzală cu urmările survenite.

Relevante în acest aspect sunt concluziile instanței de fond, bazate pe aceleași probe, care, apreciindu-le prin prisma cerințelor art. 101 Cod de procedură penală, a adoptat hotărîre de achitare.

9. După cum a constatat instanța de fond acuzatorul de stat i-a imputat lui Melinteanu D. încălcarea prevederilor art. 39, 59 și 45 din Regulamentul circulației rutiere.

Aceste norme legale presupun, că înaintea reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure, că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent, să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circulă pe drumul cu prioritate. La intersecția drumurilor de semnificație neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție pe drumul cu prioritate. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

10. Instanța de fond a constatat, că Melinteanu D. nu a încălcat aceste cerințe ale regulilor de securitate imputate lui.

11. Ajungând la intersecție, Melinteanu D. a parcurs 2,5 m. pe drumul cu prioritate pentru a se asigura, că manevra spre dreapta va fi în siguranță. A parcurs această distanță întrucât autovehiculele parcate din stînga lui îngreădeau vizibilitatea traficului pe drumul cu prioritate, însă cînd l-a observat pe motociclist, s-a oprit brusc pentru a ceda trecerea lui.

În situația în care se afla Melinteanu D. acesta era în drept a conta, că nu numai el, dar și alți participanți la trafic vor respecta cerințele de securitate la trafic.

În acest context Regulamentul circulației rutiere în art. 4 stipulează, că „Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul, că și ceilalți participanți execută cerințele acestuia”.

Instanța de fond corect a apreciat schema anexată la procesul-verbal al examinării locului accidentului din ce se vede, că motociclistul S. Rusu ar fi putut continua mișcarea pe intervalul de drum mai mare de 3 m. ce constituie coridorul de la automobilul lui Melinteanu D. care staționa pînă la trotuarul din partea opusă a străzii.

Corect s-a apreciat și concluzia expertizei autotehnice nr. 002321 din 18 mai 2011 conform căreia în momentul apariției automobilului de model „Audi” la intersecție, motociclistul S. Rusu era la depărtare suficientă și avea posibilitatea tehnică de a evita tamponarea cu automobilul prin frînare, ori continuarea deplasării pe coridorul de drum dintre autovehiculul de model „Audi” și trotuarul din partea opusă a drumului.

Instanța de fond a subliniat, că S. Rusu a ignorat cerințele regulilor de securitate și chiar dacă de admis, că automobilul lui Melinteanu D. pentru motociclist prezenta obstacol, acesta trebuia să se oprească, ori să întreprindă alte măsuri pentru a evita pericolul. Faptul, că în timpul frînării S. Rusu la o distanță de 15 m. de la automobil a pierdut echilibrul și a căzut, nu poate fi apreciată ca o legătură causală între acțiunile lui Melinteanu D. și urmările survenite.

12. Colegiul penal relevă faptul, că instanța de fond a examinat cauza cu respectarea tuturor cerințelor Codului de procedură penală, iar sentința este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea prevederilor art. 382-397 Cod de procedură penală.

13. Pe de altă parte, apelul procurorului a fost greșit admis, decizia instanței de apel a fost adoptată cu abateri de la prevederile art. 101, 414 – 419 Cod de procedură penală, iar aceste erori constituie temeiuri pentru declararea recursului din cele stipulate în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și condiționează casarea hotărîrii ca nelegală și neîntemeiată.

Concluziile instanței de apel expuse în pct. 7 din prezenta decizie nu conține material probator pentru condamnare. În ea se enumeră probele prezentate de procuror, dar aceasta nu echivalează cu confirmarea vinovăției lui Melinteanu D.

14. Din aceste considerente, Colegiul penal lărgit va admite recursul declarat întemeiat pe stipulările cuprinse în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, va casa decizia instanței de apel ca neîntemeiată și nelegală cu menținerea hotărârii primei instanțe.

15. Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de **Melinteanu Dorin Iurie** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2012 în privința lui **Melinteanu Dorin Iurie** cu menținerea sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 07 mai 2012.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință public la **30 aprilie 2013, ora 9:30.**

Președinte (semnătura) Constantin Gurschi

Judecători (semnătura) Andrei Harghel

(semnătura) Olga Adam

(semnătura) Ion Arhiliuc

(semnătura) Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului Andrei Harghel