

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatei Hîncu Galina, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în cauza penală privind-o pe

Hîncu Galina Xxxx, născută la xxxx, originară din r-nul xxxxxx și domiciliată în mun. xxxxxu, str. xxxxxxxx

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 13.08.2014 – 24.07.2017 (prima instanță);
2. 14.09.2017 – 29.11.2017 (instanța de apel);
3. 15.02.2018 – 25.04.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2017:

- Hîncu Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe episoadele privindu-i pe Baranova Olga, Gașper Trofim, Oloieru Ilie, Bozianu Filimon, fiindu-i stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de administrare și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani;

- procesul penal în privința lui Hîncu Galina, pe art. 190 alin. (5) Cod penal, pe episodul privind partea vătămată Iurii Vitalie, a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;

- Hîncu Galina a fost achitată:

- de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de 190 alin. (5) Cod penal, pe episoadele în privința părților vătămate Mulear Ion, Lupu Valentin, Osman Eudochia, Pereteatcu Victor, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe episoadele privind părțile vătămate Barbarii Nicolae, Zavatin Tatiana, Tesleva Mariana, Eremciuc Leonid, din motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii;

- de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe episoadele privind contrafacerea la 25 septembrie 2008 a semnăturii lui Gașper Trofim, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată, și pe episoadele privind contrafacerea la 19 și 25 decembrie 2008, 13 ianuarie 2009, a semnăturilor lui Iurii Vitalie, din motiv că nu a fost demonstrată existența faptului infracțiunii.

Procesul penal privind-o pe Hîncu Galina, pe art. 241 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în parte potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală și în parte potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În privința corpurilor delictelor s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

Totodată, s-a indicat că potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu se expune asupra acțiunii civile înaintate de Tesleva Mariana către Hîncu Galina, explicând lui Tesleva Mariana, că în legătură cu caracterul civil al relațiilor dintre ea și Hîncu Galina, aceasta urmează să formuleze pretenții conform dispozițiilor Codului de procedură civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că potrivit rechizitoriului, inculpata Hîncu Galina a fost învinuită în:

2.1. Dobândirea ilicită prin abuz de încredere și înșelăciune în perioada de timp 05 aprilie 2008 - 12 aprilie 2012, a bunurilor altor persoane în sumă totală 2836310,645 lei, ce constituie proporții deosebit de mari și implicit săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (5) Cod penal în următoarele circumstanțe:

2.1.1. Având scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, la 05 aprilie 2008, aflându-se pe str. Alba Iulia din mun. Chișinău, sub pretextul vânzării apartamentului nr. 7, din scara 1, etajul 3 și apartamentului 13 din scara 1, etajul 5, dintr-o casă care urma să fie construită de „Renacom” pe aceeași stradă, a cerut și primit de la Baranova Olga, precum că în calitate de arvună suma de 12000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua menționată constituie suma totală de 196886,40 lei, pe care a dobândit-o ilicit și folosit în scopuri personale, cauzând-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

2.1.2. Tot ea, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Echim Boris, la mijlocul lunii septembrie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, i-au comunicat lui Gașper Trofim date vădit eronate, precum că dânsa deține în intravilanul or. Durlești, sectorul cadastral; „xxxx”, în preajma clădirilor cu multe etaje din str. Ialoveni cu nr. 100, 100/1 și 100/2, mun. Chișinău, în

proprietatea privată - 5 cote de viță de vie cu destinația de grădină, care în decursul anului viitor - 2009, va fi schimbată în terenuri sub construcție locativă, cu numerele cadastrale: xxxxx - suprafața totală de 0,0245 ha, xxxxxxx, cu suprafața totală de 0,0245 ha, xxxxxxx, cu suprafața totală de 0,0246 ha, xxxxx, cu suprafața totală 0,0274 ha și xxxxxxx, cu suprafața totală de 0,0245 ha. Ulterior, Hîncu Galina și Echim Boris, abuzând de încrederea față de ei, au mers cu Gașper Trofim în sectorul cu numărul cadastral: „xxxxx”, unde i-au arătat acestuia niște cote de viță de vie străine, care nu-i aparțineau primei și care într-adevăr se aflau în intravilanul or. Durlești, la o distanță de 200 metri de la casele cu multe nivele din str. Ialoveni cu nr. 100, 100/1 și 100/2 din mun. Chișinău. În împrejurimile descrise, Gașper Trofim, indus în eroare, a acceptat să cumpere cele 5 rânduri arătate lui la prețul numit de Echim Boris în mărime de 18 000 Euro și i-a achitat acestuia o arvună în mărime de 150 Euro. Ulterior, pentru a duce până la capăt intenția sa, la 22 septembrie 2008, Hîncu Galina și Echim Boris au mers la Biroul notarului privat Olga Șian, situat în or. Durlești, str. Txxxxxx, unde l-au invitat și pe Gașper Trofim și unde au solicitat perfectarea și autentificarea a câte un contract de vânzare-cumpărare pe fiecare cotă separat. După întocmirea acestora, în prezența Notarului, Hîncu Galina le-a semnat în rubrica: „vanzătorul”, iar Gașper Trofim în rubrica: „cumpărătorul”, apoi, în incinta biroului notarial numit, Gașper Trofim i-a transmis lui Echim Boris, restul sumei în mărime de 17850 Euro, iar în total suma de 18 000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la zilele menționate mai sus constituia suma de 261413,715 lei, pe care ultimul, împreună cu Hîncu Galina i-au dobândit ilicit și folosit în scopuri personale. La 25 noiembrie 2010, în urma verificărilor efectuate, de la specialiștii SRL „Geinfosistem”, Gașper Trofim, a aflat că de fapt cotele cu viță de vie procurate de la Echim Boris și Hîncu Galina se află în extravilanul or. Durlești, la o depărtare de câțiva km de la casele menționate mai sus și că destinația terenului în cauză nu este preconizată de a fi trecută din grădină în loturi pentru construcție locativă și se află în afara hotarelor localității date. Examinând vița de vie plantată pe rândurile de fapt cumpărate, a stabilit că o mare parte este uscată, iar cea încă verde nu mai rodește și evident că nu prezintă o valoare oarecare și nu prezintă un interes pentru potențialii cumpărători, astfel cauzându-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

2.1.3. Tot ea, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, în perioada de timp de la 23 octombrie 2008 și până la 20 ianuarie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Neculce 61, ap. 69, sub pretextul vânzării a unui teren agricol situat în extravilanul or. Durlești, cu numărul cadastral: xxxxxx, care de fapt aparținea lui Panaghiu Ecaterina și care nu intenționa de a-l vinde și nu o cunoștea pe Hîncu Galina și un teren agricol situat în extravilanul or. Durlești, cu numărul cadastral: xxxxxx, care nu era format ca bun imobil aparte și nu era înregistrat la OCT Chișinău în proprietatea cuiva, precum că în calitate de arvună, a primit de la Oloieru Ilie bani

în sumă totală de 15000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua în cauză constituia suma de 203127,80 lei, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

2.1.4. Tot ea, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Echim Boris, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, la 03 decembrie 2008 și 24 decembrie 2008, aflându-se în incinta Biroului notarului privat Roșca Veronica, situat în mun. Chișinău, str. xxxxxx, sub pretextul înstrăinării lui Iurii Vitalie a 4 cote de viță de vie situate în intravilanul or. Durlești, la hotarul între localitatea dată și casele cu multe nivele din str. Ialoveni, mun. Chișinău și la o distanță de 200 m de la șosea, cu suprafața totală de 9,9 ari, la prețul unui ar de 1550 Euro, care în realitate nu le aparțineau lor în proprietate privată și nici nu erau împuterniciți de proprietari să le vândă, au cerut și primit de la ultimul suma totală de 15 345 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la zilele indicate constituia 207355,34 lei, pe care i-au dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari, iar pentru a-și camufla acțiunile ilegale și a crea față de cumpărător impresia despre o tranzacție legală, au invitat la biroul în cauză proprietarii altor 4 cote de viță de vie cu numerele cadastrale: xxxxxx, xxxxx, xxxxxx și xxxxxxxx, care au semnat cu ultimul câte un contract de vânzare-cumpărare a terenului, care de fapt pentru cumpărător nu prezentau careva interes comercial.

2.1.5. Tot ea, activând în funcția de Director executiv al SRL „Compleximobil”, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, folosind situația de serviciu, în perioada de timp de la 01 septembrie 2009 și până la 11 martie 2010, sub pretextul prestării serviciilor juridice exprimate în depunerea de dânsa, din numele lui Mulear Ion în instanța de judecată a s. Rîșcani, a unei cereri pentru ca acesta să fie recunoscută unicul proprietar al apartamentului cu nr. 21 de pe str. Florilor 8/1 din mun. Chișinău, a cerut și primit de la ultimul în mun. Chișinău, str. I. Creangă, suma totală de 6500 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la zilele menționate constituie suma totală de 103 820,70 lei, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

2.1.6. Tot ea, activând în funcția de Director executiv al SRL „Compleximobil”, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții considerabile, folosind situația de serviciu, în perioada de timp de la 26 septembrie 2009 și până la 14 aprilie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, str. Lisabona nr. 7, sub pretextul legalizării construcției neautorizate - casei particulare și privatizării terenului aferent acestei clădiri situată în mun. Chișinău, str. Moara Roșie nr. 19, a cerut și primit de la Lupu Valentin, precum că pentru a achita plățile oficiale și necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate,

bani în sumă totală de 2500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la zilele menționate constituie suma de 39705,40 lei, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile.

2.1.7. Tot ea, activând în funcția de Director executiv a SRL „Compleximobil”, situată în mun. Chișinău, str. Pușkin nr. 22 of. 319 „a”, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altor persoane în proporții mari, la 08 februarie 2010, aflându-se în incinta biroului menționat, sub pretextul efectuării în decursul următoarelor 10 zile a tranzacție de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral: xxxxxxxx cu suprafața totală de 4,8 ari, care în realitate nu-i aparținea ei în proprietate privată și nici nu era împuternicită de proprietar de a-l vinde, a cerut și primit de la Bozianu Filimon, precum că în calitate de arvună suma de 500 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua în cauză constituie 8738,85 lei, iar la 16 februarie 2010, la fel aflându-se pe aceeași adresă, sub pretextul încheierii în decursul a 10 zile a tranzacție de vânzare-cumpărare deja a terenului cu numărul cadastral: xxxxxx cu suprafața totală de 5,1 ari, care în realitate la el nu-i aparținea în proprietate privată și nici nu era împuternicită de proprietar de a-l vinde, a primit de la Bozianu Filimon, precum că în calitate de arvună stabilită prin negocieri de ambii suma de 5150 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua în cauză constituie 89420,48 lei, iar în total a încasat de la persoana menționată mai sus suma de 98159,33 lei, pe care a dobândit-o ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții mari.

2.1.8. Tot ea, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane în proporții deosebit de mari, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul procurării de terenuri-grădine, loturi sub construcție, altor imobile în mun. Chișinău și localitățile din preajmă, cu scopul revânzării lor la un preț majorat, la 03 iunie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, a estorcat, primit și dobândit ilicit de la Osman Eudochia suma de 10 000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale al RM la ziua în cauză constituie suma de 158283 lei, astfel cauzându-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

2.1.9. Tot ea, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții mari, din interes material, în perioada de timp de la 26 iulie 2010 și până la 01 noiembrie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, str. Lisabona nr.7, sub pretextul procurării unor terenuri agricole situate în extravilanul or. Durlești la un preț redus și revânzarea lor la un preț majorat, în urma cărui fapt vor obține un supraprofit ce va fi împărțit între ei, a cerut și primit de la Pereteatcu Victor, bani în sumă totală de 5150 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la zilele menționate constituia suma de 83504,36 lei, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții mari.

2.1.10. Tot ea, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții considerabile, din interes material, în perioada februarie 2010 - septembrie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul perfectării documentelor privind legalizarea construcțiilor din strada Podul de Flori nr. 1, mun. Chișinău, a cerut și primit de la Barbarii Nicolae, bani în sumă totală de 2200 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale constituia suma de 38067 lei și 5500 lei, iar în total suma de 43567 lei, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile.

2.1.11. Tot ea, activând în funcția de Director executiv al SRL „Compleximobil”, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții considerabile, folosind situația de serviciu, la 02 noiembrie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Mitropolit Dosoftei, sub pretextul efectuării unei tranzacții profitabile, a cerut și primit de la Zavatina Tatiana, precum că pentru a cumpăra la un preț redus și revândzarea la un preț majorat a unui imobil, bani în sumă de 2000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la ziua menționată constituia suma de 32918,40 lei, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile.

2.1.12. Tot ea, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, la 22 noiembrie 2010, aflându-se în curtea casei nr. 7 de pe str. Lisabona din mun. Chișinău, sub pretextul perfectării, depunerii actelor necesare și favorizării cumpărării unui teren cu suprafața totală de 10 ari situat în or. Durlești, str. T. Vladimirescu, la o posibilă licitație organizată și petrecută de Primăria or. Durlești, prin concurs, a cerut și primit de la Tesleva Mariana, precum că în calitate de arvună suma de 3000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua menționată constituia suma totală de 49099,50 lei, pe care a dobândit-o ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile.

2.1.13. Tot ea, activând în funcția de Director executiv al SRL „Compleximobil”, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții considerabile, folosind situația de serviciu, în perioada de timp de la 28 ianuarie 2011 și până la 15 martie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, str. Lisabona nr. 7, sub pretextul legalizării construcției neautorizate - casei particulare și stabilirii hotarului terenului aferent acestei clădiri situată în mun. Chișinău, str. Zodiac nr. 10, a cerut și primit de la Eremciuc Leonid, precum că pentru a achita plățile oficiale și necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate bani în sumă de 1000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la zilele menționate constituia suma de 16538,70 lei și 4400 lei, iar în total suma de 20938,70 lei, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile.

2.1.14. Tot ea, activând în funcția de Administrator al SC „Compleximobil” SRL, cu sediul în mun. xxxxxx, în urma înțelegerii prelabile și împreună cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, având nevoie de bani pentru necesități personale - organizarea odihnei, achitarea datoriilor personale, care nu puteau fi obținuți dintr-o activitate legală, inclusiv și din activitatea societății numite mai sus, din motiv, că aceasta pe parcursul anilor 2009-2011 de fapt nu a avut nici o activitate economico-financiară, au depus la ÎM „Capital Prime” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. xxxxxx, o cerere de eliberare a împrumutului bănesc, motivând necesitatea acestuia precum că pentru a procura imobile pe teritoriul mun. Chișinău, anexând și documentele solicitate. Ulterior, în temeiul contractului de împrumut nr. IMM 2/098/12/2011 din 28 decembrie 2011, semnat de ambele părți, în care era stipulat că termenul final de rambursare a împrumutului a fost stabilit până la 28 decembrie 2012, întreprinderea financiară menționată mai sus, la 30 decembrie 2011 a transferat pe contul Societății comerciale „Compleximobil” SRL, suma de 483392,00 lei, pe care aceștia, folosind situația de serviciu, prin abuz de încredere și înșelăciune i-au scos din contul societății, i-au dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, adică nu la procurarea imobilelor amplasate pe teritoriul mun. Chișinău.

2.1.15. Aceleași persoane, acționând cu aceeași intenție, din numele societății menționate mai sus, au depus la ÎM „Capital Prime” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. xxxxxx, o cerere de eliberare a împrumutului bănesc, motivând necesitatea acestuia precum că pentru a procura imobile pe teritoriul mun. Chișinău, anexând documentele solicitate. Ulterior, în temeiul contractului de împrumut nr. IMM 2/103/03/2012 din 23 martie 2012, semnat de ambele părți, în care era stipulat că termenul final de rambursare a împrumutului a fost stabilit până la 23 martie 2014, întreprinderea financiară menționată mai sus la 26 martie 2012 și 12 aprilie 2012 a transferat pe contul Societății comerciale „Compleximobil” SRL, suma totală de 854139 lei, pe care aceștia, folosind situația de serviciu, prin abuz de încredere și înșelăciune i-au scos din contul societății, i-au dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, adică nu la procurarea imobilelor amplasate pe teritoriul mun. Chișinău.

2.2. Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, de două sau mai multe persoane și implicit comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

2.2.1. Hîncu Galina în urma înțelegerii prelabile și împreună cu Echim Boris, din interes material și personal, la 25 septembrie 2008, aflându-se în sediul OCT Chișinău nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. xxxxxx”, au contrafăcut semnătura lui Gașper Trofim în cererile de înregistrare curentă a dreptului de proprietate dobândită în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile semnate între: Hîncu Galina și Gașper Trofim, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, Hîncu Galina din numele lui Popa Angela și Gașper Trofim, pe terenul cu numărul cadastral

xxxxxxxxxxx, Hîncu Galina și Gașper Trofim, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, Hîncu Galina și Gașper Trofim, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, Hîncu Galina și Gașper Trofim, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx și care au servit temei pentru efectuarea înscrisurilor necesare în Registrul Bunurilor Imobile a ÎS „Cadastru”.

2.2.2. La fel, aceleași persoane, acționând cu aceeași intenție, în zilele de 19 și 25 decembrie 2008, au contrafăcut semnătura lui Iurii Vitalie în cererile de înregistrarea curentă a dreptului de proprietate dobândită în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile semnate între: Iurii Vitalie și Echim Boris din numele lui Burlea Ivan și Burlea Ana, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Panaghiu Maria din numele lui Mihalachi Dmitrii și Mihalachi Zinovia, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Panaghiu Maria din numele lui Panaghiu Constantin, pe terenul cu numărul cadastral: xxxx, între Iurii Vitalie și Schimbător Serghei din numele lui Șaran Anatoli și Șaran Galina, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx și care au servit temei pentru efectuarea înscrisurilor necesare în Registrul Bunurilor Imobile a ÎS „Cadastru”.

2.2.3. Tot ea, din interes material și personal, la 13 ianuarie 2009, aflându-se în sediul OCT Chișinău nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. Ialoveni 100 „b”, a contrafăcut semnătura lui Iurii Vitalie în cererile de înregistrarea curentă a dreptului de proprietate dobândită în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile semnate între: Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Foia Anatoli, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Loghin Grigori și Loghina Irina, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Sîrbu Serghei și Sîrbu Ludmila, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Roșca Vasilii, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Begleț Fiodor și Begleț Galina, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Iurcu Ion, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Chetrari Tatiana și Chetrari Boris, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Pruteanu Ion, terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Olan Vasile, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Cubara Marcel din numele lui Enachi Ivan, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Cirimpei Constantin din numele lui Gîrscă Evghenia, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Donos Natalia, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Donos Natalia, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Olan Sergiu, pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxxxx și la 04 februarie 2009, a contrafăcut semnătura lui Iurii Vitalie în cererile de înregistrarea curentă a dreptului de proprietate dobândită în temeiul contractelor

de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile semnate între: Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Bucșan Emilia și Roșca Greta, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Vizir Pavel și Vizir Militina, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Galben Valentina, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Begleț Evghenia, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Roșca Greta, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Bostan Gheorghe, cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Ciubara Marcel din numele lui Carp Ioana, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Vizir Militina, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Ciubara Marcel, în numele lui Neagu Ion, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Selezniova Eugenia, pe terenul cu numărul cadastral 0xxxxxxx, între Iurii Vitalie și Bobeica Zinaida din numele lui Murea Vitalie, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Vuluța Iurie și Vuluța Lucia, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Leancă Piotr și Leancă Vera, pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Moraru Valeriu și Morari Angela pe terenul cu numărul cadastral xxxxxx, între Iurii Vitalie și Hîncu Galina din numele lui Moraru Valeriu și Morari Angela pe terenul cu numărul cadastral: xxxxxx și care a servit temei pentru efectuarea înscrisurilor necesare în Registrul Bunurilor Imobile a ÎS „Cadastru”.

2.2.4. Tot ea, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu administratorul SRL „Compleximobil” cu două persoane în privința cărora cauzele penale au fost disjuncte, în perioada de timp: 28 decembrie 2011 - 23 martie 2012, în mun. Chișinău, str. Pușkin 22, of. 319 „A”, urmărind scopul dobândiri ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 1337531 lei de la „Capital Prime 2” SRL, pentru a crea o impresie că societatea în cauză a avut și are o activitate financiar-economică în cadrul căreia obține venituri însemnate, au confecționat, semnat și prezentat întreprinderii în cauză următoarele documente false: Lista obiectelor care sunt în vânzare la SRL „Compleximobil”, Evidența rapoartelor de evaluare pentru anii 2010-2011 a SRL „Compleximobil”, Lista serviciilor de legalizare a construcțiilor neautorizate oferite de SRL „Compleximobil”, Lista serviciilor la privatizarea încăperilor oferite de SRL „Compleximobil”, Lista imobilelor vândute de SRL „Compleximobil”, în care au făcut înscrisuri eronate despre serviciile oferite și imobilele vândute și avute spre vânzare, și despre venitul obținut, pe care le-au prezentat întreprinderii menționate mai sus și care au servit temei pentru eliberarea în adresa societății date a sumei de împrumut menționate mai sus.

2.2.5. Ulterior, aceleași persoane, în perioada de timp: 24 martie 2012 - 05 februarie 2013, în oficiul SRL „Compleximobil” pe adresa mai sus-indicată, au

alcătuit un contract de societate civilă, în care au făcut înscrisuri false despre ziua emiterii lui: „01.03.2012” și date eronate, precum că Hîncu Galina, Prutean Lilian și S.C. „Compleximobil” reprezentată de Hîncu Galina s-au obligat să colaboreze și să depună eforturi și contribuții în vederea obținerii veniturilor și beneficiilor în domeniul imobiliar, și că aceștia au convenit să depună contribuții în următoarea formă: Hîncu Galina va contribui în societatea civilă cu suma de 90000 Euro, atunci când dânsa nu dispunea de sumă în cauză de bani, Prutean Lilian va contribui prin transmiterea ap. 18 din str. Vasile Alecsandri nr. 100/1 din mun. Chișinău, prin înlocuirea sa în calitate de investor cu Hîncu Galina, atunci când de fapt ultima și era investitor la locuința dată, statutul dat fiindu-i atribuit prin contractul de investor nr. 18 din 06.11.2006, iar SC „Compleximobil” SRL va contribui în societatea civilă cu bunuri imobiliare valoarea cărora nu va fi mai mică decât suma de 90000 Euro, atunci când societatea în cauză nu deținea în proprietatea sa imobile la o așa sumă de bani, pe care l-au semnat, iar ulterior, ca veritabil, l-au prezentat la 05 februarie 2013 în procesul civil inițiat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la cererea de chemare în judecată din 05 februarie 2013 depusă de Prutean Lilian. În realitate, părțile contractului menționat nu au făcut contribuțiile necesare și nu au întreprins careva pași în vederea realizării precum că scopului urmărit - obținerea venitului din activitatea în domeniul imobiliar, astfel confirmându-se conținutul fals al acestui document, care a fost întocmit doar pentru a fi prezentat în instanța de Judecată și a solicitat nulitatea contractelor de ipotecă semnate de SC „Compleximobil” cu ÎM „Capital Prime 2”, prin care s-a garantat restituirea sumei împrumutate și fără de care nu le-ar fi fost eliberate mijloacele bănești indicate mai sus.

2.3. Practicarea ilegală a activității de întreprinzător și obținerea unui venit în mărime de 76102,25 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la perioada în cauză constituie suma de 1057744,6136 lei, ce constituie proporții deosebit de mari și comiterea implicită a infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod penal în următoarele circumstanțe:

2.3.1. Hîncu Galina, din interes material, în perioada de timp 10 septembrie 2008 - 04 februarie 2009, a practicat ilegal activitatea de antreprenoriat și anume cumpărarea la un preț mai mic și vânzarea la un preț mai major de cote de viță de vie situate în extravilanul or. Durlești, sectorul xxxx. Astfel, în perioada numită, persoana în cauză a procurat în total 0,8407 ha de teren cu destinația de grădină pe care era plantată viță de vie achitând vânzătorilor câte 500 Euro pentru un ar, dintre care ulterior 0,7152 ha le-a revândut lui Iurii Vitalie cu prețul de 1400 Euro pentru un ar, încasând la ultimul suma totală de 99000 Euro și 0.1255 ha lui Gașper Trofim contra sumei de 18.000 Euro.

2.4. Falsificarea intenționată a probelor în procesul civil în care erau participanți și comiterea implicită a infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal în următoarele circumstanțe:

2.4.1. Hîncu Galina, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu administratorul SRL „Compleximobil” două persoane în privința cărora penală a fost disjunctă, în perioada de timp 24 martie 2012-05 februarie 2013, în oficiul SRL „Compleximobil”, pe adresa mai sus indicată, au alcătuit un contract de societate civilă, în care au făcut înregistrări false despre ziua emiterii lui: „01.03.2012” și date eronate, precum că Hîncu Galina, Prutean Lilian și SC „Compleximobil”, reprezentată de Hîncu Galina s-au obligat să colaboreze și să depună eforturi și contribuții în vederea obținerii veniturilor și beneficiilor în domeniul imobiliar și că aceștia au convenit să depună contribuții în următoarea formă: Hîncu Galina va contribui în societatea civilă cu suma de 90000 Euro, atunci când dânsa nu dispunea de sumă în cauză de bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă va contribui prin transmiterea ap. 18 din str. Vasile Alecsandri 100/1 din mun. Chișinău, prin înlocuirea sa în calitate de investitor cu Hîncu Galina, atunci când de fapt ultima și era investitor la locuința dată, statutul dat fiindu-i atribuit prin contractul de investitor nr.18 din 06.11.2006, iar SC „Compleximobil” SRL va contribui în societatea civilă cu bunuri imobiliare valoarea cărora nu va fi mai mică decât suma de 90000 Euro, atunci când societatea în cauză nu deținea în proprietatea sa imobile la o așa sumă de bani, pe care l-au semnat, iar ulterior veritabil, l-au prezentat la 01 februarie 2013 în procesul civil inițiat de instanța de Judecată Buiucani, mun. Chișinău la cererea de chemare în judecată din 05 februarie 2013 depusă de Prutean Lilian. În realitate, părțile contractului menționat nu au făcut contribuțiile necesare și nu au întreprins careva pași în vederea realizării precum că scopului urmărit - obținerea venitului din activitatea în domeniul imobiliar, astfel confirmându-se conținutul fals al acestui document, care a fost întocmit doar pentru a fi prezentat în instanța de judecată și a solicita nulitatea contractelor de ipotecă semnate de SC „Compleximobil” cu ÎM „Capital Prime 2”, prin care s-a garantat restituirea sumei împrumutate și fără de care nu le-ar fi fost eliberate mijloacele bănești indicate mai sus și recunoașterea dreptului de proprietate asupra ap. 18 din mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 100/1 după persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.

2.5. Prin aceeași sentință, prima instanță a constatat că:

2.5.1. Hîncu Galina, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, la 05 aprilie 2008, aflându-se pe str. Alba-Iulia din mun. Chișinău, sub pretextul vânzării apartamentului nr. 7, din scara 1, etajul 3 și apartamentului nr. 13 din scara 1, etajul 5, dintr-o casă care urma să fie construită de SRL „Renacom”, pe aceeași stradă, a cerut și primit de la Baranova Olga, precum că în calitate de arună suma de 12000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua menționată constituie suma totală de 196886,40 lei, pe care a dobândit-o ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

2.5.2. Tot ea, Hîncu Galina, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, în urma

înțelegerii prealabile și împreună cu Echim Boris, la mijlocul lunii septembrie 2008, aflându-se în mun. Chișinău, i-au comunicat lui Gașper Trofim date vădit eronate, precum că dânsa deține în intravilanul or. Durlăști, sectorul cadastral: „xxxxxx”, în preajma clădirilor cu multe etaje din str. Ialoveni cu nr. 100, 100/1 și 100/2, mun. Chișinău, în proprietate privată 5 cote de viță de vie cu destinația de grădină, care în decursul anului viitor - 2009, va fi schimbată în terenuri sub construcție locativă, cu numerele cadastrale: xxxxxx, cu suprafața totală de 0,0245 ha, 0xxxxxx, cu suprafața totală de 0,0245 ha, xxxxx, cu suprafața totală de 0,0246 ha, xxxxx, cu suprafața totală de 0,0274 ha și xxxxxx, cu suprafața totală de 0,0245 ha. Ulterior, Hîncu Galina și Echim Boris, abuzând de încrederea față de ei, au mers cu Gașper Trofim în sectorul cu numărul cadastral: „xxxxxx”, unde, i-au arătat acestuia niște cote de viță de vie străine, care nu-i aparțineau primei și care într-adevăr se aflau în intravilanul or. Durlăști, la o distanță de 200 metri de la casele cu multe nivele din str. Ialoveni cu nr. 100, 100/1 și 100/2 din mun. Chișinău. În aceste circumstanțe, Gașper Trofim, fiind indus în eroare, a acceptat să cumpere cele 5 rânduri arătate lui la prețul numit de Echim Boris în mărime de 18000 Euro și i-a achitat acestuia o arvună în mărime de 150 euro. Ulterior, pentru a duce pînă la capăt intenția sa, la 22 septembrie 2008, Hîncu Galina și Echim Boris au mers la Biroul notarului privat Olga Șian, situat în or. Durlăști, str. xxxxxxxx, unde l-au invitat și pe Gașper Trofim și unde au solicitat perfectarea și autentificarea a câte un contract de vânzare-cumpărare pe fiecare cotă separat. După întocmirea acestora, în prezența notarului, Hîncu Galina le-a semnat în rubrica: „vînzătorul”, iar Gașper Trofim în rubrica: „cumpărătorul”. Mai apoi, în incinta biroului notarial numit, Gașper Trofim i-a transmis lui Echim Boris restul sumei în mărime de 17850 euro, iar în total suma de 18000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la zilele menționate mai sus constituie suma de 261413,715 lei, pe care ultimul împreună cu Hîncu Galina i-au dobândit ilicit și folosit în scopuri personale.

La 25 noiembrie 2010, în urma verificărilor efectuate, de la specialiștii SRL „Geinfosistem”, Gașper Trofim, a aflat, că de fapt cotele cu viță de vie procurate de la Echim Boris și Hîncu Galina se află în extravilanul or. Durlăști, la o depărate de câțiva km de la casele menționate mai sus și că destinația terenului în cauză nu este preconizată de a fi trecută din grădină în loturi pentru construcție locativă și se află în afara hotarelor localității date. Examinând vița de vie plantată pe rândurile de fapt cumpărate, a stabilit că în mare parte este uscată, iar cea încă verde nu mai rodește și evident că nu prezintă o valoare oarecare, și nu prezintă un interes pentru potențialii cumpărători, astfel cauzându-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

2.5.3. Tot ea, Hîncu Galina cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, în perioada de timp de la 23 octombrie 2008 și pînă la 20 ianuarie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Neculce 61, ap. 69, sub pretextul vânzării unui teren agricol situat

în extravilanul or. Durllești, cu numărul cadastral: xxxxxxxx, care de fapt aparținea lui Panaghiu Ecaterina și care nu intenționa de a-1 vinde și nu o cunoștea pe Hîncu Galina, și un teren agricol situat în extravilanul or. Durllești, cu numărul cadastral: xxxxxxxx, care nu era format ca bun imobil aparte și nu era înregistrat la OCT Chișinău în proprietatea cuiva, precum că în calitate de arvună, a primit la Oloieru Ilie bani în sumă totală de 15000 Euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua în cauză constituie suma de 203127,80 lei, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

2.5.4. Tot ea, Hîncu Galina, activând în funcția de Director executiv a SRL „Compleximobil”, situată în mun. Chișinău, str. Pușkin nr. 22 of. 319 „a”, cu scopul dobândirii ilicite prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții mari, la 08 februarie 2010, aflându-se în incinta biroului menționat, sub pretextul efectuării în decursul următoarelor 10 zile a tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral: xxxxxxxx cu suprafața totală de 4,8 ari, care în realitate nu-i aparținea ei în proprietate privată și nici nu era împuternicită de proprietar de a-1 vinde, a cerut și primit la Bozianu Filimon, precum că în calitate de arvună suma de 500 euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua în cauză constituia suma de 8738,85 lei, iar la 16 februarie 2010, la fel aflându-se pe aceeași adresă, sub pretextul încheierii în decursul a 10 zile a tranzacției de vânzare-cumpărare, deja a terenului cu numărul cadastral: xxxxxxxx cu suprafața totală de 5,1 ari, care în realitate nu-i aparținea ei în proprietate privată și nici nu era împuternicită de proprietar de a-1 vinde, a primit la Bozianu Filimon, precum că în calitate de arvună stabilită prin negocieri de ambii suma de 5150 euro, ce conform cursului oficial al Băncii Naționale la ziua în cauză constituia suma de 89420,48 lei, iar în total a încasat la persoana menționată mai sus suma de 98159,33 lei, pe care a dobândit-o ilicit și folosit-o în scopuri personale, cauzându-i victimei o daună materială în proporții mari.

2.5.5. Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatei Hîncu Galina pe episoadele descrise la pct. 2.5.1 – 2.5.4, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, în proporții deosebit de mari.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

3.1. Procurorul, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea parțială a sentinței în partea ce ține de încetarea procesului penal pe art. 190 alin. (5) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Iurii Vitalie, în partea achitării inculpatei de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în episoadele privind părțile vătămate Mulear Ion, Lupu Valentin, Osman Eudochia, Pereteatcu Victor, Barbarii Nicoale, Zavatin Tatiana, Tesleva Mariana, Eremciuc Leonid, în partea achitării de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe episoadele privind contrafacerea actelor din 25

septembrie 2008 și a semnăturilor din 19 și 25 decembrie 2008 a lui Iurii Vitalie, precum și în partea încetării procesului penal pe învinuirea în baza art. 241 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Hîncu Galina să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani;

- art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- art. 241 alin. (1) Cod penal și a-i aplica pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.05.2014 și sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05.01.2016, ai stabili pedeapsa definitivă lui Hîncu Galina de 22 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip închis, și amenda de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere, administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești, în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma de organizare juridică și tipul de proprietate, pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată, nu corespunde circumstanțelor de fapt și de drept constatate de către organul de urmărire penală în faza urmăririi penale și care au fost prezentate în cadrul cercetării judecătorești, în partea ce ține de episoadele în care Hîncu Galina a fost achitată și încetat procesul penal, deoarece probele administrate au confirmat cert vinovăția lui Hîncu Galina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar instanța de judecată eronat a apreciat că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii sau nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- sentința în partea concluziilor asupra acțiunilor inculpatei Hîncu Galina în episoadele cu Mular Ion, Lupu Valentin, Osman Eudochia, Pereteatcu Victor, Barbarii Nicolae, Zavatin Tatiana, Tesleva Mariana și Eremciuc Leonid este una contradictorie. Or, instanța de judecată a apreciat distinct buna credință a inculpatei în cazul părților vătămate numite și în cazul părților vătămate Baranova Olga, Gașper Trofim, Oloieru Ilie, Bozianu Filimon;

- nici una din pretinsele obligații ale lui Hîncu Galina (față de toate părțile vătămate) nu au fost realizate, fapt care dă dovadă că acesta deja la momentul semnării contractelor (menționate în lista mijloacelor materiale de probă) a avut doar

o intenție infracțională de a însuși banii părților vătămate, ducând în eroare numiții prin prezentarea unor înscrisuri ce le deține;

- prima instanță a stabilit greșit că relațiile dintre Pereteatcu Victor, Barbarii Nicolae, Zavatin Tatiana, Tesleva Mariana, Eremciuc Leonid cu inculpată sunt relații civile survenite din contractele dintre părți;

- prima instanță fără a ține cont de modalitățile de săvârșire a infracțiunii de escrocherie, de circumstanțele și motivele comiterii, de structura acesteia, la argumentarea motivului achitării, s-a limitat la faptul existenței unor recipise și contracte de prestare a serviciilor, încheiate cu părțile vătămate, contracte, care nemijlocit au constituit modalitatea de săvârșire a infracțiunii de escrocherie, inculpatul camuflând intențiile sale și scopul de cupiditate. Circumstanțele de fapt sunt specifice, latura subiectivă a infracțiunii incriminate este una ascunsă, fiind evidențiată prin încheierea contractelor și întocmirea recipiselor;

- instanța nu a ținut cont de fondul atitudinii de afecțiune care a fost creată artificial și susținută prin eforturile inculpatului, exploatând raporturile de încredere care au fost stabilite între ea și victime;

- prima instanță la aprecierea urmărilor prejudiciabile, produse în urma dobândirii prin escrocherie, nu a luat în considerare că până în prezent părților vătămate nu le-a fost recuperat prejudiciul;

- prima instanță neîntemeiat a încetat procesul penal pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe episodul privind dobândirea de la Iurii Vitalie prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor în proporții deosebit de mari în legătură cu faptul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă, fără a da apreciere declarațiilor părții vătămate și a actelor anexate care indică la faptul că prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.05.2014, de condamnare a inculpatei Hîncu Galina nu s-a expus asupra escrocheriei comisem prin care părții vătămate i-au fost vândute 4 terenuri din sectorul xxxxx cu numerele xxxxxxxxxxxx;

- prima instanță la adoptarea sentinței neîntemeiat nu a aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit căruia pentru concurs de infracțiuni, urma să cumuleze parțial pedepsele stabilite prin sentințele Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.05.2014 și a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05.01.2016;

- prezentul apel este depus în termen, în condițiile în care procuratura a fost informată la 24.08.2017 despre sentința redactată.

3.2. Avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatei Hîncu Galina, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Hîncu Galina să fie achitată în corespundere cu prevederile alin. (1), pct. 1), 3), art. 390 și alin. (1), pct. 5), 6) art. 391 Cod procedură penală.

În argumentarea apelului, s-a invocat că:

- pe învinuirea în comiterea infracțiunii de escrocherie în privința părții vătămate Baranova Olga există deja o sentință de condamnare, cu autoritatea lucrului judecat în circumstanțe și acțiuni stabilite de către instanța de judecată;

- pe învinuirea în comiterea infracțiunii de escrocherie în privința părții vătămate Gașper Trofim se indică că constatările organului de urmărire penală sunt greșite și se combat prin: existența actelor juridice valabile, a bunurilor imobile existente și înregistrate în circuitul civil, respectarea formei juridice la înstrăinarea bunurilor imobile, lipsa litigiilor și viciilor la momentul încheierii tranzacțiilor, iar statutul, amplasarea și evaluarea bunurilor imobile înstrăinate, fiind în libera alegere și verificare de către cumpărător (parte vătămată) în mod autorizat, oficial cu adresare către organele competente ce dețin informațiile și înregistrările bunurilor imobile, nefiindu-i periclitat interesul părții vătămate de către inculpată la stabilirea prin negociere a prețului bunului imobil la momentul înstrăinării. Aici se atestă lipsa semnelor de infracțiune imputate inculpatei, de escrocherie la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare cu partea vătămată Gașper Trofim, realizarea bunului imobil în circuit civil, lipsa viciilor actelor juridice atât până la momentul încheierii actelor juridice cât și după. Or, instanța de judecată în cazul când a constatat acțiuni de escrocherie ce-i pot fi incriminate lui Hîncu Galina, urmează a aduce la poziția inițială atât „cumpărătorul” cât și „vânzătorul” asupra tuturor bunurilor imobile înstrăinate de către inculpată tuturor părților vătămate indicate și recunoscute de către acuzare pe marginea cauzei penale menționate, fapt care a fost recunoscut de către martorul acuzării Gașper Elena în ședința de judecată și susținute la data de 30.11.2015;

- pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii de escrocherie în privința părții vătămate Oloieru Ilie, inculpata Hîncu Galina și partea vătămată Oloieru Ilie aveau o relație de împrumut bazată pe „*afacere împreună în domeniul imobiliar*”, unde inculpata a luat cu împrumut de mai multe ori mijloace financiare de la partea vătămată, restituite ultimei cu dobândă, iar ultimul împrumut realizat de către părți, nu a fost restituit, fapt recunoscut de inculpată și nicidecum în suma expusă de către acuzare, dar în sumă totală de 7000 Euro, iar partea vătămată a indicat suma de 15000 Euro, calculând dobânzi și penalități de întârziere și care au fost indicate de către acuzare în rechizitoriu;

- pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii de escrocherie în privința părții vătămate Bozianu Filimon, se indică că atât din declarațiile părții vătămate Bozianu Filimon și ale inculpatei rezultă că partea vătămată a refuzat procurarea bunurilor imobile, care i-au fost prezentate de către inculpată și pentru care a dispus prin negociere arvună de procurare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, apelul declarat de procuror a fost respins ca fiind depus peste termen, iar apelul declarat de avocat în numele inculpatei ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la apelul declarat de procuror a menționat că la data de 24 iulie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a pronunțat sentința în privința inculpatei Hîncu Galina.

Totodată, instanța de apel a indicat că potrivit proceselor-verbale ale ședinței de judecată în prima instanță din 07 iulie 2017 (f.d. 215) se atestă că procurorul s-a prezentat la ședința de judecată în care s-a anunțat întreruperea ședinței de judecată pentru deliberarea și pronunțarea sentinței pentru data de 24.07.2017.

În cadrul ședinței de judecată din 24.07.2017, procurorul nu s-a prezentat, deși cunoștea despre data ședinței de judecată preconizată pentru deliberarea și pronunțarea sentinței (f.d. 217, vol. IX).

Instanța de apel a reținut că din conținutul recipisei rezultă că acuzatorul de stat a primit copia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2017, la data de 23 august 2018 (f.d. 251, vol. IX).

În acest sens, instanța de apel a notat că pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că au luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate la data pronunțării.

Astfel, reieșind din prevederile art. 402 Cod procedură penală, instanța de apel a conchis că în speță termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat începând cu data de 25 iulie 2017 și care a expirat la data de 08 august 2017, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, iar cererea de apel formulată de acuzatorul de stat a fost depusă la data de 06 septembrie 2017.

4.1.1. Cu referire la apelul declarat de avocat în numele inculpatei, instanța de apel a constatat că deși inculpata Hîncu Galina vinovăția pe învinuirea adusă pe episodul de escrocherie în privința părții vătămate Baranova Olga nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimei este dovedit prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile din prima instanță a părții vătămate Baranova Olga (f.d. 77-79, vol. VIII);

- declarațiile din prima instanță a martorului Constandoglo Nicolae (f.d. 198, vol. VIII, f.d. 166-167, vol. II).

În acest context, instanța de apel a menționat că sunt pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Baranova Olga, prin care se confirmă că inculpata Hîncu Galina, sub pretextul vânzării a 2 apartamente într-o casă ce urma să se construiască pe str. Alba-Iulia din mun. Chișinău, prin abuz de încredere și înșelăciune a dobândit ilicit de la ea suma de 12 000 Euro, ce constituie pentru ea o daună materială în proporții deosebit de mari.

Subsidiar, instanța de apel a reținut că declarațiile părții vătămate Baranova Olga coroborează cu declarațiile martorului Constandoglo Nicolae, din care rezultă că a fost anulată Decizia Primăriei Chișinău din 11 iulie 2005, Certificatul de urbanism și Autorizația de construcție și Decizia Consiliului mun. Chișinău din 01 august 2008 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din

str. Alba-Iulia, mun. Chișinău -SRL „Renacom”, respectiv, martorul a restituit banii la investitori. La 23 iunie 2009, prin intermediul Băncii a restituit lui Hîncu Galina investițiile pe contractul din 2007 în mărime de 32000 lei și banii în sumă de 105067,45 lei depuse pe contul firmei în baza contractului semnat cu ea în 2008. Astfel, s-a dedus că toate mijloacele financiare primite de la Hîncu Galina au fost restituite ei integral.

Mai mult, instanța de apel a atestat că vinovăția inculpatei Hîncu Galina se confirmă și prin înscrisurile ridicate potrivit procesului-verbal de ridicare a documentelor de la Constandoglo Nicolae - directorul SC „Renacom” SRL și anexate la materialele cauzei penale, menționând că aceste înscrisuri relevă că SC „Renacom” SRL a fost fondată în anul 1992 de soții Constandoglo Irina și Constandoglo Nicolae.

În continuare s-a menționat că, la data de 01 mai 2003 prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 17/32-22 SRL „Renacom” i-a fost alocat un lot de pământ cu suprafața de 0,2 ha pentru proiectarea și construirea unui centru comercial. În baza acestei decizii a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 3740/2003 din 19 mai 2003 pe un termen de 5 ani de zile. Ulterior, Consiliului mun. Chișinău, prin decizia nr. 51/14-27 din 11 iulie 2006 a modificat decizia menționată mai sus și a permis proiectarea și construirea unui bloc locativ cu centru comercial la parter. La 28 august 2006 de către Primăria mun. Chișinău s-a eliberat un Certificat de urbanism nr. 1 122/06 pentru proiectare. Ulterior a fost comandat și primit proiectul necesar. În baza proiectului, Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 385 din 24 septembrie 2007, care a fost înregistrată la Inspecția de Stat Teritorială în construcții Chișinău sub nr. 98/07.

Instanța de apel a reținut că înscrisurile menționate relevă că în urma contestării actelor administrative enunțate Primăria mun. Chișinău, la 18 octombrie 2007 a emis o Dispoziție cu nr. 840 D de sistare a lucrărilor de construcție și valabilitate a actelor de proiectare. Ulterior și Primăria mun. Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată. Pe parcursul anului 2008 și 2009 pe cererile de chemare în judecată, după examinarea lor de primele instanțe și Curtea de Apel Chișinău au fost primite Decizii definitive de către Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, s-a notat că Curtea Supremă de Justiție a decis anularea Deciziei Primăriei Chișinău din 11 iulie 2006, Certificatul de urbanism și Autorizația de construcție și Decizia Consiliului mun. Chișinău din 01 august 2008 cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str. Alba-Iulia, mun. Chișinău -SRL „Renacom”.

Prin extrasul din contul SRL „Renacom” s-a atestat că Hîncu Galina a transferat în contul SRL „Renacom” în temeiul contractului din 12 octombrie 2007 privind investirea în construcția ap. 7 din scara 1, etajul 3 la prețul de 24280 Euro, la data de 12.10.2007 doar suma de 32000 lei.

Instanța de apel a reținut că tot acest înscris, relevă că inculpata Hîncu Galina a transferat în baza contractului din 29 martie 2008 privind investirea în construirea ap. 13 din scara 1, etajul 5 la prețul de 29230 Euro, la 30 iulie 2008 doar suma de 40567,45 lei, iar la 28 octombrie 2008 a mai transferat pe contul firmei suma de 64500 lei. La data de 23 iunie 2009, prin intermediul băncii, SRL „Renacom” a restituit lui Hîncu Galina banii investiți în mărime de 32 000 lei și respectiv 105067,45 lei.

În baza celor enunțate supra, instanța de apel a constatat că inculpata Hîncu Galina neavând în proprietatea sa ap. 7 din scara 1, etajul 3 și nici ap. 13 din scara 1, etajul 5 din str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, acționând prin înșelăciune, sub pretextul vânzării acestor apartamente, știind cu certitudine că nu va putea înstrăina aceste apartamente deoarece nu avea dreptul de proprietate asupra lor, în condițiile în care de la 18 octombrie 2007 prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 840 D, construcția acestora era sistată, a primit la 05 aprilie 2008, de la Baranova Olga suma de 12000 Euro, pe care nici măcar nu a transferat-o în contul SRL „Renacom”, dar a folosit-o în scopuri personale, în vederea acoperii altor necesități financiare personale, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în valoare de 12000 Euro.

Instanța de apel a respins argumentele apărării referitor la faptul că acțiunile inculpatei Hîncu Galina incriminate pe acest episod ar fi aceleași ca și fapta pentru care aceasta a fost recunoscută vinovată prin sentința din 08 mai 2014, reținând că inculpatei Hîncu Galina i se incriminează un alt episod decât cel invocat în sentința din 08 mai 2014. Prin sentința din 08 mai 2014 inculpata a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru episodul infracțional privind înșelarea și obținerea de la Baranova Olga a sumelor de 8000 Euro și respectiv 36000 Euro, sub pretextul investirii acestor bani în construcțiile ce se realizau de Serviciul Național Locuință și SRL „Gifi Vostok” și anume apartamentul nr. 66, compus din 2 odăi la prețul de 36000 Euro, amplasat pe str. N. Milescu-Spătaru nr. 2, mun. Chișinău, fiind un episod distinct de cel incriminat în prezența cauză penală tot în privința părții vătămate Baranova Olga.

La fel, instanța de apel a respins ca fiind nefondate și argumentele apărării precum că suma de 12000 Euro ar constitui un împrumut, deoarece circumstanțele cauzei relevă veridicitatea declarațiilor părții vătămate Baranova Olga, care a comunicat că acel contract avea un caracter fictiv, scopul acesteia fiind documentarea transmiterii sumei respective de 12000 Euro, reieșind din experiențele avute anterior cu inculpata. Careva relații de împrumut bănesc cu aceasta nu au existat.

Tot ca fiind neîntemeiate a fost apreciate și argumentele apărării referitor la faptul că inculpata ar fi fost un intermediar la investiția sumei de 12000 Euro în construcția apartamentelor nr. 7 din scara 1, etajul 3 și nici ap. 13 din scara 1, etajul 5 din str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, or, inculpata primind banii de la partea vătămată, nu a recurs la rezilierea contractelor pe care le avea încheiate în nume

propriu cu SRL „Renacom” și nu a propus semnarea unui contract de investire dintre partea vătămată și SRL „Renacom”. Mai mult, după întoarcerea sumei de 32000 și respectiv 105067,45 lei de la SRL „Renacom”, inculpata nu a restituit nimic din acestea părții vătămate, fapt care denotă că anume aparența raporturilor dintre aceasta - Hîncu Galina și SRL „Renacom” a constituit „înșelăciunea” care a constat în crearea unei aparențe de legalitate în vederea obținerii transmiterii de către partea vătămată a sumei 12000 Euro.

4.1.2. Totodată, instanța de apel a mai indicat că deși inculpata Hîncu Galina nu și-a recunoscut vinovăția pe învinuirea adusă pe episodul de escrocherie în privința părții vătămate Gașper Trofim, aceasta este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile din prima instanță a părții vătămate Gașper Trofim (f.d. 178, vol. VIII, f.d. 208-213, vol. I);

- declarațiile din prima instanță a martorilor Gașper Elena (f.d. 194, vol. VIII, f.d. 218, vol. I), Panaghiu Maria (f.d. 199, vol. VIII, f.d. 164-166, vol. III), Cernobrovciuc Ala (f.d. 177, vol. VIII);

- procesul-verbal de înregistrare a plângerii depuse de Gașper Trofim din 26.11.2010 (f.d. 151, vol. I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Panaghiu Maria la fața locului, care atestă că aceasta la data de 19 septembrie 2011 a indicat că rândurile vândute de ea erau la o distanță de aproximativ 1800 (200 + 1600) metri în raport cu clădirile cu mai multe nivele din str. Ialoveni 102, mun. Chișinău (f.d. 167, vol. I);

- copia dosarelor cadastrale ale Bl cu nr. 0121107954, 01211071082, 01211071083, 01211071084, 0121107113, care atestă că Hîncu Galina a procurat imobilele respective după cum urmează; Bl cu nr. xxxxxx de la Digor Evghenia la 10.09.2008, xxxxxx de la Munteanu Andrei la 10.09.2008, xxxx de la Cernobrovciuc Ala la 10.09.2008, iar Bl cu nr. xxxxxx de la Cernobrovciuc Ala la 10.09.200 (f.d. 266, vol. I);

- copia recipiselor semnate de Echim Boris privind primirea sumei de 150 Euro de la Gașper Trofim, precum și recipisa semnată de Echim Boris, privind achitarea de către Gașper Trofim a sumei de 18000 Euro în contul procurării de la Hîncu Galina a sectoarelor de teren cu nr. xxxxxx; (f.d. 155, vol. I);

- copia contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2950, 2935, 2941, 2937, 2939 din 22 septembrie 2008, privind vânzarea-cumpărarea de către Hîncu Galina către Gașper Trofim a bunurilor imobile după cum urmează: nr. cadastral xxxxxxxx cu suprafața de 0,0245 ha la preț de 1500 lei, nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,0245 ha la preț de 1500 lei, nr. cadastral xxxxxxxx cu suprafața de 0,0274 ha la preț de 1500 lei, nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,0245 ha la preț de 1500 lei (f.d. 165-175, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșe fotografice din 26.11.2010, care reflectă rândurile prezentate părții vătămate Gașper Trofim la momentul vânzării. Acestea reflectă rândurile de viță de vie, capetele parilor cărora sunt însemnați cu pete de vopsea de culoare cafenie (f.d. 181-184, vol. I);

- planurile de amplasare în teritoriu care reflectă amplasarea reală a bunurilor imobile cu nr. xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx (f.d. 157-164, vol. I).

Astfel, instanța de apel a conchis că aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, care coroborează între ele, iar prin declarațiile părții vătămate Gașper Trofim, acesta a relatat detaliat contextul în care inculpata prin înșelăciune 1-a depozitat de suma de 18000 Euro.

Instanța de apel a reținut relevanța și concludența declarațiilor părții vătămate Gașper Trofim în coroborare cu declarațiile martorului Gașper Elena, din care rezultă că tatăl ei, Gașper Trofim prin intermediul lui Boris Echim a cumpărat de la Hîncu Galina 5 cote de viță de vie, care din spusele primului erau situate la 200 metri de la clădirile din str. Ialoveni 102 din mun. Chișinău și la 100 metri de la șosea, adică erau la un loc foarte bun. Din spusele lui Boris Echim, în curând urma să fie schimbată destinația terenului unde tatăl a cumpărat cele 5 cote de viță de vie, astfel că a făcut o investiție bună cumpărând cele 12,5 ari cu suma de doar 18000 Euro. La 24 noiembrie 2010 tatăl ei a venit în Moldova, iar la 25 noiembrie 2010 a mers la un specialist pentru a verifica amplasarea cotelor cu viță de vie și a stabili dacă ele intră în categoria celor la care s-a schimbat destinația. Specialistul verificându-i cotele cu viță de vie i-a spus tatălui că acestea sunt departe de șosea și nu au fost incluse în intravilanul or. Durlăști și că destinația lor va rămâne și în continuare de grădină. Tatăl său nu a crezut cele spuse, insistând că cotele lui sunt lângă drum, adică în porțiunea care a fost inclusă în hotarele intravilanului or. Durlăști. Atunci specialistul i-a imprimat planul geometric al locului amplasării cotelor lui și el s-a convins că într-adevăr acestea se află nu în locul indicat lui de Echim Boris, dar cu totul în alt loc și ele nu intră în porțiunea inclusă în intravilanul or. Durlăști, adică a fost înșelat. Noutatea dată 1-a șocat și el s-a decis să meargă la poliție să depună pe cazul dat o plângere.

Prin declarațiile martorului Panaghiu Maria se confirmă că inculpata Hîncu Galina a cumpărat de la ea și de la alte persoane, cum ar fi Cernobrovciuc Ala și Popa Angela niște terenuri alăturate terenurilor care-i aparțineau ei și care erau în afara or. Durlăști.

Din declarațiile martorului Cernobrovciuc Ala, instanța de apel a reținut că aceasta a vândut lui Hîncu Galina vița de vie și că aceasta se afla aproape de str. Ialoveni lângă o râpă.

Din conținutul contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2950, 2935, 2941, 2937, 2939 din 22 septembrie 2008, instanța de apel a reținut că toate aceste contracte sunt semnate de către inculpata Hîncu Galina în calitate de „vânzător” și de către partea

vătămată Gașper Trofim în calitate de „cumpărător”. Potrivit prevederilor contractelor enunțate, părțile au convenit că răspunderea pentru tănuirea datelor referitoare la bun sau comunicarea unor date eronate în procesul tranzacției o poartă partea vinovată.

Instanța de apel a respins argumentele apărării referitor la faptul că inculpata Hîncu Galina nu cunoștea locul amplasării terenului, concluzionând că probele administrate la cauza penală relevă că persoanele interpuse, prin intermediul cărora aceasta a procurat terenurile de la foștii proprietari, au fost informate despre locul real al amplasării loturilor procurate.

Mai mult, instanța de apel a reținut că procurarea de către inculpată a loturilor de la Digor Evghenia, Munteanu Andrei, Cernobrovciuc Ala și Popa Angela a avut loc la 10 septembrie 2008, adică cu doar 12 zile înainte de vânzarea terenurilor în cauză către Gașper Trofim la data de 22 septembrie 2008.

Instanța de apel a apreciat această circumstanță ca fiind o modalitate a înșelăciunii, or, astfel inculpata prin persoane interpuse a procurat terenuri în masivul cadastral din preajma blocului cu multe etaje din str. Ialoveni 100/2, iar prin intermediul altor persoane interpuse a realizat informarea falsă a potențialilor cumpărători despre amplasarea acestor terenuri în imediata apropiere a blocului cu multe etaje din str. Ialoveni 100/2.

În acest sens s-a reținut că dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor în cauză a avut loc doar după ce partea vătămată a fost convinsă să încheie tranzacția de vânzare-cumpărare. Or, până la acel moment inculpata nu a purces la procurarea terenurilor enunțate. Prin procurarea terenurilor respective pe numele său, inculpata s-a asigurat că partea vătămată să nu poată lua legătura cu foștii proprietari care ar fi putut să-i comunice locul real al amplasării terenurilor.

4.1.3. În continuare, instanța de apel a notat că deși Hîncu Galina nu și-a recunoscut vinovăția pe învinuirea pe episodul de escrocherie în privința părții vătămate Oloieru Ilie, aceasta este demonstrată prin următoarele mijloace de probă:

- plângerea depusă de Domnicu Igor în numele lui Oloieru Ilie (f.d. 176, vol. IV);

- declarațiile din prima instanță a martorului Panaghiu Leonid (f.d. 216-217, vol. IV);

- copia recipisei din ianuarie 2010, prin care inculpata Hîncu Galina a confirmat primirea sumei de 1000 Euro de la Oloieru Ilie în vederea vânzării acestuia a terenului cu nr. cadastral 0121204154 cu suprafața de 0,096 ha situat în extravilanul or. Durlești (f.d. 178, vol. IV);

- contractul acord nr. 1-10-35 din 23 octombrie 2008, privind primirea în avans, prin care se atestă că primirea de către Hîncu Galina de la Oloieru Ilie a sumei de 14000 Euro cu titlu de avans pentru vânzarea-cumpărarea lotului agricol situat în extravilanul or. Durlești, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxxxxx la prețul de 15000 Euro până la data de 08 noiembrie 2008 (f.d. 181-182, vol. IV)

- decizia OCT Chișinău privind refuzul înregistrării dreptului asupra BI xxxxxx din motivul inexistenței unui astfel de bun în RBI (f.d. 183, vol. IV);

- extrasele din Registrul bunurilor imobile pentru bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx, prin care se atestă că imobilul respectiv, la data de 15.09.2011 era înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui Panaghiu Ecaterina (f.d. 202), iar cu începere de la 16.03.2012 terenul în cauză aparține lui Panaghiu Leonid (f.d. 203, vol. IV).

Astfel, instanța de apel a constatat că inculpata Hîncu Galina, profitând de credibilitatea lui Oloieru Ilie știind cu certitudine că bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxx nu-i aparține ei, iar careva bun imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx nu este înregistrat în RBI, sub pretextul vânzării acestor bunuri, prin înșelăciune a dobândit de la partea vătămată Oloieru Ilie suma de 15000 Euro, pe care a folosit-o în interes personal. Prin aceste acțiuni, inculpata Hîncu Galina a cauzat părții vătămate Oloieru Ilie un prejudiciu în mărime de 15000 Euro.

În confirmarea celor constatate supra, instanța de apel a reținut ca fiind pertinente declarațiile martorului Panaghiu Leonid, din care a menționat că rezultă că nici el și nici mama sa Panaghiu Ecaterina nu o cunosc pe Hîncu Galina și nu au împuternicit-o niciodată pe dânsa să caute cumpărători la terenul cu numărul cadastral: 0121211172. Mai mult, mama și el nu au dorit niciodată să vândă terenul dat. La fel, a indicat că mama lui nu a dat la nimeni Titlul de autentificare a dreptului asupra pământului pentru vizionare sau cu alt scop și nu l-a pierdut, adică avea originalul acestuia.

Instanța de apel a conchis că declarațiile martorului Panaghiu Leonid se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral xxxxxx din care rezultă că imobilul respectiv, la data de 15.09.2011 era înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui Panaghiu Ecaterina, iar începând cu data de 16.03.2012 terenul în cauză aparține lui Panaghiu Leonid.

De asemenea, instanța de apel a relevat că prin recipisa din ianuarie 2010, Hîncu Galina a confirmat primirea sumei de 1000 Euro de la Oloieru Ilie în vederea vânzării acestuia a terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața de 0.096 ha situat în extravilanul or. Durlești.

Prin acordul privind primirea în avans nr. 1-10-35 din 23 octombrie 2008, instanța de apel a atestat că Hîncu Galina a primit de la Oloieru Ilie suma de 14000 Euro cu titlu de avans pentru vânzarea-cumpărarea lotului agricol situat în extravilanul or. Durlești, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxxxxx la prețul de 15000 Euro până la data de 08 noiembrie 2008, deși potrivit deciziei OCT Chișinău se atestă refuzul înregistrării dreptului asupra BI xxxxxxxx din motivul inexistenței unui astfel de bun în Registrul bunurilor imobile.

4.1.4. Instanța de apel a mai conchis că deși inculpata Hîncu Galina nu-și recunoaște vinovăția pe episodul de escrocherie în privința părții vătămate Bozianu Filimon, aceasta este demonstrată prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile din prima instanță a părții vătămate Bozianu Filimon (f.d. 80, vol. VIII, f.d. 55-56, vol. II);

- recipisa eliberată de Hîncu Galina la 09.02.2010, prin care această confirmă primirea sumei de 500 Euro, de la partea vătămată Bozianu Filimon pentru 4,8 sote din extravilanul or. Durlești, sect. 22, lotul nr. 67 (f.d. 33, vol. II);

- recipisa eliberată de Hîncu Galina la 16.02.2010, prin care aceasta confirmă primirea sumei de 5150 Euro de la partea vătămată Bozianu Filimon pentru 0,0501 ha teren de grădină din extravilanul or. Durlești, cu nr. cadastral xxxxxxx (f.d. 33, vol. II);

- procura nr. 764 din 16 februarie 2010, care confirmă afirmațiile părții vătămate Bozianu Filimon referitoare la faptul că acesta era împuternicit de Crețu Sergiu să procure terenul cu nr. xxxxxx (f.d. 36 vol. II);

- extrasele din Registrul bunurilor imobile pentru terenul cu nr. cadastral xxxxxx și xxxxxx care demonstrează faptul că dreptul de proprietate asupra bunurilor respective este înregistrat după Bobeica Zinaida încă de la 22 mai 2008. Prin urmare Hîncu Galina la momentul pretinderii și primirii de la Bozianu Filimon a sumelor de 500 și respectiv 5150 Euro pentru vânzarea terenului cu nr. xxxxxxx nu era proprietara acestuia și nici nu a prezentat careva dovezi că avea ca împuterniciri de a acționa din numele proprietarului în vederea înstrăinării acestui bun (f.d. 35, 37, vol. II);

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 557 din 16.10.2009 încheiat între Mîndru Ion și Russu Anatoli, obiectul căruia este terenul cu nr. xxxxx (f.d. 38 vol. II), extrasul din RBI pentru bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxx, procura nr. 796 din 16.02.2010 (f.d. 43, vol. II), precum și extrasul din RBI pentru BI cu nr. cadastral xxxxxx actualizat la 18.04.2010 (f.d. 45, vol. II), care confirmă declarațiile date de partea vătămată vis-a-vis de acțiunile inculpatei.

Prin urmare, instanța de apel în baza probelor administrate de acuzatorul de stat a constatat că inculpata Hîncu Galina la data de 09 și respectiv 16 februarie 2010, știind cu certitudine că nu are careva drept de a vinde terenul cu nr. cadastral xxxxx, precum și știind că nu este înregistrat un lot cu nr. 067 în sectorul nr. 22 din extravilanul or. Durlești din regiunea Poltava, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea conștient neîntemeiată de a-i vinde lui Bozianu Filimon aceste bunuri sau cel puțin unul din ele, a cerut și primit de la ultimul suma de 5650 Euro, mijloace bănești pe care le-a însușit și utilizat în interesele personale, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 5650 Euro.

În acest sens, instanța de apel a indicat că prin recipisa eliberată de Hîncu Galina, la 09.02.2010 se confirmă primirea sumei de 500 Euro de la partea vătămată Bozianu Filimon pentru 4,8 sote din extravilanul or. Durlești, sectorul 22 lotul nr. 067.

Prin recipisa eliberată de Hîncu Galina la 16.02.2010 se confirmă primirea sumei de 5150 Euro de la partea vătămată Bozianu Filimon pentru 0,0501 ha teren de grădină din extravilanul or. Durlești, cu nr. cadastral xxxxxxxx.

Prin extrasele din RBI pentru terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx și xxxxxxxx, instanța de apel a atestat că se demonstrează faptul că dreptul de proprietate asupra bunurilor respective este înregistrat după Bobeica Zinaida încă de la 22 mai 2008.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că Hîncu Galina la momentul pretinderii și primirii de la Bozianu Filimon a sumelor de 500 și respectiv 5150 Euro pentru vânzarea terenului cu nr. xxxxxxxx nu era proprietara acestuia și nici nu a prezentat careva dovezi că avea ca împuterniciri de a acționa din numele proprietarului în vederea înstrăinării acestui bun.

4.1.5. Astfel, instanța de apel a atestat că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Hîncu Galina încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari (episoadele privind părțile vătămate Baranova Olga, Gașper Trofim, Oloieru Ilie, Bozianu Filimon).

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatei Hîncu Galina, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare a inculpatei Hîncu Galina de sub învinuirea imputată, din motiv că în acțiunile acesteia nu se întrunesc elementele infracțiunii imputate.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- atât concluziile instanței de fond cât și cele în ordine de apel sunt limitate în probarea vinovăției pe declarațiile părților vătămate: Baranova Olga; Gașper Trofim; Oloieru Ilie și Bozianu Filimon, care au declarat că, au cunoscut-o pe Hîncu Galina în circumstanțe în care, ultima era prezentată de alte persoane ca o persoană ce colaborează în domeniul imobiliar și care pe lângă activitatea de consultare și intermediere în procurarea bunurilor imobile din mun. Chișinău mai are în genurile de activitate și pregătirea actelor, autorizații în construcție, certificate pentru proiectarea construcțiilor ș.a.;

- în cazul când ar fi existat alte sume transmise inculpatei mai devreme de către Baranova Olga, (așa precum menționează ultima în declarații și explicațiile date la etapa UP), Baranova Olga i-ar fi solicitat aceiași perfectare a actului juridic notarial - pentru dovada ulterioară de încasare însă - suntem în lipsa unor astfel de dovezi și doar în pură declarație susținută de către acuzare - în lipsa de dovezi și probe;

- inculpata Hîncu Galina a fost condamnată prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.05.2014, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar ce ține de acțiunea civilă a lui Baranova Olga, în aceleași circumstanțe expuse de acuzare în rechizitoriu în prezenta cauză penală, aceasta a fost recunoscută în calitate de partea vătămată și civilă, prin urmare deja este o sentință de condamnare, cu autoritate de lucru judecat, ce contravine prevederilor art. 16, 20, 21, 23 din Constituția RM, și principiului non bis in idem, prevăzut de art. 4 din Protocolul nr. 7 la CEDO, și art. 14 alin. (7) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice;

- constatările greșite a instanțelor de judecată pe episodul cu partea vătămată Gașper Trofim, se contrazic prin existența actelor juridice valabile, a bunurilor imobile existente și înregistrate în circuit civil, respectarea formei juridice la înstrăinarea bunurilor imobile, lipsa litigiilor și viciilor la momentul încheierii tranzacțiilor, iar statutul, amplasarea și evaluarea bunurilor imobile înstrăinate, fiind în libera alegere și verificare de către cumpărător (parte vătămată) în mod autorizat, oficial cu adresare către organele competente ce dețin informațiile și înregistrările bunurilor imobile, nefiindu-i periclitat interesul părții vătămate de către inculpată la stabilirea prin negociere a prețului bunului imobil la momentul înstrăinării;

- lipsesc semnele de infracțiune imputate inculpatei de escrocherie la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare cu partea vătămată Gașper Trofim, realizarea bunului imobil în circuit civil, lipsa viciilor actelor juridice atât până la momentul încheierii actelor juridice cât și după;

- instanța de judecată în cazul când a constatat acțiuni de escrocherie ce-i pot fi imputate lui Hîncu Galina, urmează a aduce la poziția inițială atât „cumpărătorul” cât și „vânzătorul” asupra tuturor bunurilor imobile înstrăinate de către inculpată tuturor părților vătămate indicate și recunoscute de către acuzare pe marginea cauzei penale menționate, fapt care a fost recunoscut de către martorul acuzării Gașper Elena, în ședințele judiciare și susținute la data de 30.11.2015;

- potrivit explicațiilor conținute la materialele cauzei penale atât ale părții vătămate Oloieru Ilie cât și ale lui Hîncu Galina, ultimii aveau o relație de împrumut bazată pe „*afacere împreună în domeniul imobiliar*”, unde inculpata a luat cu împrumut de mai multe ori mijloace financiare de la partea vătămată, restituite ultimei cu dobândă, iar ultimul împrumut realizat de către părți, nu a fost restituit și recunoscut de către inculpată și nu în suma expusă de către acuzare, dar în sumă totală de 7 000 euro, iar partea vătămată a indicat suma de 15 000 euro, calculând

dobânzi și penalități care au fost greșit indicate de către acuzare în rechizitoriu. Ori, asemenea circumstanțe de dobândire a mijloacelor financiare de la partea vătămată Oloieru Ilie nu au fost stabilite în speță. Din declarațiile părții vătămate, rezultă că inculpata a promis în comun „dezvoltarea unei afaceri în domeniul imobiliar realizat de către ultimii pe parcursul a mai multor ani, care de fapt și de jure a avut loc”, iar sumele care au fost recepționate cu titlu de împrumut, sunt altele de cât cele indicate în rechizitoriu și pe care inculpata le recunoaște;

- toate părțile vătămate, confirmă faptul că, inculpata nu a dispărut, doar are întârzieri la restituirea datoriei, cazul și cu Oloieru Ilie, fiind în imposibilitate financiară de restituire a datoriei luate cu titlu de împrumut, cu atât mai mult că, partea vătămată încasa de mai mult timp dobânzi la sumele împrumutate, precum și fiind arestată din data de 17.08.2012, neavând posibilitate reală de restituire a sumei împrumutate, fiind în arest și până în prezent, la data pronunțării sentinței de condamnare;

- potrivit explicațiilor conținute la materialele cauzei penale atât ale părții vătămate Bozianu Filimon cât și ale lui Hîncu Galina, partea vătămată a refuzat procurarea bunurilor imobile care i-au fost prezentate de către inculpată și pentru care a dispus prin negociere arvună de procurare. Ori, potrivit dispozițiilor art. 631-633 Cod civil, dacă, pentru neexecutarea contractului, răspunde partea care a dat arvuna, aceasta rămâne celeilalte părți. Dacă pentru neexecutarea contractului răspunde partea care a primit arvuna, ea este obligată să plătească celeilalte părți dublul arvunei;

- potrivit legislației în vigoare „*Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care, depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CtEDO Spînu vs România din 29.04.2008)*, fapt care nu a fost exercitat de către mai multe părți vătămate ori, unele din părți vătămate s-au expus prin declarații privind lipsa pretențiilor materiale și morale față de inculpată;

- nerespectarea jurisprudenței Curții Europene și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat de-a solicita audierea lor, precum și să prezinte în ședința de judecată anumite probe (inclusiv a anumitor martori ai acuzării) în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului și care urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării cauzei penale;

- probatoriului decisiv pe care instanța își întemeiază hotărârea de condamnare sau de achitare a lui Hîncu Galina, este obținut contrar principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei;

- probele administrate în cadrul urmăririi penale, cât și cele cercetate în instanța de judecată, precum și inclusiv și versiunea inculpatei Hîncu Galina, precum că dânsa nu a avut intenția de a însuși banii părților vătămate prin înșelăciune, că dânsa a achitat și unele din datoriile recunoscute sub formă de împrumut, conform

recipiselor de împrumut, anexate la materialele cauzei penale, urmau a fi verificate în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, pentru fiecare episod aparte, prin cercetarea din punct de vedere al coroborării lor cu alte probe, inclusiv, cu declarațiile părților vătămate, a martorilor;

- analizând conținutul rechizitoriului în raport cu motivele invocate de către părțile vătămate, acuzarea nu le-a dat nici o apreciere critică, deoarece declarațiile și explicațiile ultimelor sunt contradictorii celor menționate inițial în plângerile sale și celor depuse la etapa UP, precum și parțial susținute în cercetare judecătorească, în explicații care urmau a fi apreciate și sub forma cuantumului prejudiciului material solicitat spre încasare, conținute cu erori neelucidate până la o finalizare a urmăririi penale și care sunt erori de drept procedural și care cad sub incidența garanțiilor procesuale, considerat ca o încălcare a art. 6 CEDO - dreptului la un proces echitabil;

- analizând declarațiile inculpatei date la etapa cercetării judecătorești și probele susținute de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii, instanța urmează a da apreciere critică probelor aduse de acuzatorul de stat, și care nu confirmă învinuirea înaintată, deoarece: nu a fost demonstrată nici intenția de a dobândi ilicit bunul altei persoane, nici elementul înșelăciunii ori abuzului de încredere;

- din documentele anexate la dosar, se constată că, inculpata într-adevăr a avut probleme și în familie, aceste circumstanțe, de rând cu faptul că părțile vătămate au primit recipise de la inculpată precum că a primit banii de la ei cu împrumut și cu restituirea ulterioară, confirmă faptul că inculpata nu a urmărit scopul de înșelăciune a părților vătămate și nu a abuzat de încrederea lor;

- acuzarea nu a prezentat suficiente probe din care să rezulte că la momentul împrumutului mijloacelor bănești de la părțile vătămate, Hîncu Galina avea intenția să nu-și onoreze angajamentul asumat privind restituirea datoriei, urmărind scopul de cupiditate.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, motivând că instanța de apel, rejudecând cauza, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, și corespunzător a încadrat acțiunile făptuitorului, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate și probelor administrate pe caz, și instanța de apel a apreciat fiecare probă prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, indică că din conținutul recursului se evidențiază că recurentul și-a motivat contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator nu se conțin în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În privința afirmațiilor recurentului că în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, indică că faptul

nerecunoașterii vinovăției și dezacordul cu calificarea juridică a acțiunilor făptuitorului, este o modalitate de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și nu constituie temei pentru casarea hotărârilor contestate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță, se reține că potrivit recursului ordinar declarat, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunilor”*.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Colegiul penal atestă că în textul recursului declarat, se reflectă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind specificate toate cazurile stipulate în acest temei, că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt”*, în privința cărora instanța de recurs în urma cercetării materialelor cauzei stabilește că nu-și găsesc confirmarea, reprezentând doar opinia subiectivă a recurentului, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată (f.d. 136-157, vol. X) s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatei Hîncu Galina,

întemeindu-și just soluția de menținere a sentinței de condamnare, în baza probelor verificate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei, fără a fi admisă vreo eroare gravă de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea deciziei instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeiuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Totodată, ce ține de celelalte motive invocate de recurent, că: „*instanțele de judecată în probarea vinovăției inculpatei s-au limitat la declarațiile părților vătămate, Baranova Olga, Gașper Trofim, Oloieru Ilie, Bozianu Filimon; acuzarea nu a prezentat suficiente probe care să demonstreze că la momentul împrumutului mijloacelor bănești de la părțile vătămate, Hîncu Galina nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat privind restituirea datoriei, urmărind scopul de cupiditate*”, Colegiul penal conchide că reprezintă opinia subiectivă a recurentului, or din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 136-157, vol. X), rezultă că instanța de apel și-a întemeiat just soluția de menținere a sentinței de condamnare a inculpatei Hîncu Galina, pe toate episoadele cu părțile vătămate nominalizate de recurent, nu numai pe declarațiile acestor părți vătămate, dar prin coroborare cu un cumul de probe suficient, descrise și analizate de instanța de apel în decizia sa la pct. 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.7., 7.8., 7.9., 7.10., ce au fost apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, concluzionându-se întemeiat că a fost demonstrată vinovăția inculpatei Hîncu Galina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal pe toate aceste episoade.

Cât privește criticile recurentului că: „*inculpata Hîncu Galina a fost condamnată prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.05.2014, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar ce ține de acțiunea civilă a lui Baranova Olga, în aceleași circumstanțe expuse de acuzare în rechizitoriu în prezenta cauză penală, aceasta a fost recunoscută în calitate de partea vătămată și civilă, prin urmare deja este o sentință de condamnare, cu autoritate de lucru judecat, ce contravine prevederilor art. 16, 20, 21, 23 din Constituția RM, și principiului non bis in idem, prevăzut de art. 4 din Protocolul nr. 7 la CEDO, și art. 14 alin. (7) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice*”, Colegiul penal conchide că este neîntemeiat, or instanța de apel în decizia sa (f.d. 153, vol. X), s-a expus argumentat asupra acestui aspect, motivare care în virtutea corectudinii ei se acceptă și se însușește de instanța de recurs ordinar.

Mai mult, Colegiul penal atestă că din analiza textului recursului declarat de recurent, prin restul criticilor descrise în pct. 5 a prezentei decizii, acesta își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor - (declarațiile părților vătămate Baranova Olga, Gașper Trofim, Oloieru Ilie și Bozianu Filimon, precum și a celorlalte probe în temeiul cărora instanțele de judecată au conchis asupra vinovăției inculpatei Hîncu Galina în comiterea infracțiunii imputate) de către instanțele

ierarhic inferioare, impunându-și propria apreciere și interpretare subiectivă a probelor administrate în prezenta cauză penală, iar Colegiul penal în privința acestor alegații, notează că nu pot fi acceptate din considerentul că acestea nu cad sub incidența temeiurilor de recurs, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu poate da o nouă apreciere probelor administrate în speță, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei.

Subsidiar, ce ține de alegațiile recurentului că potrivit jurisprudenței CtEDO și legislației în vigoare, în instanța de apel urmau a fi audiați pe viu martorii a căror declarații constituie o mărturie acuzatorie, Colegiul penal atestă că sunt nefondate, or această regulă menționată de recurent, se aplică conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, doar în cazul în care apelul se judecă după o sentință de achitare, iar instanța de apel judecând apelul nu are dreptul să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent și a martorilor acuzării solicitați de părți.

Contrar acestor prevederi, în speță se atestă că prima instanță pe episoadele privind părțile vătămate Baranova Olga, Gașper Trofim, Oloieru Ilie și Bozianu Filimon, a pronunțat o sentință de condamnare, prin urmare invocările recurentului sub acest aspect nu sunt aplicabile în speță, or instanța de apel la adoptarea soluției a respectat cerințele stipulate în art. 414 Cod de procedură penală, și și-a întemeiat soluția în speță, în baza probelor verificate prin citire în instanța de apel, descrise în decizia instanței de apel, consemnate și în procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 113-114, vol. X).

În același context, se resping ca declarative și argumentele că: *„probatoriul decisiv pe care instanța își întemeiază hotărârea de condamnare sau de achitare a lui Hîncu Galina, este obținut contrar principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității”*, or Colegiul penal, subsidiar, din analiza procesului-verbal din ședința de judecată din prima instanță (vol. VIII, IX) conchide că în prima instanță, cu participarea părților au fost audiate părțile vătămate și martorii, precum și cercetate probele scrise, la care părțile au avut acces în egală măsură, fiind astfel respectate principiile nemijlocirii, oralității și contradictorialității, consfiițite în art. 24, 314 Cod de procedură penală, iar careva încălcări în acest sens, nu au fost identificate de instanța de recurs ordinar.

Totodată, ce ține de temeiul de recurs menționat de recurent, stipulat în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că *„nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*, precum și criticile redade în susținerea acestui temei descrise la pct. 5, Colegiul penal atestă că nu pot fi admise, or se reține din analiza sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, că ambele instanțe au constatat

just în temeiul probelor administrate la urmărirea penală, cercetate de prima instanță, și verificate de instanța de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, că în acțiunile inculpatei Hîncu Galina sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute anume de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe episoadele cu părțile vătămate Baranova Olga, Gașper Trofim, Oloieru Ilie și Bozianu Filimon, concluzionând corect că în speță a fost demonstrată vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate, expunându-se simultan asupra argumentelor și chestiunilor esențiale invocate de partea apărării în acest aspect, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

8. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatei Hîncu Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în cauza penală privind-o pe **Hîncu Galina Xxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 mai 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin