

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență :

Președinte                      Constantin Gurschi,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2013, declarat de inculpata

*Zaharia Eva Trifan, născută la  
23 noiembrie 1952, originară și locuitoare a s. Bădragii  
Vechi, r-nul Edineț, cetățeană a R. Moldova, fără  
antecedente penale;*

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei 03 martie 2011 – 15 august 2012,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>14 septembrie – 18 iunie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>08 octombrie – 11 decembrie 2013,</i>

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 15 august 2012, Zaharia Eva a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, din motiv că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință a fost achitată și Pirojoc Angela, însă hotărârile judecătorești în privința acesteia nu se contestă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpata Zaharia Eva este bănuită că activînd ca director – executiv al A.E.I.C din Bădragii Vechi la 24 ianuarie 2011, împreună cu Pirojoc Angela, care activa în calitate de contabilă al A.E.I.C.(Asociația de economii și împrumut a cetățenilor), a dat acordul la 20 mai 2008 și 20 iulie 2008, cu folosirea situației de serviciu, aplicînd ștampila asociației cu indicarea rechizitelor asociației pe documentul denumit „Contract”, prin abuz de încredere și înșelăciune, a însușit suma totală de 2200 euro de la Scripnic Larisa sub pretextul, că banii sunt luați cu împrumut de către CFR (Corporația de Finanțare Rurală), cauzîndu-i în așa mod părții vătămate daune în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatei au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

Instanța a statuat că contractele respective au fost întocmite de către două persoane fizice, prin care o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să

restituie banii în aceeași sumă sau bunul de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Asociația de economii și împrumut a cetățenilor Badragii Vechi nu a primit și nici nu și-a luat careva obligațiuni față de Scripnic Larisa, efectele respectării obligațiilor au fost garantate de către Pirojoc Angela, dar nu și de Zaharia Eva.

Condițiile contractuale sunt scrise clar și justificat, iar aplicarea ștampilei Asociației de economii și împrumut a cetățenilor pe ambele contracte de împrumut nu duc la careva obligațiuni din partea Asociației. Cvitanțierul eliberat lui Scripnic Larisa nu produce efecte juridice deoarece în materialele dosarului lipsesc dovezi că banii au fost introduși pe contul Asociației de economii și împrumut a cetățenilor din Bădragii Vechi, unde activau ambele inculpate.

**3.** Procurorul a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții administrative de dispoziție sau organizatorico economice pe un termen de 3 ani.

A încasa de la inculpate în beneficiul lui Scripnic Larisa, în mod solidar, prejudiciul material în sumă de 35.000 lei.

Apelantul a invocat că vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin probe prezentate în cadrul ședinței de judecată.

Suma încasată de către inculpata nu a fost depusă pe contul Asociației. Prin urmare inculpata a fost folosit acești bani în scopuri personale.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2013, apelul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Zaharia Eva a fost condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică 10.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții administrative de dispoziție și organizatorico administrative pe un termen de 3 ani.

Instanța de apel a constatat că inculpata Pirojoc Angela, activând în calitate de contabilă, împreună cu inculpata Zaharia Eva, ce activa în calitate de director-executiv a A.E.I.C. (Asociația de economii și împrumut a cetățenilor), cu sediul din s. Bădragii Vechi, r-nul Edineț, la 20 mai 2008 și la 20 iulie 2008, cu folosirea situației de serviciu, aplicând ștampila asociației cu indicarea rechizitelor asociației pe documentul denumit "Contract", prin abuz de încredere și înșelăciune au însușit suma totală de 2000 euro de la Scripnic Larisa sub pretextul că banii sunt luați cu împrumut de către Corporația de Finanțare Rurală, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Vina inculpatei Zaharia Eva se confirmă prin declarațiile inculpatei Pirojoc Angela de recunoaștere a faptei incriminate, din care se deduce că banii au fost luați de la L. Scripnic cu știrea și cu acordul lui Zaharia Eva, ce era administrator la Asociației de economii și împrumut Bădragii Vechi, r-nul Edineț; prin declarațiile martorilor ce au confirmat faptul transmiterii banilor de către L. Scripnic lui A. Pirojoc și E. Zaharia, că Asociația avea datorii față de Corporația de finanțare rurală și că de către inculpate se practica luarea banilor cu împrumut sub un anumit procent

pentru rambursarea datoriei față de Corporație; prin faptul că la momentul transmiterii banilor de către L. Scripnic, inculpatele deja luase de la mai multe persoane bani, pe care nu erau în posibilitatea de a le returna.

Intenția de escrocherie a inculpatei rezidă din situația financiară neprielnică a asociației, în numele căreia a fost încheiată tranzacția în lipsa de fundamentare economică și fiind prezent caracterul nerealizabil al angajamentului asumat, datorită datoriilor ce le avea și imposibilitatea de a rambursa datoriile și față de alte persoane la momentul încheierii tranzacției, lipsa unei activități aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului.

Inculpata încheia tranzacții în numele persoanei juridice - Asociației de economii și împrumut Badragii Vechi, r-nul Edineț, pentru a-și atinge interesele personale.

Tot odată, instanța de apel, reieșind din declarațiile părții vătămate, a reținut în sarcina inculpatei pricinuirea unei pagube în mărime de 2000 euro, dar nu de 2200 euro, după cum a fost adusă învinuirea. Or, partea vătămată a menționat că a transmis numai suma de 2000 euro, iar 200 euro este suma ce se preconiza pentru a-i fi achitată cu titlu de rata dobânzii de împrumut, de la care ea se dezice.

Instanța a calificat acțiunile inculpatei în baza art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de faptul că inculpata nu are antecedente penale și este caracterizată pozitiv la locul de trai.

**5.** Inculpata a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurenta a invocat că atât la 20 mai 2008 cât și la 20 iulie 2008 ea nu a știut despre încheierea contractului de împrumut bănesc între Pirojoc A. și L. Scripnic. Cu toate că în cele 2 contracte este pusă ștampila Asociației, ea nu a pus-o și pe ele lipsește semnătura ei.

Instanța de apel a ignorat textul recipiselor în care este indicat că Pirojoc Angela a împrumutat sumele imputate pe un termen de 3 luni, cu rata dobânzii de 10% lunar, fiind semnate de ultima.

Acțiunile lui A. Pirojoc sînt absolut diferite de ale inculpatei, care în genere n-a întreprins nimic, n-a primit și n-a însușit nici un ban și atunci pentru ce, la vârsta de 60 ani, să fie pedepsită penal. Apoi de unde să ea cei 10.000 lei, cînd pensia e mai mică de 1000 lei lunar.

Crede că în cazul ei instanța era în drept și putea aplica prevederile art. 90 Cod penal, deoarece ea are antecedente penale, în familie sunt doi pensionari, soțul este grav bolnav, în luna mai curent a avut o operație chirurgicală.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile: „art. 420, 421, 427, 432,435 Cod de procedură penală”.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatei cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 431, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Zaharia Eva Trifon, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 26 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte                      Constantin Gurschi,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2013, declarat de inculpata

*Zaharia Eva Trifan, născută la  
23 noiembrie 1952, originară și locuitoare a s. Bădragii –  
Vechi, r-nul Edineț, cetățeană al R. Moldova, fără  
antecedente penale.*

Conform art. 431, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Zaharia Eva Trifon, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 26 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc