

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 mai 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componența:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

Cu participarea:

Procurorului Graur Dumitru

Recurentului Mîța Oleg

În ședință nu s-a prezentat:

Recurentul Ceachin Anatol

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocații Ceachin Anatol și Mîța Oleg, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestora.

**Termenul de examinare a cererii de recurs:**

*07.05.2018 – 22.05.2018*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenții Ceachir Anatol și Mîța Oleg s-au pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Graur Dumitru s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, avocații Ceachin Anatol și Mîța Oleg au fost sancționați cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei, în privința fiecăruia, pentru faptul că fiind legal citați despre data și locul examinării cauzei penale, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fără a comunica instanței motivele neprezentării.

2. Împotriva încheierii nominalizate declară recurs avocații Ceachin Anatol și Mîța Oleg, care solicită casarea acesteia, pe motiv că au fost sancționați neîntemeiat, invocând în acest sens că lipsa în ședința de judecată din data de 03.04.2018 a fost

motivată, fapt despre care a relatat instanței de judecată până a începe ședința, în adresa instanței fiind expediată o înștiințare scrisă.

3. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată că drept temei de casare recurentul invocă pct. 6) alin. (1) art. 444 Cod de procedură penală, și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Din actele cauzei deferite judecății, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 aprilie 2018, ora 11<sup>30</sup> în ședința instanței de apel s-a prezentat procurorul Bradu V., inculpatul Crivoi V. și succesorul părții vătămate Lupu L., iar avocații Mîța O. și Ceachir A. nu s-au prezentat.

Totodată, președintele ședinței a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa avocaților, care fără motive neîntemeiate nu s-au prezentat, astfel, instanța de apel considerând imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, a amânat examinarea cauzei pentru data 20 aprilie 2018, ora 11<sup>30</sup>, și în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a sancționat avocații Mîța O. și Ceachir A. cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, fiecareia, ceea ce constituie 1 000 lei, pentru neprezentare nejustificată a avocatului legal citat (f.d.111, vol. VI).

Conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs reține că instanța de apel, neîntemeiat i-a aplicat recurentului o amendă judiciară. Or, potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este

sanționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, Colegiul penal constată că instanța de apel pripit a aplicat avocaților amendă judiciară, invocând neprezentarea nemotivată la ședința de judecată, or, la materialele cauzei este anexată cererea avocatului Mîța Oleg privind amânarea ședinței de judecată din 03.04.2018 în legătură cu faptul imposibilității prezenței martorului Andrieș Vasile, audierea căruia a fost admisă în baza încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.03.2018 (f.d. 96 vol. VI).

Având în vedere cele nominalizate, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea instanței de apel inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată este una neîntemeiată, iar recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând integral hotărârea, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procesului penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și dispunerea încetării procedurii în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Admite recursul declarat de avocații Ceachir Anatol și Mîța Oleg, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018 privind aplicarea în privința acestora a amenzi judiciare în mărime de 20 unități convenționale, fiecăruia, și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **25 mai 2018**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Guzun Ion

Catan Liliana