

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

Mogorici Gruia XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în r-nul XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 31.05.2017 - 17.10.2017;

instanța de apel: 14.11.2017 - 20.12.2017;

instanța de recurs: 28.03.2018 - 02.05.2018.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni din 17 octombrie 2017, inculpatul Gruia Mogorici a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Gruia Mogorici și Teodor Sapescu, în beneficiul lui Serghei Grosu prejudiciul material în sumă de 78 003 lei, 23 bani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Teodor Sapescu, în privința căruia hotărârea nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Gruia Mogorici a fost condamnat pentru faptul că, în noaptea de 04 spre 05 martie 2017, la propunerea sa și prin înțelegere prealabilă cu Teodor Sapescu, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, ilegal au pătruns în gospodăria lui Serghei Grosu, ce e situate în XXXXX, de unde intenționat, în mod ascuns au sustras două anvelope auto de model „Snow Grabber” cu dimensiunile 235/65 R17, cu costul ambelor de 4 000 lei, un sac de dormit cu costul de 1 800 lei, un casetofon auto de model „Kenwood” și CD-Receiver KDC-W241AY în sumă de 3 400 lei, un ciocan pneumatic de model „SPIT-

P370" cu accesorii amplasat într-o servietă din plastic în sumă de 6 000 lei, un ciocan demolator „HILTI” cu inscripția „HILTI TE 6-A36”, cu baterie și accesorii, amplasat într-o servietă din plastic în sumă de 5 500 lei, un utilaj pentru legat sârmă „MAX” cu inscripția „RE-BAR-TIER-RB 397 MAX”, având acumulator, baterii și accesorii, fiind amplasat într-o servietă din plastic în sumă de 7 000 lei, un ciocan rotopercur „Dewalt”, cu inscripția D25102 QS, dotat cu accesorii, fiind amplasat într-o servietă din plastic în sumă de 3 200 lei, un set cu instrumente de găurit și înșurubat „Makita” în stare bună, fiind format din două mașini de gratuit înșurubat cu inscripția „Makita” DF-330D cu acumulator Li-Ion, care sunt amplasate într-o servietă din metal de culoare aurie în sumă de 5 500 lei, un motoferăstrău de model „Husqvarna 550XP” în sumă de 11000 lei, un motoferăstrău de model „Husqvarna 346XP” cu în sumă 7 000 lei, o ladă de plastic în sumă de 100 lei, un uscător de păr „Taurus1800W” în cutie în sumă de 750 lei, un set robinete și accesorii pentru duș „Altera” în trei cutii noi în sumă de 2 800 lei, un set de burghie metalice de diferite dimensiuni în sumă de 270 lei, patru plite electrice de model „Dominox FUM 3022 CM/T” made in Italia în sumă de 11 200 lei, un notebook „Panasonic TOUGH BOOK No. CF-T2” personal computer, made in Japan în sumă de 1 800 lei, un prelungitor de culoare alba cu lungimea de 10 metri în sumă de 80 lei, un set de robinete de diferite dimensiuni în sumă de 350 lei, o pompă de apă de model „Honda” în sumă de 12 000 lei, un ciocan demolator „Hilti” cu servietă în sumă de 6 000 lei, un ciocan „Bosh” cu servietă în sumă de 5 500 lei, un proiector în sumă de 640 lei, un player în sumă de 250 lei, cauzând astfel părții vătămate Serghei Grosu o daună material considerabilă în sumă totală de 96 140 lei.

2.1. În ședința de judecată inculpatul Gruia Mogorici a depus cerere în scris în care a indicat că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel avocatul Ion Marian în numele inculpatului Gruia Mogorici, prin care a solicitat casarea sentinței rejudecarea cauzei și numirea unei pedepse mai blânde.

În motivarea cererii de apel, avocatul a menționat că, pedeapsa aplicată este una prea aspră, mai mult inculpatul și-a recunoscut vina integral, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod procedură penală, solicitând prin cerere examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Astfel, inculpatul se căiește sincer în cele comise și are intenția de a întoarce prejudicial cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Ion Marian în numele inculpatului Gruia Mogorici, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, sentința instanței de fond este legală, întemeiată, fiind bazată pe materialele cauzei, cu reținerea situației de fapt și prevederile legale în acest sens. Instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în faptele incriminate.

Instanța de apel a menționat că, atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel inculpatul și-a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriile din dosarul penal și care au fost reflectate în sentință.

Astfel, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că, inculpatul se face vinovat de cele imputate fapt demonstrat din probele administrate în respectiva cauză penală și anume: *declarațiile inculpaților Teodor Sapescu, Gruia Mogorici; declarațiile părții vătămate, Serghei Grosu; declarațiile martorilor Ivan Pliharu, Petru Ceban, Iurie Cotorobai; procesele-verbale de ridicare din 22.03.2017; procesul-verbal de examinare din 24.03.2017; procesele-verbale de cercetare la fața locului din 16.03.2017 și 21.03.2017.*

Subsecvent, instanța de apel a conchis că, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția lui Gruia Mogorici în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Cu referire la pedeapsa penală contestată de avocat, instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond a respectat principiile și criteriile de individualizare a pedepsei, dând deplină eficiență scopurilor pedepsei penale, aplicând o pedeapsă în limita normei penale și potrivit circumstanțelor cauzei.

Mai mult, instanța de apel în temeiurile art. 7, 61, 75 Cod penal și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, a conchis că, pedeapsa lui Gruia Mogorici corect a fost stabilită și anume sub formă de închisoare.

Totodată, instanța de apel a statuat că, instanța de fond a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, aceasta fiind o infracțiune mai puțin gravă, motivul și scopul de profit, personalitatea inculpatului, care a fost anterior condamnat,

precum și faptul, că și-a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală, a contribuit la descoperirea infracțiunii, a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală și s-a căit sincer, a restituit parțial paguba materială și partea vătămată mai are careva pretenții față de acesta, precum și comportamentul inculpatului la urmărirea penală și în instanța de fond în sensul îndeplinirii obligațiilor procesuale, lipsa evidenței la medicul psihiatru și narcolog, caracteristica de la locul de trai, atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect i-a aplicat lui Gruia Mogorici pedeapsa penală sub formă de închisoare practic la limita minimă prevăzută de lege, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare, executare reală, izolarea acestuia de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise, părerea părții vătămate, pericolul social al faptelor, anterior condamnat și personalitatea acestuia.

Instanța de apel a indicat că, apelul declarat de către avocatul Ion Marian în numele inculpatului este nefondat și contradictoriu circumstanțelor stabilite pe cauză, totodată apărătorul în apelul său nu a adus careva motive și probe a cerințelor sale, în apel fiind relatate faptele conform viziunii sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contrazicere cu împrejurările stabilite de către organul de urmărire penală, procuror, instanța de fond și de instanța de apel pe parcursul examinării cauzei, ținând cont de anterioarele condamnări. Nu sau stabilit careva circumstanțe atenuante și excepționale care ar permite atenuarea pedepsei de închisoare stabilite inculpatului.

Mai mult, instanța de apel a conchis că, nu pot fi luate în considerație afirmațiile apelantului invocate în apel referitor la faptul că, inculpatul a restituit prejudiciul cauzat și se căiește sincer de cele comise, deoarece prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 26.04.2016, i s-a acordat încrederea inculpatului pe care acesta nu a justificat-o. Faptul că, Mogorici Gruia a restituit partea sa din prejudiciu este o circumstanță atenuantă, dar care nu condiționează modificarea pedepsei. Nici starea lor de familie nu poate interveni în pedeapsa aplicată de instanța de fond.

Referitor la încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 78 003 lei și 23 bani, instanța de fond corect l-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Teodor Sapescu și Gruia Mogorici.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei penale.

În argumentarea recursului, recurentul susține că, instanța de apel nu a luat în calcul toate circumstanțele precum că, partea vătămate nu are pretenții față de acesta, deoarece a reperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, și-a recunoscut vina, regretă cele

comise și consideră că acesta poate fi corijat fără a executa pedeapsa în instituțiile penitenciare.

Astfel, inculpatul menționează că, instanța de apel i-a aplicat o pedeapsa prea aspră în condițiile respectivei cauze penale, or, scopul pedepsei penale ar fi atins prin aplicarea față de ultimul a prevederile art. 90 Cod penal.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca fiind declarat peste termen, deoarece recurentul a ignorat termenul de contestare cu recurs ordinar stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cauzele stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către inculpatul Gruia Mogorici, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 alin. (2) Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare recurs ordinar în numele său atât în latura penală, cât și în cea civilă.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 20 decembrie 2017, în prezența inculpatului și a avocatului acestuia, Ion Marian, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate (f.d. 199-200).

Din materialele dosarului rezultă că, decizia motivată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2018 la ședința de judecată s-a prezentat apărătorul inculpatului, iar conform recipisei (f.d. 207) copia deciziei redactate i-a fost înmănată reprezentantului

penitenciarului 11 Bălți, unde se deține inculpatul, pentru a fi transmisă inculpatului, mai mult, decizia a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Bălți în aceeași zi.

Inculpatul Gruia Mogorici, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel la 28 februarie 2018 (f.d. 222-223).

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a epuizat la 23 februarie 2018, inclusiv. Astfel, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de recurent, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Mai mult, recurentul nu aduce careva argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului.

Totodată, Colegiul penal reține, că termenul de declararea recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage la decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

Referitor la argumentele inculpatului, expuse în pct. 5 din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

În astfel de circumstanțe, raportând speța dată la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpatul Gruia Mogorici, este depășit, prin urmare, recursul ordinar este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, în propria cauză penală de către inculpatul *Mogorici Gruia XXXXX*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *30 mai 2018*.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan