

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționara Tatiana Cughila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 27.04.2018 până la 30.05.2018.

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 mai 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarei Tatiana Cughila împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și a organelor care exercită activitatea operativă de investigații în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond constatat că, în IP Bender a parvenit cererea de la cet. Tatiana Cughila din care reiese că, în perioada de timp a anilor 2006-2009, cet. B.I. Magalias, a determinat-o pe petiționară la tentativă de sinucidere prin persecutare, clevetire, jignire sau înjosire sistematică a demnității victimei exprimată prin consumul de preparate medicale în exces.

Prin ordonanța procurorului în procuratura mun. Bender Oxana Țapu, din 03.09.2015 s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal înregistrat în Registrul nr. 1 al IP Bender cu nr. 215 din 03.08.2015, deoarece s-a stabilit lipsa elementului de „responsabilitate” din partea petiționarei.

Această ordonanța a fost contestată prin plângere procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului al mun. Bender, Lungu Ruslan din 29.07.2016 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea cet. Tatiana Cughila asupra ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 03.09.2015.

3. Împotriva încheierii a declarat recurs petiționara Tatiana Cughila, prin care a solicitat admiterea recursului casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 mai 2017, cu anularea ordonanțelor constatăte.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, a fost respins ca depus peste termen.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, din materialele cauzei se constată că, petiționara Tatiana Cughila a fost prezentă în ședințele de judecată a primei instanțe, inclusiv din 19.05.2017 (f.d. 130), fiind prezentă nemijlocit la pronunțarea încheierii adoptate. În ședința de judecată Tatiana Cughila a fost însoțită de apărătorul Leonid Cunițin și a beneficiat nemijlocit de serviciile unui interpret preîntâmpinat conform art. 312 Cod penal, de răspundere penală pentru traducere intenționat greșită. Astfel, termenul de contestare a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 mai 2017 în corespundere cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul pentru a ataca a început a curge din momentul pronunțării acesteia, adică 19.05.2017, petiționara Tatiana Cughila și apărătorul acesteia au primit copia încheierii motivate la aceeași dată. Cu toate acestea petiționara Tatiana Cughila nu a respectat termenul de atac, înaintând cererea de recurs mult după termenul de 15 zile stabilit de lege, adică tocmai la 10.10.2017, fapt înregistrat prin ștampila de intrare cu nr. 3329e.

Totodată, instanța de apel a conchis că, petiționara nu a invocat careva motive pentru care a omis termenul de atac a încheierii și nici nu a solicitat repunerea recursului în termen.

5. La 07 februarie 2018, petiționara Tatiana Cughila declară recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 07 februarie 2018, încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 mai 2017, cu anularea ordonanțelor constate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Tatiana Cughila, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, statuând următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția

Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, adoptată în ordinea art. 447-449 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționara Tatiana Cughila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **30 mai 2018**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan