

Dosarul nr. 1re-71/18

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Felișcan Victor în numele lui Petrașevschi Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 10.05.2018 - 30.05.2018;

C O N S T A T Ă :

1. La 27 octombrie 2017, Petrașevschi Elena a înaintat contestație în Judecătoria Soroca, prin care a solicitat:

- a constata drept ilegale acțiunile procurorului Drumea Nadejda care a emis ordonanța de punere sub sechestru a bunului imobil - terenul cu număr cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx, fără a ține cont de modul de executare;

- a anula ca fiind ilegală ordonanța de punere sub sechestru a terenului cu număr cadastral xxxxx, amplasat în xxxxx, emisă de procurorul Drumea Nadejda;

- a anula ca fiind ilegală ordonanța procurorului-șef Cebotari Serghei din 18.10.2017 prin care s-a dispus respingerea plângerii depuse de către Petrașevschi Elena;

- a emite o încheiere prin care se anulează sechestrul aplicat pe terenul cu număr cadastral xxxxx amplasat în sat. Racovăț, r-nul Soroca.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01 decembrie 2017, contestația înaintată de către Petrașevschi Elena împotriva ordonanței de punere sub sechestru a bunurilor din 17.01.2017 emisă de procurorul din procuratura Soroca, Drumea Nadejda și ordonanței din 18.10.2017 a procurorului-șef al procuraturii r-lui Soroca, Cebotari Serghei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs de către avocatul Felișcanu Victor în interesele lui Petrașevschi Elena, care a solicitat casarea totală a acesteia și

pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația depusă de Petrașevschi Elena.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, a fost respins recursul declarat ca nefondat cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. Instanța de apel a menționat că după cum denotă materialele cauzei, la 16.01.2017 de către SUP a IP Soroca a fost pornită cauza penală nr. xxxxx în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul înstrăinării ilegale a terenului în mărime de 20 ha, cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul xxxxx.

Efectuându-se urmărirea penală s-a constatat că prin Decizia Consiliului sătesc xxxxx, r-nul Soroca nr.5/14 din 15.12.2011 „Cu privire la organizarea licitației funciare”, a fost format bunul imobil, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 20 ha, situat în extravilanul xxxxx, cu permisiunea desfașurării licitației funciare de vânzare a acestui sector de teren. În rezultatul desfașurării licitației, la 11.06.2012 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitația cu strigare, nr.8, între primăria sxxxxx, pe de o parte și cet. Mitrofan Anatolie, pe de altă parte, prin care cet. Mitrofan Anatolie a cumpărat cu drept de proprietate terenul cu destinație agricolă, cu nr. cadastral xxxxx, la suma de 301 085,40 lei.

Ulterior, în cadrul controlului obligatoriu, în conformitate cu prevederile art. 64 al Legii administrației publice locale, a legalității actelor autorității administrației publice locale din teritoriul xxxxx, de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a fost înaintată acțiune civilă în contencios administrativ către Consiliul local Racovăț, intervenient accesoriu Mitrofan Anatolie privind anularea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 08.08.2014, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul local Racovăț a fost admisă integral. Prin aceeași hotărâre s-a anulat rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr. 2 din 11.06.2012 al Comisiei de licitație Racovăț, ca fiind ilegale, precum și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 8 din 11.06.2012 încheiat între primăria s. xxxxx, r-nul Soroca și Mitrofan Anatolie a terenului de pământ cu nr. cadastral xxxxx.

La 26.10.2016, primăria s. Racovăț s-a adresat OCT Soroca cu Hotărârea Judecătoriei Soroca din 08.08.2014 în vederea efectuării modificărilor de rigoare în Registrul bunurilor imobile, în rezultatul căreia a fost informat despre faptul imposibilității efectuării acestor modificări din motiv că terenul cu nr. cadastral xxxxx a fost înstrăinat unei terțe persoane, Petrașevschi Valeriu de către cet. Mitrofan Anatolie, din numele căruia a acționat și semnat cet. Mitrofan Raisa în baza procurii nr.3413 din 04.04.2016.

Pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a fost înaintat Judecătorei Soroca demers în vederea autorizării punerii sub sechestru a terenului cu numărul cadastral xxxxx care prin încheierea Judecătorei Soroca din 18.01.2017 a fost autorizată punerea sub sechestru a bunului imobil dat.

La 11.10.2017, prin intermediul avocatului Felișcanu Victor, Petrașevschi Elena a înaintat către Procuratura r-lui Soroca, plângere privind anularea măsurii de asigurare dispuse în baza ordonanței de punere sub sechestru din 17.01.2017 emisă de către procurorul Drumea Nadejda, plângere care prin ordonanța procurorului șef al Procuraturii Soroca din 18.10.2017, Cebotari Serghei, a fost respinsă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul a considerat că atât în ordonanța procurorului Drumea Nadejda din 17.01.2017 cât și în ordonanța procurorului șef al Procuraturii Soroca, Cebotari Serghei, din 18.01.2017, nu este stipulată interdicția de folosire a bunului, iar ordonanța procurorului Drumea Nadejda din 17.01.2017, i-a fost adusă la cunoștință sub semnătură lui Petrașevschi Valeriu la 01.03.2017, care până la moment nu a fost contestată de către acesta.

Instanța de recurs, la fel ca și instanța de fond a considerat că acțiunile procurorilor au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile la proprietate privată a petiționarei nu au fost încălcate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul a conchis că ordonanța de punere sub sechestru a bunurilor din 17.01.2017 emisă de procurorul Drumea Nadejda și ordonanța din 18.10.2017 emisă de procurorul-șef al Procuraturii r-lui Soroca, Cebotari Serghei, sunt legale.

4.2. Decizia menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, avocatul Felișcan Victor în numele lui Petrașevschi Elena, declară recurs în anulare prin care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația depusă de Petrașevschi Elena împotriva ordonanței de punere sub sechestru a bunurilor din 17.01.2017 emisă de procurorul Drumea Nadejda și ordonanței din 18.10.2017 emisă de procurorul-șef al Procuraturii r-lui Soroca, Cebotari Serghei, ca fiind contrare legii.

În motivare avocatul indică că decizia instanței de apel este pasibilă de a fi casată din motiv că recursul avocatului urma să fie declarat inadmisibil, dar nu nefondat. Încheierea instanței de fond este irevocabilă și respectiv nu se supune căilor de atac, din care motiv avocatul a depus și recurs în anulare împotriva încheierii respective, însă Curtea de Apel a conexas recursul și recursul în anulare declarate, examinându-le în aceeași procedură. De asemenea, menționează recurentul că art. 313 Cod de procedură penală, prevede că acțiunea împotriva actelor ilegale ale organului de

urmărire penală se numește „plângere”, însă instanța de fond decide respingerea „contestației” ca neîntemeiată.

Astfel, recurentul pledează pentru casarea încheierii instanței de fond și deciziei instanței de apel pe motiv că instanțele au comis vicii fundamentale care au afectat soluția.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Felișcan Victor

în numele lui Petrașevschi Elena, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun