

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Nadejda Toma,
Judecători – Anatolie Țurcan și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, declarat de petiționarul Vignan Igor,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.08.2017 - 15.11.2017;

Instanța de recurs: 13.12.2017 - 15.02.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea petiționarului Vignan Igor împotriva scrisorii nr.22-66/10-749 din 13 iulie 2017, semnată de procurorul din cadrul secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Lealin Iurii și scrisorii nr.22-66/10-819 din 08 august 2017 semnată de procurorul șef al secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Dimitraș Marcel, cu solicitarea obligării procurorului de a examina în temeiul prevederilor art.274 Cod de procedură penală sesizarea cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Daguța Sergiu.

2. **Petiționarul**, a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia, deoarece examinarea plângerii a avut loc în lipsa părților, fără citarea legală a acestora, la fel, încheierea nu conține motive clare pe care se întemeiază soluția.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, recursul declarat a fost respins, ca inadmisibil.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs cu trimitere la prevederile art. art.313 alin.(6), 437 alin.(1) pct.3¹) Cod de procedură penală, a indicat că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2017 este irevocabilă și nu se supune căi de atac în ordine de recurs.

4. **Petiționarul** a contestat cu recurs în anulare hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, deoarece examinarea cauzei în ambele instanțe a avut loc fără citarea acestuia, instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor argumentelor expuse în recurs.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la

Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței prin care s-a dispus respingerea ca inadmisibil a recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție adoptată în ordinea prevăzut de art.313 Cod de procedură penală, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare. Or, legislația procesuală penală nu prevede această cale de atac și astfel de hotărâri nu cad sub incidența celor prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, prin urmare recursul declarat fiind inadmisibil și urmând să fie respins.

Așadar, potrivit prevederilor art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 mai 2018.

Președinte
Judecătorii

Nadejda Toma
Anatolie Țurcan
Vladimir Timofti