

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

31 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Anatolie Țurcan și Vladimir Timofti,

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii depusă de Marina Zabunova în temeiul art.313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a adresat Curții Supreme de Justiție demers în care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii depusă de Marina Zabunova împotriva actelor emise de procuror, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Motivul invocat este că, nu poate fi format un complet de judecători, deoarece judecătorii Galina Vavrin, Ruslan Petrov, Vitalie Movilă și Nina Veleva au depus declarații de abținere de la judecarea cauzei, care prin încheierile Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 02 mai 2018 (f.d.104-106), 08 mai 2018 (f.d.111-113) și 21 mai 2018 (f.d.120-122), au fost admise, iar în privința judecătorului Ion Dănăilă a fost depusă cerere de recuzare, care prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 02 mai 2018 (f.d.104-106), a fost admisă.

2. Examinând demersul, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că cauza a parvenit pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, fiind transmisă spre examinare judecătorului Galina Vavrin, care la 26 aprilie 2018 a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, deoarece anterior a participat la examinarea în ordine de recurs a pricinii civile la acțiunea formulată de Maria Zabunova împotriva OCT Taraclia cu privire la recunoașterea ca ilegală înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului, carte constituie obiect al urmăririi penale (f.d.98).

Totodată, la 26 aprilie 2018 a fost înaintată cerere de recuzare a judecătorilor Galina Vavrin și Ion Dănăilă (f.d.96-97).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 02 mai 2018, a fost admisă cererea de recuzare a judecătorilor Galina Vavrin și Ion Dănăilă și

declarația de abținere a judecătorului Galina Vavrin (f.d.104-106), iar cauza a fost transmisă spre examinarea judecătorului Ruslan Petrov.

La 07 mai 2018, judecătorul Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei, deoarece anterior a participat la examinarea în ordine de recurs a pricinii civile la acțiunea depusă de Maria Zabunova împotriva OCT Taraclia cu privire la recunoașterea ca ilegală a înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului, ce constituie obiect al urmării penale (f.d.109).

Decalarați de abținere a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 mai 2018 (f.d.111-113), iar cauza a fost transmisă spre examinare judecătorului Tudor Berdilă.

La 16 mai 2018, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Nina Velea, au depus declarație de abținere de la judecarea cauzei enunțate, din motiv că, anterior au participat la examinarea în ordine de recurs a pricinii civile la acțiunea formulată de Maria Zabunova împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” filiala OCT Taraclia cu privire la repararea prejudiciului moral prin neînregistrarea în termen a dreptului de proprietate asupra imobilului (f.d.118).

Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 mai 2018 (f.d.120-122).

Astfel, Colegiul atestă că 5 judecători ai Curții de Apel Cahul, sunt incompatibili de a examina în ordine de recurs plângerea depusă de Marina Zabunova împotriva actelor emise de procuror, iar formarea unui alt complet de judecată este imposibilă, deoarece în Curtea de Apel Cahul activează 7 judecători.

Circumstanțele menționate sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și pentru a asigura desfășurarea procesului.

Reieșind din circumstanțele constatate și prevederile legii, Colegiul penal consideră necesar de a strămuta examinarea cauzei în temeiul art.313 Cod de procedură penală, în baza plângerii depusă de Marina Zabunova împotriva actelor emise de procuror, pentru judecare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad.

3. Conform art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admiterea demersului președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii depusă de Marina Zabunova în temeiul art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 31 mai 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Vladimir Timofti