

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Cahul din 28 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 30 mai 2013 declarat de

Cara Alexandru Iurie, născut la 30 ianuarie 1989, originar și domiciliat în satul Moscovei, r-nul Cahul.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 03.10.2012 pînă la 28.01.2013;

Instanța de apel de la 13.02.2013 pînă la 30.05.2013;

Instanța de recurs de la 08.10.2013 pînă la 11.12.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 28 ianuarie 2013, Cara Alexandru a fost condamnat în baza art. 264 alin. (2) CP la 2 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Cara Al. la 11 august 2012, conducînd automobilul de model „Mercedes E 320”, cu număr de înmatriculare CA 4443 AX, unde pe scaunul din față de partea pasagerului se afla cet. E. Sudioglo, fiind în stare de ebrietate, deplasîndu-se pe traseul R-38 (Taraclia-Cahul) din direcția s. Moscovei, r-nul Cahul în direcția or. Cahul, cu viteza mai mare de 77 km/h, încîlcind pct. 10 alin. (1) lit. b), pct.14 lit. a), pct. 42 alin. (2) și pct. 45 alin. (1) ale Regulamentului Circulației Rutiere, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, a ieșit pe bordură, unde a avut loc ciocnirea cu copacii, de la care cet. E. Sudioglo a primit leziuni corporale de grad mediu.

În drept, acțiunile inculpatului Cara Al. au fost încadrate în prevederile art. 264 alin. (2) Cod penal - *încălcarea regulile de circulație rutieră de către persoana care conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie sănătății.*

3. Avocatul M. Galupa în interesele inculpatului Cara Al. a depus apel, solicitînd casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului din art. 264 alin. (2) CP în art. 264 alin.(1) CP cu liberarea lui de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională conform art. 55 CP. În argumentarea apelului, apelantul a indicat că inculpatul nu se afla în stare de ebrietate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 30 mai 2013, a fost respins apelul apărătorului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței.

Instanța de apel, respingând argumentele apelului a relevat, că instanța de judecată corect a stabilit starea de fapt și de drept în cauză iar măsura de pedeapsă a fost numită cu respectarea prevederilor art. 61, 75 CP.

5. Inculpatul Cara Al. împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor anterioare, cu reîncadrarea acțiunilor lui din art. 264 alin. (2) CP în art. 264 alin.(1) CP cu aplicarea art. 55 CP, motivând, că nu s-a stabilit starea de ebrietate.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

8. Menținând sentința, instanța de apel a relatat, că vinovăția lui Cara Al. se confirmă prin: declarațiile părții vătămate E. Sudioglo (f.d. 118), declarațiile martorului A. Balaban (f.d. 119), precum și:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier și tabelul fotografic anexat din 11.08.2012 (f.d.6-10, 12-16);

- procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 11.08.2012, conform căruia a fost efectuată reținerea și aducerea la parcare specială a vehiculului de model „Mercedes E 320” fără număr de înmatriculare, condus de cet. Cara Al. fiind deteriorat-deformat 90% (f.d. 19);

- raportul de constatare medico-legală nr. 174 D din august 2012, conform căruia la cet. E. Sudioglo s-au constatat vătămări corporale medii (f.d. 27).

- raportul de constatare medico-legală nr. 1525 din 13 august 2012, din care rezultă că, în sângele cet. Cara Al. s-a depistat alcool etilic în calitate de 1,74%, echivalent 1,74 g/l (prelevat pe 11.08.12, ora 09:30) (f.d. 29);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 321d din 29 august 2012 potrivit căruia în sângele lui Cara Al. s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,74 %, echivalent 1,74g/l (prelevat la 11.08.2012 ora 09.30).Din punct de vedere teoretic, ținând cont de faptul că din organismul uman alcoolul etilic se elimină în mod fiziologic, în cantitate medie de cea 0,13%, pe oră, cet.Cara Al. cu 2,5 ore pînă la momentul prelevării sîngelui(11.08.12, ora 07.00) avea o concentrație de alcool etilic în sânge 2,06%, echivalentul a 2,06g/l. (f.d.48) ș.a..

Instanța de apel a mai constatat, că raportul de expertiză medico-legală nr. 32 ld din 29 august 2012 potrivit căruia în sângele lui Cara Al. s-a depistat alcool etilic (f.d.48), a fost comunicat inculpatului și avocatului, sub semnătură, la data de 13.09.2012, însă ei n-au înaintat careva dezacorduri și nu au depus contestație împotriva acestui raport de expertiză.(f.d. 51) .

9. Afirmația apelantului precum că pentru constatarea stării de ebrietate a inculpatului era necesar de proba sîngelui și a vaporilor din aerul expirat, este greșită, or, starea de ebrietate nu cade sub incidența art. 97 CPP, care prevede circumstanțele care se constată prin anumite mijloace de probă, iar la caz, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Totodată, indicele calificative - starea de ebrietate - prevăzut de art. 264 alin.

