

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIRE**06 iunie 2018****mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, privind declinarea competenței în cauza penală în privința lui Coțaga Veaceslav XXX, în favoarea Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Studiind materialele cauzei, în temeiul art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală s-a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 02 martie 2017, Coțaga Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare;

- pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv lui Coțaga Veaceslav o pedeapsă sub formă de închisoare pe n termen de 4 ani și 10 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar închis.

S-au admis acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Rotari Natalia, Popa Alic, Cernatînschi Ghenadie, Murzac Elena încasîndu-se de la Coțaga Veaceslav după cum urmează: În beneficiul lui Rotari Natalia suma de 2000 lei; În beneficiul lui Popa Alic suma de 2800 lei; În beneficiul lui Cernatînschi Ghenadie suma de 600 lei; În beneficiul lui Murzac Elena suma de 5800 lei.

2. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel de către inculpatul Coțaga Veaceslav care a invocat ilegalitatea sentinței pronunțate în privința sa de către prima instanță, menționînd că a fost condamnat din greșală la 4 ani 10 luni închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal. A menționat că la examinarea cauzei au fost admise un șir de erori atît procesuale cît și juridice cu care nu este de acord, la fel nefiind de acord cu încasarea de la el a prejudiciilor materiale pe cauza dată părților vătămate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, a fost admis apelul inculpatului Coțaga Veaceslav, casată parțial sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Coțaga Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Coțaga Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Coțaga Veaceslav pedeapsa

închisorii pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

În rest s-au menținut dispozițiile sentinței instanței de fond.

4. La 21.02.2018, inculpatul Coțaga Veaceslav a întocmit o cerere de apel, adresată Curții de Apel Chișinău.

5. La 28 februarie 2018, Curtea de Apel Chișinău, a remis cererea de apel în adresa Judecătoria Bălți.

6. Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul central din 03 mai 2018, s-a dispus transmiterea cauzei penale în adresa Curții de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel.

7. La 28 mai 2018, Curtea de Apel Bălți, a expediat după competență cererea inculpatului Coțaga Veaceslav în adresa Curții Supreme de Justiție, motivînd că la 14 februarie 2018, a examinat apelul inculpatului Coțaga Veaceslav, prin care a fost admis.

8. Colegiul penal conchide că, deși cererea inculpatului a fost denumită „cerere de apel” și adresată Curții de apel Chișinău, din conținutul acesteia rezultă că, inculpatul își manifestă dezacordul cu pedeapsa și a faptei stabilite de către Judecătoria Bălți.

Totodată, se constată că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, apelul inculpatului Coțaga Veaceslav a fost admis, fiind constatat faptul că prin cererea inculpatului datată cu 21.02.2018, acesta din urmă contestă nu sentința Judecătoria Bălți, ci decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018. În asemenea împrejurări, instanța de apel a conchis că cererea dată constituie un recurs ordinar și a dispus declinarea competenței în favoarea Curții Supreme de Justiție.

Astfel, reieșind din cele consemnate mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că cauza dată nu constituie obiect al conflictului de competență, după cum i s-a acordat indicele dosarului, ci în esență, constituie un recurs ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, care urmează a fi examinat în corespundere cu prevederile art. 431, 432 Cod de procedură penală.

9. În asemenea condiții, în conformitate cu prevederile art. 342 alin. (1) Cod de procedură penală,

DISPUNE :

Scoaterea de pe rol a cauzei privind conflictul de competență nr. 1cc-14/2018, cu transmiterea după competență pentru înregistrare ca recurs ordinar, care urmează a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 432 Cod de procedură penală.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Publicată integral la 06 iunie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan