

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Vladimir Timofti

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Ceban Petru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Ceban Petru xxxxx, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în sat. xxxxx r-nul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.01.2017 – 23.05.2017;

Instanța de apel: 10.01.2018 – 28.02.2018;

Instanța de recurs: 20.04.2018– 06.06.2018.

Asupra admisibilității recursului ordinar, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 mai 2017, pronunțată în baza prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, Ceban Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, lui Ceban Petru i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Florești din 17 mai 2016, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Ceban Petru la data de 20.10.2016 în jurul orei 15.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în satul xxxx raionul xxxx, și anume în incinta Oficiului Medicilor de Familie din cadrul localității menționate, care este un loc public, acționând intenționat și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând în mod grosolan și demonstrativ regulile morale

și sociale de conviețuire, în prezența mai multor persoane care se aflau în incinta instituției nominalizate, s-a adresat cu cuvinte injurioase în adresa celor prezenți, prin care fapt a sîstat activitatea Oficiului Medicilor de Familie. Ulterior, în jurul orei 17.00, după ce a fost scos cu forța din instituția respectivă de către Cibotărescu Andrei, aflându-se în stradă, în prezența mai multor persoane, inclusiv angajaților de poliție Coțaga Gheorghe și Pleșca Iurie, și-a continuat acțiunile sale ilegale, încălcând grosolan ordinea publică, ignorând regulile morale și sociale de conviețuire, demonstrativ și-a satisfăcut necesitățile fiziologice pe automobilul de serviciu al angajaților de poliție menționați, care era parcat în preajma Oficiului Medicilor de Familie din localitatea menționată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, acțiunile inculpatului au fost calificate de drept de către instanța de judecată în baza art.287 alin.(1) Cod penal - huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, legalitatea și temeinicia acesteia a fost contestată cu apel de către inculpat, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin cere să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, apelul a fost respins, ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței contestate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, potrivit art.402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel a menționat că din materialele cauzei rezultă că copia de pe sentință a fost înmănată inculpatului la 23 mai 2017, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d.111) anexată la dosar cu semnătura acestuia.

La 15 iunie 2017 în adresa Penitenciarului nr.17 Rezina a fost expediată dispoziția de executare a sentinței în privința condamnatului Ceban Petru, devenită definitivă la 08 iunie 2017.

Deși în sentință este indicat termenul de 15 zile pentru atac, inculpatul a declarat apelul abia la 21 decembrie 2017, după ce s-a epuizat termenul pentru căile de atac, fără a invoca careva temeiuri de omitere a termenului de atac.

Astfel, instanța de apel a considerat că nu au fost prezentate motive pentru repunerea în termen a apelului declarat de inculpat, respingându-l ca depus peste termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a reținut că apelul a fost depus de către Ceban Petru peste termenul de 15 zile prevăzut de art.402 Cod de procedură penală, cât și peste termenul de 15 zile din momentul începerii executării pedepsei, prevăzut de art.403 Cod de procedură penală, fără motive întemeiate, ce determină respingerea apelului propriu-zis, ca fiind depus peste termen.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Ceban Petru, prin care, fără a indica un temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu schimbarea pedepsei în una mai blândă.

În motivarea cererii de recurs, a pledat pentru o pedeapsă non-privativă de libertate în privința sa, argumentând cerința dată, prin faptul că pedeapsa stabilită este prea aspră, precum și că a conștientizat gradul de prejudiciabilitate al faptei comise.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de inculpat, menționând că acesta este inadmisibil, ca vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea în principiu a recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după formă și conținut prevederilor art.429-430 Cod de procedură penală.

Potrivit dispoziției art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede expres și limitativ toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărârile instanței de apel. În recursul ordinar declarat sunt criticate hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, exprimându-se dezacordul cu pedeapsa stabilită, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa.

Din conținutul recursului declarat de inculpatul Ceban Petru, se constată că acesta nu invocă expres nici un temei din cele expres prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă criticele acestuia se cuprind în pct.10) al normei menționate, care prevede că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că acest temei nu poate fi admis, în speța dată.

Potrivit art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din decizia instanței de apel rezultă, că sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 mai 2017 a fost contestată cu apel de către inculpatul Ceban Petru, însă apelul acestuia a fost respins, ca depus peste termen, deoarece prima instanță a pronunțat sentința la 23 mai 2017, care a fost înmănată sub recipisă inculpatului la data de 23 mai 2017 (f.d.111), ceea ce a constituit o posibilitate reală pentru inculpat de a declara apel, în termenul stabilit de lege.

Apelul depus de inculpatul Ceban Petru a fost expediat la 18 decembrie 2017, ce se confirmă prin sigiliul poștal pe plic (f.d.123) și a parvenit în instanța de apel la 21 decembrie 2017, fapt confirmat prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cu numărul de intrare 21408 (f.d.122).

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința rămâne definitivă la data expirării termenului de apel.

Recurentul în recursul ordinar nu critică soluția instanței de apel și motivele invocate în decizie, care au dus la adoptarea soluției de tardivitate a apelului.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a ajuns la soluția de respingere a apelului declarat de către Ceban Petru ca fiind depus peste termen, deoarece motivele invocate în decizie clar evidențiază că inculpatul a omis neîntemeiat termenul pentru declararea apelului și careva motive întemeiate pentru restabilirea termenului de atac nu a prezentat, cum în instanța de apel, așa și în instanța de recurs ordinar.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art.420 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că inculpatul Ceban Petru nu este în drept să declare recurs ordinar în ceea ce privește asprimea pedepsei, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac - apelul.

Instanța de recurs, având în vedere că decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului este întemeiată, nu este în drept să se expună asupra individualizării pedepsei.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute de art.art.429-430 Cod de procedură penală.

9. Conform art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Ceban Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2018, în propria cauză penală, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iunie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Vladimir Timofti