

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte  
Judecători

Nicolae Gordilă,  
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 17 august 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, declarat de avocata Tatiana Tampei, în numele lui

***Mițul Alexandru.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>15.12.2016 – 17.08.2017,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>18.09.2017 – 08.11.2017,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>25.05.2018 – 06.06.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea din 17 august 2017, Judecătoria Chișinău a dispus: „*Se respinge cererea de revizuire a lui Mițul Alexandru asupra sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2008, ca fiind inadmisibilă*”.

Instanța a reținut că chestiunea deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal pe temeiurile invocate în cererea petiționarului nu poate fi soluționată de instanța de judecată, acesta urmând a fi adresată procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

2. Mițul A. și avocata Tatiana Tampei au declarat recursuri ordinare, solicitând casarea acestei încheieri și admiterea cererii de revizuire a procesului penal.

Recurenții au indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și contravine circumstanțelor cauzei.

3. Prin decizia din 08 noiembrie 2017, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a dispus: „*Respinge ca nefondate recursurile avocatului Tatiana Tampei și a lui Mițul Alexandru, declarate împotriva încheierii Judecătoreiei Chișinău din 17 august 2018 privind revizuirea sentinței Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2008*”.

Instanța a statuat că argumentele petiționarului nu se încadrează în prevederile normelor legale privind revizuirea hotărârilor judecătorești prescise la art. 458-465 Cod de procedură penală, nefiind invocat vreun temei și nefiind prezentată vreo probă veridică privind temeinicia revizuirii.

Totodată, la depunerea cererii de revizuire nu a fost respectată procedura legală privind revizuirea procesului penal.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 03 mai 2018, avocata Tatiana Tampei a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie reparată eroarea de drept.

Recurenta a invocat că încheierea instanței de fond nu este corectă or, aceasta a respins cererea de revizuire prin încheiere, potrivit art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală, urmând să adopte o sentință de respingere a cererii de revizuire, iar instanța de recurs a omis să se expună asupra acestor argumente invocate în recurs.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârile atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept

de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocata Tatiana Tampei, în numele lui Mițcu Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 17 august 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco