

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Gordilă Nicolae,

judcători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, de către condamnatul

Constantinov Oleg Xxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 31.05.2017 – 30.11.2017;

2. instanța de recurs: 25.01.2018 – 13.02.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015, Constantinov Oleg a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani și în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreorenoriat pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 12 ianuarie 2015, deducându-se durata aflării în arest preventiv e la 13 martie 2013 până la 10 ianuarie 2014.

De la inculpat s-a dispus încasarea în favoarea lui Petică G. prejudiciul material în sumă de 10 500 euro.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, în vara anului 2008, inculpatul Constantinov Oleg a primit de la partea vătămată Arnăut E. spre vânzare, la prețul de 9500 euro, automobilul „Mercedes CLK 200”, n.î. xxxxx.

Ulterior, în luna august 2008, inculpatul, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând că, de facto, este proprietar al automobilului „Mercedes CLK 200”, n.î. xxxxx, dar din cauză că nu a achitat proprietarului Arnăut E. în întregime costul automobilului, a schimbat cu Roman V. automobilul în cauză cu automobilul „Honda CRV”, cu valoarea de 9200 euro, plus suma de 800 euro, ulterior s-a obligat să perfecteze actele de proprietar.

Prin urmare, inculpatul a intrat în proprietatea automobilului de model „Honda CRV” și a sumei de 800 euro, iar Roman V., acționând ca proprietar de bună-credință, a vândut automobilul „Mercedes CLK 200”, n.î. xxxxx, părții vătămate Petică G. pentru suma de 10.500 euro, constituită din valoarea automobilului „Honda Acord”, n.î. xxxxx, cu valoarea de 6500 euro, plus datoria ce o avea față de acesta în sumă de 4000 euro.

La 25 noiembrie 2009, automobilul „Mercedes CLK 200”, n.î. xxxxx, a fost ridicat de la Petică G. și transmis proprietarului Arnăut E.

Astfel, prin acțiunile inculpatului, părții vătămate Arnăut E. i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în mărime de 9500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia suma de 151 410 lei.

Prin aceste acțiuni, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 04 decembrie 2008, acționând în vederea realizării angajamentului promis de efectuare a documentelor de proprietate asupra automobilului „Mercedes CLK 200”, n.î. xxxxx, prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul falsificării actelor, aflându-se în incinta C.R.E.C.A. și I.T. a M.D.I. al R.M., amplasat pe str. Salcânilor 28, mun. Chișinău, în lipsa și din numele lui Arnăut E., prin oferirea datelor de identitate a ultimei și datelor despre automobilul „Mercedes CLK 200”, n.î. xxxxx, a organizat întocmirea cererii și semnăturii de transmitere în folosință a automobilului pe un termen de 10 ani, părții vătămate Petică G., cerere care a stat la baza eliberării certificatului de înmatriculare xxxxx comodat, valabil până la 04 decembrie 2018, document oficial ce oferă dreptul de folosință a automobilului, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova.

Prin aceste acțiuni inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică participația la confecționarea unui document fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.07.2015 s-a menținut sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015 fără modificări.

4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.04.2016 s-a respins recursul ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 3.07.2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.12.2016 s-a respins recursul ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.07.2015 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 06.04.2016, deoarece nu întrunește cerințele de conținut.

6. La 14.11.2016 condamnatul Constantinov Oleg a depus cerere în instanța de judecată privind aplicarea retroactivității legii penale, făcând referire la prevederile art. 469 alin. (1) pct. 11 Cod procedură penală și la Legea nr. 207 din 29.07.2016

solicitând recalificarea acțiunilor de la art. 190 alin. (5) Cod penal la art. 190 afin. (2) Cod penal.

7. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 12.12.2016 s-a admis cererea condamnatului Constantinov Oleg cu privire la aplicarea prevederilor retroactivității legii penale la pedeapsa sa prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015.

Acțiunile condamnatului Constantinov Oleg au fost reîncadrate de la art. 190 alin. (5) Cod penal în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei de 2 ani închisoare, stabilite lui Constantinov Oleg în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa definitivă a fost stabilită sub formă de 10 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, au fost menținute prevederile sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 ianuarie 2015.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2017 a fost casată încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 12.12.2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 30.11.2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Constantinov Oleg cu privire la aplicarea prevederilor retroactivității legii penale.

10. Nefiind de acord cu încheierea în cauză, condamnatul Constantinov Oleg a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 30.11.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cerere condamnatului Constantinov Oleg privind aplicarea retroactivității legii penale, invocând ilegalitatea încheierii.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017, recursul declarat a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a menționat că din sentință rezultă că prin infracțiunea de sustragere a bunurilor în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere comisă de către Constantinov Oleg, i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu ce depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art. 126 Cod penal a fost modificat și completat în felul următor:

Alineatul (1) prevede *„se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

Articolul s-a completat cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins: *„Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

În conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1419 din 17.12.2007 (în vigoare din 21.12.2007), a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2008, în mărime de 2630 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța întemeiat a considerat că în cazul dat cererea condamnatului Constantinov Oleg urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, lipsind temeiuri de ușurare a pedepsei sau ameliorării situației condamnatului în baza principiului retroactivității legii penale.

12. Decizia nominalizată este atacată cu recurs în anulare de condamnatul Constantinov O., care solicită casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului Constantinov Oleg privind aplicarea retroactivității legii penale.

În motivarea recursului invocă că, salariu mediu pe economie la momentul adoptării Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art. 126 Cod penal, constituia 4050 lei, ceea ce încadrează suma prejudiciului cauzat în limita mai joasă de 40 salarii medii lunare pe economie.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală - calea apelului și a recursului ordinar.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta, deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, hotărârea contestată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

14. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Constantinov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana