

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Toma Nadejda,
judecători – Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Alerguș Constantin,
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către
inculpatul Marin Fiodor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al
Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Marin Fiodor Xxxxx, născut la xxxxx, originar și
domiciliat în Xxxxx, Xxxxx, str. Xxxxx, nr.xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:**

1. 14.02.2013 - 22.07.2014 (prima instanță);
2. 21.08.2014 - 22.03.2016 (instanța de apel);
3. 05.07.2016 - 01.11.2016 (instanța de recurs ordinar);
4. 09.12.2016 - 30.10.2017 (instanța de apel);
5. 20.02.2018 - 24.04.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 22 iulie 2014, Marin Fiodor a fost
achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod
penal, din motivul lipsei în fapta inculpatului a elementelor infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Marin
Fiodor este învinuit în faptul că, el fiind desemnat, în conformitate cu dispoziția
primarului satului Dezghingea, raionul Comrat UTA Găgăuzia, nr. xxxxx din xxxxx,
în funcție de director al întreprinderii Municipale „Terteptic” s. Dezghingea, raionul
Comrat, activând în funcția indicată, împuternicită în conformitate cu art. 24-26 din
Statutul Întreprinderii Municipale „Terteptic” s. Dezghingea, raionul Comrat, art. 8
din Legea Republicii Moldova nr. 146 din 16.06.1994 „Cu privire la întreprinderea
de stat” cu anumite drepturi și obligații, de administrare ale Întreprinderii
Municipale, în încălcarea art. 3 din Legea Republicii Moldova nr. 146 din
16.06.1994 „Cu privire la întreprinderea de stat”, art. 77 din Legea Republicii
Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, precum și

pct. 13 din „Regulamentul-model al întreprinderii municipale”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 387 din 06.06.1994, punctelor 5-9 din „Regulamentul privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.500 din 12.05.1998 și pct. 4, subpct.2) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 688 din 09.10.1995, care reglementează că, Întreprinderea Municipală își poate înstrăina fondurile fixe (clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport și alte valori materiale) numai în baza deciziei fondatorului, adică doar cu autorizația administrației publice locale, întreprinderile pot să caseze și să scoată din conturile sale bancare mijloacele fixe, doar cu autorizația administrației publice centrale sau administrației publice locale, patrimoniul se transmite contra plată – la transmiterea întreprinderilor, a subdiviziunilor lor și unor obiecte aparte, a altor active din gestiunea autorităților administrației publice în proprietatea structurilor nestatale, în depășirea împuternicirilor sale de serviciu, în lipsa autorizației respective și a deciziei fondatorului întreprinderii.

Astfel, Consiliul sătesc Dezghingea, r-nul Comrat, la sfârșitul lunii ianuarie 2012 până la 11 februarie 2012, a permis demontarea și a înstrăinat mijloacele fixe sub formă de cazane de fontă și mecanisme suplimentare, care se aflau în încăperea cazangeriei, situate pe teritoriul Liceului Teoretic s. Dezghingea, raionul Comrat, cetățeanului Gaidarji Nicolai, neîncheind contract de vânzare-cumpărare și neprimind mijloacele bănești pentru patrimoniul vândut, care era la gestiunea întreprinderii municipale indicate, prin ce a cauzat prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 18 000 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul Ciudin V., prin care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei decizii prin care inculpatul Marin Fiodor, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu amânarea executării pedepsei penale pe un termen de 3 ani.

În argumentarea apelului declarat, procurorul a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este ilegală și neîntemeiată;
- instanța de fond incorect a apreciat probele acuzării, ceea ce a permis instanței de judecată să fie de acord cu acuzarea de stat doar în faptul că, inculpatul incorect în lipsa deciziei consiliului sătesc s. Dezghingea”, a demontat cazanele ca fier uzat, pe care ulterior le-a comercializat;

- prima instanță eronat a indicat referitor la prezența obligatorie a prejudiciului material pentru componența infracțiunii, prevăzută de art. 328 Cod penal, deoarece inculpatul Marin Fiodor a primit suma de 18 000 lei, de la cet. Gaidarji Nicolai ca plată pentru utilajul înstrăinat, astfel cauzând un prejudiciu în proporții considerabile

statului.

Mai mult, procurorul a indicat că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond nu a luat în calcul că, Marin Fiodor nu și-a recunoscut vina, ceea ce indică la imposibilitatea reabilitării lui fără privarea lui de libertate, ținând cont și de faptul că, anterior era atras la răspundere penală, inclusiv în legătură cu înstrăinarea bunurilor sechestrate, aflate în administrarea lui.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 22 martie 2016, apelul declarat de către procuror, a fost respins ca fiind nefondat.

5. Nefiind de acord cu decizia adoptată de către instanța de apel, procurorul a atacat-o cu recurs ordinar, prin care a solicitat casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia:

Inculpatul Marin Fiodor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse pe un termen de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 3 ani.

În argumentarea recursului, procurorul a menționat că, instanța de apel incorect și imparțial a apreciat probele acușării indicând aceleași motive ca și în cererea de apel.

Recurentul a considerat că, probele aduse de către acuzare dovedesc pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, procurorul a susținut că instanța de apel neargumentat a respins probele acușării, pronunțându-se unilateral.

Totodată, recurentul a indicat că, atât instanța de fond cât și cea de apel la baza hotărârilor au pus probe contradictorii.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2016 a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul Gheorghieva Feodora, casată decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 22 martie 2016, și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

6.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs ordinar a menționat că în cazul în care instanța nu a fost de acord cu aprecierea probelor de către partea acușării și a ajuns la concluzia de a menține sentința de achitare a inculpatului în baza art. 328 Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra probelor nominalizate.

Dat fiind faptul că, aceasta nu s-a făcut în prima instanță, sarcina revenea instanței de apel la examinarea apelului declarat de partea acușării. Asupra tuturor probelor nu s-a expus nici instanța de apel, care nu a argumentat în condițiile legii procesual penale soluția adoptată.

Astfel, la argumentarea necesității respingerii apelului părții acușării, instanța de apel a dat prioritate acelor probe care, în viziunea acestei instanțe, demonstrează nevinovăția inculpatului Marin Fiodor, în detrimentul probelor concludente și pertinente aduse de procuror.

Instanța de recurs ordinar a indicat că, instanța de apel neîntemeiat a respins declarațiile martorilor Chireacov Petru, Radov Vasile și Gaidarji Nicolaia date la etapa urmăririi penale și le-a apreciat pe cele date de către aceștia la etapa cercetării judecătorești care sunt contradictorii.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare prin aprecieri informale, cu caracter generic a statuat de a nu lua în considerație aceste declarații făcute la urmărirea penală, fără a dezbate aceste declarații cu alte probe acumulate la dosar.

Mai mult, instanța de recurs a apreciat critic concluziile instanței de apel care respinge argumentul procurorului precum că, decizia privind demontarea cazanelor a fost luată de către Marin Fiodor încă la 23 ianuarie 2012, înstrăinarea a avut loc la 11 februarie 2012, iar plata banilor în casa întreprinderii a avut loc doar la 31 mai 2012, adică peste mai mult de 4 luni, din momentul adoptării deciziei privind demontarea și aproape 4 luni de la înstrăinarea, deoarece instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că, inculpatul Marin Fiodor fiind conducătorul ÎM „Terteplic” și demontând cazanele inutilizabile nu le-a realizat îndată, deoarece s-a adresat Consiliului sătesc s. Dezghingea pentru adoptarea deciziei privind casarea mijloacelor fixe conform actului de inventariere pentru anul 2011. Însă, din motivul relațiilor ostile cu mai mulți membri ai Consiliului, procedura a fost blocată, fapt confirmat prin cererea în adresa CCCEC (vol. 1, f.d. 9) din 02 martie 2012.

Instanța de recurs ordinar a conchis că, instanța de apel a menținut o sentință de achitare care are la bază probe contradictorii, luând în calcul doar acele probe care după părerea ei demonstrează nevinovăția inculpatului și fără a le corobora cu celelalte probe care sunt contradictorii ca faptul că, în Registrul de ieșire a corespondenței MP „Tertiplic” din perioada 2011-2012, nu a existat nici o cerere de pierdere a mijloacelor fixe-echipamentului cazangeriei, lipsa unui contract de vânzare-cumpărare, instanța de apel respingând aceste argumente fără a indica din ce motiv, analizând probele doar în favoarea apărării.

Totodată, instanța de recurs a statuat că, instanța de apel eronat a concluzionat că, doar adresarea către Consiliul sătesc Dezghingea, r-nul Comrat, i-a oferit inculpatului Marin Fiodor, dreptul de a demonta și înstrăina mijloacele fixe sub formă de cazane de fontă și mecanisme suplimentare, aflate pe teritoriul Liceului Teoretic s. Dezghingea, deoarece conform pct. 13 din „Regulamentul-model al întreprinderii municipale”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 387 din 06.06.1994, punctelor 5-9 din „Regulamentul privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.500 din 12.05.1998 și pct. 4, sub pct.2), Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 688 din 09.10.1995, care reglementează că, Întreprinderea Municipală își poate înstrăina fondurile fixe (clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport și alte valori materiale) numai în baza deciziei fondatorului, adică doar cu autorizația administrației publice locale, acesta era în drept să

demonteze și înstrăineze respectivele mijloace fixe.

Instanța de recurs ordinar a conchis că, toate aceste motive nu și-au găsit reflectare în hotărârea instanței de apel și nepronunțarea asupra acestora reprezintă prin sine neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel, ce se consideră eroare de drept și este temei pentru recurs.

7. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2017 a fost admis apelul procurorului-șef al Serviciului Sud al Procuraturii Anticorupție, Ciudin Vitali, casată integral sentința, prin care Marin Fiodor a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pronunțându-se o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Marin Fiodor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 /doi/ ani.

S-a liberat inculpatul Marin Fiodor de pedeapsa menționată, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

7.1. La pronunțarea hotărârii noi, instanța de apel a constatat săvârșirea cu intenție de către inculpatul Marin Fiodor a faptei penale, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Marin Fiodor, activând în funcția de director al întreprinderii Municipale „Terteptic” din s. Dezghingea, r-1 Comrat, în care a fost numit prin dispoziția primarului s. Dezghingea, r-1 Comrat UTA Găgăuzia xxx din xxxxx, fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicit în conformitate cu art.24-26 din Statutul întreprinderii Municipale „Terteptic”, art. 8 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146 din 16.06.1994 cu anumite drepturi și obligații de administrare a întreprinderii date, acționând contrar prevederilor art.3 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146 din 16.06.1994, art.77 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, pct.13 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.387 din 06.06.1994, punctele 5-9 din Regulamentul privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloace fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.500 din 12.05.1998, și pct.4 subpct.2) a Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.688 din 09.10.1995, care reglementează că întreprinderea Municipală își poate înstrăina fondurile fixe (clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport și alte valori materiale), numai în baza deciziei fondatorului, adică doar cu autorizația administrației publice locale, întreprinderile pot să caseze și să scoată din conturile sale bancare mijloace fixe, doar cu autorizația administrației publice centrale sau administrației publice locale, patrimoniul se transmite contra plată - la transmiterea întreprinderilor, a subdiviziunilor lor, și unor obiecte aparte, a altor active din gestiunea autorităților administrației publice în proprietatea structurilor nestatale, cu

depășirea împuternicirilor sale de serviciu, în lipsa autorizației respective și a deciziei fondatorului întreprinderii - Consiliul sătesc Dezghingea, r-1 Comrat, în perioada de la sfârșitul lunii ianuarie 2012 până la 11 februarie 2012, a permis demontarea și a înstrăinat lui Gaidarji Nicolai mijloace fixe, cazane de fontă și mecanisme suplimentare, care se aflau în încăperea cazangeriei amplasată pe teritoriul Liceului Teoretic s. Dezghingea, r-1 Comrat, și erau în gestiunea Întreprinderii municipale indicate, fără a încheia contract de vânzare-cumpărare și fără a primi mijloace bănești pentru patrimoniul vândut, prin ce a cauzat prejudiciu în proporții considerabile în mărime de 18.000 lei.

Fapta constatată, pentru care Marin Fiodor a fost găsit vinovat, a fost calificată de instanța de apel în baza art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În motivarea deciziei instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, care a dus la pronunțarea unei sentințe distorsionate de la cerințele de conținut ale respectivului act, la stabilirea eronată a nevinovăției inculpatului Marin Fiodor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În viziunea instanței de apel prima instanță nu a identificat elementele concrete ale componenței de infracțiune imputate inculpatului Marin Fiodor, or conform rechizitoriului acțiunile lui Marin Fiodor au fost încadrate în baza art.328 alin.(1) Cod penal, adică *„săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*, adică în cazul depășirii atribuțiilor de serviciu, persoana publică comite unele acțiuni în competența căreia nu intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionează depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor, acordat de lege împotriva intereselor publice ori private. Respectiv infracțiunea prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal prevede existența faptei prejudiciabile, element al componenței de infracțiuni care nu a fost reținut de instanța de fond, or mecanismul de cauzare de daune interesului public în proporții considerabile se produc ca efect al excesului/depășirii competenței funcției. Prevederile art.113 alin.(1) Cod penal, care stipulează: *„se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”*.

A mai indicat instanța de apel, că prima instanță, ignorând totalitatea probelor prezentate de partea acuzării, a conchis eronat că Marin Fiodor în calitate de director al ÎM „Terteptic”, în urma inventarierii generale a activului și pasivului pentru anul

2011, ținând cont de datoriile întreprinderii municipale „Terteplic” acumulate pe perioada de activitate, acționând în interese de serviciu și în special în interesele locuitorilor s.Dezghingea, întrucât în cazul deconectării de la energia electrică localitatea ar putea rămâne fără apă, justificat a purces la demontarea cazanelor din cazangeria de pe teritoriul Liceului s.Dezghingea, fiind statuat că fierul uzat nu a fost înstrăinat în ziua demontării, ci inițial Marin Fiodor s-a adresat Consiliului sătesc în vederea autorizării casării mijloacelor fixe ale ÎM „Terteplic”, conform Actului de inventariere pentru anul 2011, fapt confirmat prin ședința Consiliului din 20.02.2012, unde în ordinea de zi sub nr.12 era inclusă soluționarea acestei chestiuni. Prima instanță urma să constate concret dacă a fost sau nu soluționată chestiunea în cauză, or potrivit materialelor cauzei se atestă faptul, că în ziua respectivă întrebarea sub nr.12 a fost exclusă din ordinea de zi. La caz însă, instanța de fond a reținut că procedura a fost blocată din motivul relațiilor ostile a inculpatului cu mai mulți membri ai Consiliului.

Instanța de apel a ajuns la concluzia, că instanța de fond nejustificat a adoptat o sentință de achitare, ignorând existența probelor contradictorii, care urmau a fi coroborate prin prisma pertinentei și concludenței, or potrivit Registrului de ieșire a corespondenței ÎM „Terteplic” din perioada 2011-2012 nu există careva cereri privind casarea mijloacelor fixe, fierul uzat a fost transmis spre „așa-zisa păstrare” în baza facturii, unde este indicată doar masa fierului, dar nu și valoarea acestuia, mai mult fierul uzat a fost înstrăinat în lipsa unui contract de vânzare-cumpărare.

7.2. Au fost respinse argumentele inculpatului precum, că el ar fi acționat în interesele întreprinderii, demontarea cazanelor fiind efectuată în urma rezultatelor inventarierii, în baza ordinelor emise oficial, fierul uzat fiind transmis spre păstrare în baza facturii din 11.02.2012, iar banii obținuți după înstrăinarea fierului uzat au fost plătiți în casa întreprinderii „Terteplic”. În acest caz la constatarea împrejurărilor în care inculpatul Marin Fiodor a demontat și a înstrăinat fierul uzat din cazangeria de pe teritoriul Liceului din s.Dezghingea, inclusiv și discrepanța de timp în care ultimul a acționat, urmau a fi apreciate prin prisma probelor administrate atât la etapa urmăririi penale, cât și celor în instanța de fond, ceia ce nu a făcut prima instanță, în detrimentul probelor concludente și pertinente aduse de partea acuzării.

La solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou martorii Uzun Anna, Radov Vasile, Croitor Saveli, Colițova Ana, Tomailî Petru, Uzun Petru, Chireacov Petru, Uzun Tamara, Bancov Stepan, Terzi Olga, Gaidarji Nicolai, audiați de instanța de fond, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorii. La fel, în instanța de apel a dat declarații și inculpatul Marin Fiodor.

7.3. La baza soluției adoptate au fost puse și următoarele probe scrise, cercetate în cadrul instanței de apel și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2012, din care rezultă, că în cazangeria de pe teritoriul liceului teoretic din s. Dezghingea, r-1 Comrat la momentul cercetării lipsesc cazane și utilaje suplimentare /f.d.94-95, vol. I/; actul de primire predare din 19.02.2001, din care rezultă, că Primăria s. Dezghingea a transmis la balanța ÎM „Terteplic” mijloace fixe: inclusiv

și cazangeria de pe teritoriul liceului s. Dezghingea /f.d.23-27, vol. I/; ordinul nr.106-k din 16 noiembrie 2011, potrivit căruia Marin Fiodor a fost numit în calitate de director al ÎM „Terteptic”/ f.d.63, vol. I/; statutul ÎM „Terteptic” din s. Dezghingea, r-1 Comrat, potrivit căruia directorul întreprinderii nu este în drept să înstrăineze, caseze mijloace fixe (clădiri, construcții, utilajul, mijloacele de transport și alte valori materiale) fără decizia fondatorului, bunurile se transmit la balanța întreprinderii doar în administrare operativă conducătorului întreprinderii /f.d.108-111, vol. I/; listele de inventariere nr. 1, 2 a bunurilor în mărfuri și materiale a ÎM „Terteptic” din 20.01.2012 în valoare totală 1.206.150 lei: inclusiv rețelele termice (pct.19), traseul termic (pct.24) și cazangeria centrală /f.d.67-70 vol. I/; ordinul nr.4-p din 23.01.2012 emis de directorul ÎM „Terteptic” - Marin Fiodor, prin care a fost dispusă demontarea utilajului cazangeriei și actul din 23.01.2012 privind casarea mijloacelor fixe din numele lui Marin Fiodor, cu prezentarea actelor la Consiliul local din s. Dezghingea pentru casare /f.d.66, 207 vol. I/; factura de expediție seria HA nr.2082918 din 11 februarie 2012, potrivit căreia furnizorul ÎM „Terteptic” transmite spre păstrare beneficiarului Gaidarji Nicolai fier uzat în masă de 10.520 kg, nefiind indicat valoarea acestuia (fără preț) /f.d.105, 142, 223, 297, vol. I/;sesizările consilierilor din 02.03.2012, 29.02.2012 și 14.03.2012 înaintate Consiliului local s. Dezghingea cu privire la demontarea ilegală a utilajului din cazangerie de către directorul ÎM „Terteptic” Marin Fiodor, anexă planșa fotografică /f.d.9-15, 30, 117, 155, vol. I/; cererea înaintată de Marin Fiodor din 14.05.2012 în adresa Consiliului local s. Dezghingea, potrivit căreia ultimul anunță, că este nevoit să vândă metalul uzat în masă de 10.520 kg în legătură cu necesitatea de a stinge datoriile ÎM „Terteptic” față de operatorul de energie Union Fenosa /f.d.280, vol. I/; deciziei Consiliului local nr.3/8 din 31 mai 2012, s-a constatat că prin acțiunile de demontare și înstrăinare a cazanelor din cazangeria amplasa pe teritoriul liceului s. Dezghingea Marin Fiodor a cauzat prejudiciul în sumă de 18 000 lei, ceea ce constituie unul considerabil /f.d.145, vol. I/; dispoziția de plată nr.394 din 31.05.2012, din care rezultă, că de la cet.Gaidarji Nicolai a fost încasată suma de 18 000 lei, pentru metalul uzat în masă de 10.520 kg /f.d.147, vol. I/; potrivit dispoziției de plată nr.178 din 31.05.2012 lui Marin Fiodor i-a fost eliberată suma de 17865 lei /f.d.146, vol. I/.

7.4. Referitor la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a menționat că aceasta se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama, că acțiunile sale iese din limitele competenței funcționale, că acțiunile sale sunt cu depășire a atribuțiilor sale de serviciu, iar săvârșind fapta admite survenirea daunelor intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește sau admite acest lucru. Respectiv a fost reținut argumentul acuzării precum că ilegalitatea acțiunilor inculpatului Marin Fiodor rezultă din depozițiile sale personale, necătând la faptul că vina nu o recunoaște, ultimul a cunoscut de faptul că nu este în drept să demonteze cazanele din cazangerie în lipsa deciziei Consiliului

local.

7.5. Instanța de apel a reținut că materialele cauzei confirmă că Marin F. a primit suma de 18.000 lei de la Gaidarji N. ca plată pentru fierul uzat înstrăinat, respectiv este reținută cauzarea prejudiciului material. Or, potrivit deciziilor Consiliului Local nr.3/8 din 31.05.2012 și nr.5/4 din 02.08.2012 întreprinderii municipale „Terteptic” i-a fost cauzat prejudiciul în proporții considerabile, mult mai mare decât suma de 18.000 lei vărsată în casieria întreprinderii. Quantumul acestui prejudiciu a fost acceptat de organul de urmărire penală, deoarece ultimul a fost lipsit de posibilitatea de a evalua la prețul real utilajul demontat, dat fiind că patrimoniul la acel moment deja era înstrăinat la persoane neidentificate. Motivarea inculpatului Marin Fiodor de a ridica banii este falsă, or conform certificatului ÎM „Terteptic” rezultă că datoriile stinse s-au format după înstrăinarea bunurilor.

Nu a fost reținut nici argumentul părții apărării cu referire la lipsa prejudiciului material, din considerentul că banii obținuți în urma înstrăinării fierului uzat au fost introduși în casieria ÎM „Terteptic”, și că Marin Fiodor ar fi acționat în interesele întreprinderii, care avea datorii imense și urmau a fi stinse în regim de urgență, or discrepanța de timp cuprinsă între 23.01.2012 (dispoziția lui Marin F. privind demontarea cazanelor) și 11.02.2012 (înstrăinarea cazanelor, așa zisa transmitere spre păstrare) - 31.05.2012 (plata banilor în casa întreprinderii) demonstrează contrariul.

Instanța de apel a menționat că din materialele cauzei, reiese că infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, a fost săvârșită de Marin Fiodor în luna ianuarie 2012, prin urmare din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la pronunțarea hotărîrii instanței de apel a expirat timp de peste 5 ani, respectiv procesul penal urmează a fi încetat.

8. Decizia instanței de apel este atacată în termen cu recurs ordinar la data de 25 ianuarie 2018 de către inculpatul Marin Fiodor, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 9) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate cu menținerea sentinței prin care Marin Fiodor a fost achitat de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- potrivit rechizitoriului acțiunile lui Marin Fiodor au fost încadrate în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice;
- recurentul nu este de acord cu soluția instanței de apel, deoarece instanța de fond a stabilit corect situația de fapt prin care s-a dovedit că în acțiunile lui Marin Fiodor nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate;
- nevinovăția lui Marin Fiodor se confirmă prin declarațiile acestuia, declarațiile reprezentantului părții vătămate Tomailă Petru, declarațiile martorilor Uzun Ana, Uzun Tamara, Bancov Stepan, Uzun Petru, Croitor Savelii, Chireacov

Petru, Radov Vasile, Chiosa Ion, Bucur Ion, Uzun Valeriu, Gaidarji Nicolai, la fel și prin materialele cauzei penale date citirii în ședința de judecată;

- instanța de fond corect a conchis că Marin Fiodor, demontând cazanele inutilizabile pentru fierul uzat, nu l-a realizat imediat, dar mai întâi s-a adresat Consiliului sătesc s. Dezghingea pentru autorizația de casare a mijloacelor fixe a ÎM „Terteptic”, conform actului de inventariere pentru anul 2011, ce se confirmă în special pentru invitarea la ședința consiliului pe 20.02.2012, la ora 10.00 a consilierilor s. Dezghingea și includerea în ordinea de zi sub nr. 12 soluționarea chestiunii respective;

- instanța de apel a ignorat acel fapt, că nevinovăția a fost probată și prin confirmarea proiectului Deciziei consiliului sătesc din 20.02.2012 „privind casarea mijloacelor fixe a ÎM „Terteptic”, conform actului de inventariere pentru anul 2011, trecerea la venituri și realizarea fierului uzat inutilizabil în scopul stingerii datoriei la salariul și altor datorii” și prin ordinele menționate mai sus în întreprindere;

- prin decizia consiliului sătesc nr. 9 din 17.11.2000 s-a decis efectuarea transmiterii gratuite a mijloacelor fixe conform anexei nr. 1 din 19.02.2001, din administrarea economică din proprietatea primăriei s. Dezghingea în administrarea economică ÎM „Terteptic”, care este succesorul în drepturi. Conform pct. 1) din Anexa nr. 1 la Actul de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii din 19.02.2001 rezultă că ÎM „Terteptic” a fost transmisă și Cazangeria centrală, cu valoarea restantă în 32 148 lei și procentul inutilității-70%;

- din materialele dosarului la fel se constată că ÎM „Terteptic” a fost creată în baza deciziei Consiliului s. Dezghingea nr. 9 din 17.11.2000;

- conform statutului ÎM „Terteptic”, întreprinderea este persoană juridică, are bilanț autonomă, poate din numele său să încheie contracte, să-și asume obligațiunea de a fi reclamant sau intimat;

- întreprinderea are ștampila sa și formulare cu antetul întreprinderii cu numărul înregistrării de stat. La fel, în conformitate cu pct. 21 din Statut, întreprinderea este în drept: să deschidă conturi personale în instituțiile bancare, să stabilească orientări și moduri de folosire a bunurilor, transmisă în administrare economică a ei, să încheie contracte în privința producerii și realizării produselor și a serviciilor, cercetărilor științifice, lucrărilor experimentale de proiectare, precum și alte contracte economice, să se achite pentru mărfurile oferite la dispoziția ei, efectuarea lucrului și serviciului în orice formă coordonată;

- astfel, acțiunile de exces de putere trebuie expres să depășească drepturile și atribuțiile, care i se acordă prin lege;

- survenirea consecințelor în urma acțiunilor care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, constituie un semn obligatoriu al laturii obiective a acestei infracțiuni. Lipsa consecinței nominalizate face imposibilă tragerea acestei persoane la răspundere în baza art. 328 Cod penal;

- în acest context, este importantă decizia Curții Constituționale din 27.06.2017 prin care s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(l) al art. 328 Cod penal din 18.04.2002. Prin urmare, Curtea Constituțională prin decizia sa a dezincriminat fapta prin neconstituționalitatea normei juridice din legea penală;

- în cazul respectiv lipsește dauna materială cauzată în proporții considerabile;

- astfel, din materialele dosarului, precum și din depozițiile martorilor audiați și ale lui Marin Fiodor s-a constatat că, după demontarea cazanelor a fost eliberată factura fiscală HA nr. 2082918 din 11.02.2012 și fierul uzat în cantitate de 10 520 kg, a fost transmis la păstrare temporară cet. Gaidarji Nicolai, care a efectuat demontarea cazanelor. Ulterior, conform dispoziției de încasare nr. 394 din 31.05.2012, Gaidarji Nicolai a plătit în casa ÎM „Terteptic” pentru metalul indicat 18 000 lei, fapt confirmat de către casierul întreprinderii, martorul Radov Valerii, precum și Bancov Stepan, Uzun Tamara, Chireacov Petru, Uzun Petru;

- nu a fost evaluat costul fierului la acea perioadă de timp, pentru a putea constata că, fierul uzat a fost vândut la un preț redus, precum și paguba materială;

- din declarațiile reprezentantului părții vătămate Tomailî Petru, s-a constatat că Marin Fiodor a demontat și a realizat cazanele ca fier uzat cu acordul primarului Bancov Stepan, fapt confirmat în ședințele de judecată. În acest sens este important, că decizia privind demontarea cazanelor a fost luată de către Marin Fiodor încă la 23.01.2012, înstrăinarea a avut loc la 11.02.2012, iar plata banilor în casa întreprinderii a avut loc doar la 31.05.2012, adică peste mai mult de 4 luni, din momentul adoptării deciziei privind demontarea și aproape 4 luni de la înstrăinare, întrucât s-a constatat că, Marin Fiodor, fiind conducătorul ÎM „Terteptic” și demontând cazanele inutilizabile nu le-a realizat îndată, deoarece s-a adresat Consiliului sătesc sat. Dezghingea pentru adoptarea deciziei privind casarea mijloacelor fixe conform actului de inventariere pentru anul 2011, însă, din motivul relațiilor ostile cu mai mulți membri ai Consiliului, procedura a fost blocată, fapt confirmat prin cerere în adresa CCCEC din 02.03.2012;

- Marin Fiodor activând în calitate de director al ÎM „Terteptic” a acționat în interese de serviciu, ale întreprinderii, deoarece demontarea cazanelor inutilizabile se efectua în baza rezultatelor inventarierii efectuate, în baza ordinelor emise oficial, fierul uzat a fost transmis la păstrare, era eliberată factura fiscală, banii pentru fier uzat au fost plătiți în casa întreprinderii;

- instanța de apel incorect a stabilit pedeapsa cu închisoare lui Marin Fiodor, ca apoi să-l libereze de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

9. Pe marginea recursului procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

10. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și sentinței și dispunerea încetării procesului penal în privința lui Marin Fiodor, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza materialului din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală a hotărîrii atacate și cu dispunerea încetării procesului penal, în cazul în care se constată că există circumstanțele stipulate de art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, adică există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale de către instanța de apel.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avîndu-se în vedere recursul ordinar, rezidă în preîntîmpinarea și înlăturarea erorilor în domeniul justiției, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator al erorilor de drept admise de instanțele ierarhic inferioare.

În acest context, revenind la textul recursului ordinar declarat de către inculpatul Marin Fiodor, Colegiul penal lărgit constată că titularul dreptului de recurs, invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 9) Cod de procedură penală, însă fără a le descrie detaliat și concret.

Verificînd alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că temeiurile pentru recursul ordinar prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 9) Cod de procedură penală și-au găsit confirmarea parțial, iar instanța de apel la adoptarea soluției de admitere a apelului declarat de procurorul Ciudin Vitali, cu casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, nu a respectat întocmai prevederile legale, adoptînd o soluție greșită în speță privitor la condamnarea lui Marin Fiodor în baza art. 328 alin. (1) Cod penal și liberarea inculpatului de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, fără a lua în considerare prevederile hotărîrii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, totodată depășind limitele învinuirii înaintate inculpatului.

Colegiul penal lărgit a statuat asupra acestei concluzii reieșind din următoarele considerente.

Se constată că, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar,

verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra comiterii de către inculpatul Marin Fiodor a faptelor indicate în rechizitoriu.

Argumentele inculpatului privind achitarea acestuia sunt nefondate, or din materialele cauzei penale rezultă cert că acesta a comis infracțiunea imputată.

Astfel, potrivit rechizitoriului acțiunile lui Marin Fiodor au fost încadrate în baza art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Colegiul constată, că instanța de apel și-a argumentat soluția de constatare a vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă în parte și s-a expus asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, conform prevederilor art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, nu a respectat anume aceste prevederi la adoptarea deciziei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține constatările instanței de apel privind vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate descrise în pct.7.1 din prezenta decizie.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului pentru achitarea acestuia, precum, că nevinovăția lui se confirmă, prin faptul, că *”demonțând cazanele inutilizabile pentru fierul uzat, nu l-a realizat imediat, dar mai întâi s-a adresat Consiliului sățesc s.Dezghingea pentru autorizația de casare a mijloacelor fixe a ÎM „Terteplic”, conform actului de inventariere pentru anul 2011, ce se confirmă în special pentru invitarea la ședința consiliului pe 20.02.2012, la ora 10.00 a consilierilor s. Dezghingea și includerea în ordinea de zi sub nr. 12 soluționarea chestiunii respective”*, or, instanța de apel, întemeiat a constatat, că decizia privind demontarea cazanelor a fost luată de către Marin Fiodor la 23 ianuarie 2012, înstrăinarea a avut loc la 11 februarie 2012, iar plata banilor în casa întreprinderii a avut loc doar la 31 mai 2012, adică peste mai mult de 4 luni, din momentul adoptării deciziei privind demontarea și aproape 4 luni de la înstrăinarea acestora.

Instanța de apel, întemeiat a reținut, că nu s-au confirmat afirmațiile inculpatului precum, că utlimul s-a adresat Consiliului sățesc s.Dezghingea pentru adoptarea deciziei privind casarea mijloacelor fixe conform actului de inventariere pentru anul 2011, or, în Registrul de ieșire a corespondenței MP „Tertiplic” din perioada 2011-2012, nu a existat nici o cerere de pierderi a mijloacelor fixe-echipamentului cazangeriei, lipsa unui contract de vânzare-cumpărare. Totodată, se reține, că doar adresarea către Consiliul sățesc Dezghingea, r-nul Comrat, nu i-a oferit inculpatului, dreptul de a demonta și înstrăina mijloacele fixe sub formă de cazane de fontă și mecanisme suplimentare, aflate pe teritoriul Liceului Teoretic s. Dezghingea, or, potrivit pct.13 din „Regulamentul-model al întreprinderii municipale”, aprobat prin

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 387 din 06.06.1994, punctelor 5-9 din „Regulamentul privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.500 din 12.05.1998 și pct. 4, sub pct.2), Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 688 din 09.10.1995, care reglementează că, *Întreprinderea Municipală își poate înstrăina fondurile fixe (clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport și alte valori materiale) numai în baza deciziei fondatorului, adică doar cu autorizația administrației publice locale, acesta era în drept să demonteze și înstrăineze respectivele mijloace fixe.*

În această ordine de idei, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului, precum că *ÎM „Terteptic”, este persoană juridică, dispunând de ștampilă, are balanță autonomă, poate din numele său să încheie contracte, să-și asume obligațiunea de a fi reclamant sau intimat, și el a demontat și a realizat cazanele ca fier uzat cu acordul primarului Bancov Stepan, invocând în acest sens, declarațiile reprezentantului părții vătămate Tomailă Petru”.*

Astfel, Colegiul penal lărgit constată ca întemeiată concluzia instanței de apel, precum că materialele cauzei confirmă că Marin Fiodor a primit suma de 18.000 lei de la Gaidarji N. ca plată pentru fierul uzat înstrăinat, respectiv este reținută cauzarea prejudiciului material, fapt confirmat și prin deciziile Consiliului Local nr.xxx din xxxxx și nr.xxx din xxxxx, iar argumentele inculpatului Marin Fiodor precum că banii au fost introduși în casa întreprinderii cu scopul de a achita datoriile întreprinderii, sunt irelevante, or, din certificatul ÎM „Terteptic” rezultă că datoriile stinse s-au format după înstrăinarea bunurilor.

Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel întemeiat n-a reținut nici argumentul părții apărării cu referire la lipsa prejudiciului material, din considerentul că banii obținuți în urma înstrăinării fierului uzat au fost introduși în casieria ÎM „Terteptic”, și că Marin Fiodor ar fi acționat în interesele întreprinderii, care avea datorii imense și urmau a fi stinse în regim de urgență, or discrepanța de timp cuprinsă între 23.01.2012 (dispoziția lui Marin F. privind demontarea cazanelor) și 11.02.2012 (înstrăinarea cazanelor, așa zisa transmitere spre păstrare) - 31.05.2012 (plata banilor în casa întreprinderii) demonstrează contrariul.

Totodată, Colegiul constată, că instanța de apel, contrar prevederilor art.325 Cod procedură penală a depășit limitele judecării cauzei – depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, încadrând acțiunile inculpatului în baza art.328 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Astfel, potrivit art. 3 alin. (2) Cod penal, art. 8 alin. (3), 66 alin. (2) pct. (1), 24 alin. (2), 325 alin. (1), Cod de procedură penală, interpretarea extensivă defavorabilă

și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise. Actul de învinuire trebuie să cuprindă datele importante pentru formularea învinuirii. Inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Se reține, că potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.328 alin.(1) Codul penal conform indicilor - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile *intereselor publice* – 18000 lei (f.d.366-374, vol.I).

Astfel, instanța de apel, eronat a încadrat acțiunile inculpatului potrivit indicilor calificativi – cauzarea de daune considerabile *drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, or acesta a fost învinuit doar de cauzarea de daune considerabile *intereselor publice, fapt ce constituie o eroare de drept, care urmează a fi înlăturată de instanța de recurs*, or, instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului.

Totodată, se reține, că prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal, nr. 22 din 27 iunie 2017, textul „*intereselor publice sau*” din alin. (1) art. 328 Codul penal, a fost declarat neconstituțional.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în cazul în care există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală se adoptă o sentință de încetare a procesului penal, iar conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de Codul de procedură penală.

În continuare, raportînd prevederile legale expuse supra, la actele cauzei, ținând cont de prevederile hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, prin ce a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” Colegiul penal lărgit conchide, că cauza urmează a fi încetată pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În corespundere cu art.10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, în coraport cu hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel incorect a constatat fapta penală pentru care Marin Fiodor a fost găsit vinovat, în baza art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *săvârșirea de către o persoană publică a unor*

acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, or, în învinuirea de bază înaintată la urmărirea penală, inclusiv prin rechizitoriu, inculpatului Marin Fiodor i-a fost înaintat semnul calificativ - „cauzarea de daune considerabile intereselor publice”, depășind limitele învinuirii, contrar prevederilor art. 325 Cod de procedură penală, apelul procurorului fiind judecat după declararea neconstituțională a sintagmei „cauzarea de daune considerabile intereselor publice” de către Curtea Constituțională prin hotărârea din 27.06.2017.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că erorile procesuale admise la judecarea prezentei cauze penale urmează a fi corectate de instanța de recurs, prin admiterea recursului declarat cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Comrat din 22 iulie 2014 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia se va dispune încetarea procesului penal în privința lui Marin Fiodor în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, cu clasarea procesului penal.

11. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Marin Fiodor, casează total sentința Judecătoriei Comrat din 22 iulie 2014 și decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Marin Fiodor Xxxxx**, și dispune încetarea procesului penal în privința lui Marin Fiodor Xxxxx învinuit în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Alerguș Constantin