

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE**

12 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Timofti Vladimir și Țurcan Anatolie,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, prin care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privind-o pe Lazăr Natalia, într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării:

04 iunie 2018 – 12 iunie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privind-o pe Lazăr Natalia, de la Curtea de Apel Cahul într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că la 04 aprilie 2018 a parvenit în Curtea de Apel Cahul spre examinare în ordine de apel cauza penală în privința lui Lazăr Natalia cu învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 220 alin. (1) și art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Conform datelor PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare judecătorului Curții de Apel Cahul – Dvurecenschii Evghenii, care conform ordinului președintelui Curții de Apel Cahul nr. 1 din 02 ianuarie 2018 „ *cu privire la constituirea completelor de judecată*”, face parte din completul nr. 1 în componența: Movilă Vitalie – președintele completului de judecată, Dvurecenschii Evghenii – membru al completului de judecată și Nina Veleva – membru al completului de judecată.

La 05 aprilie 2018, judecătorul Curții de Apel Cahul – Movilă Vitalie a depus declarație de abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale menționate, din motiv că anterior a participat la examinarea în fond a acestei cauze penale, fiind pronunțată sentința din 02 octombrie 2010. Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2018 și cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată format din judecătorii: Dănăilă Ion – președintele completului de judecată, Veleva Nina- membru al completului de judecată și Dvurecenschii Evghenii – judecător raportor.

Astfel, la 29 mai 2018 judecătorii Dănăilă Ion și Veleva Nina au depus declarații de abținere de la judecarea în ordinea de apel a cauzei penale menționate mai sus, deoarece Veleva Nina anterior activând în cadrul Judecătoriei Cahul a participat în calitate de grefier la examinarea demersului privind aplicarea arestării preventive în

privința lui Lazăr Natalia, iar Dănilă Ion anterior a participat la examinarea în ordine de apel a cauzei menționate, fiind pronunțată decizia din 21 decembrie 2011, această declarație de abținere fiind admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2018.

Fiind repartizată cauza spre examinare în completul de judecată format din judecătorii: Petrov Ruslan – președintele completului de judecată, Vavrin Galina – membru al completului de judecată și Dvurecenshii Evghenii – judecător raportor, judecătorii Petrov Ruslan și Vavrin Galina au depus declarație de abținere de la examinarea cauzei menționate. Judecătorul Petrov Ruslan a menționat că activând în calitate de judecător de instrucție a examinat demersul privind aplicarea arestului preventiv în privința lui Lazăr Natalia, iar Vavrin Galina a participat în ordinea de apel la examinarea cauzei penale indicate. Această declarație de abținere fiind admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2018.

În drept își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 46 alin. (2), 47 alin. (1) Cod de procedură penală

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Astfel, din conținutul cererii de strămutare se atestă că judecătorii Movilă Vitalie, Veleva Nina, Petrov Ruslan, Vavrin Galina, Dănilă Ion în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, au făcut declarații de abținere de la judecarea

cauzei penale de învinuirea lui Lazăr Natalia în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 206 alin. (3) lit. b), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 220 alin. (1) și art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că judecătorul Movilă Vitalie a participat la examinarea prezentei cauzei în instanța de fond, judecătorii Dănilă Ion și Vavrin Galina au participat la examinarea cauzei în ordine de apel, judecătorul Veleva Nina a participat în calitate de greșier la examinarea demersului privind aplicarea arestării preventive în privința lui Lazăr Natalia, judecătorul Petrov Ruslan a examinat demersul privind aplicarea arestului preventiv în calitate de judecător de instrucție, declarațiile de abținere au fost admise, iar din considerentul că în cadrul Curții de Apel Cahul la moment nu se poate forma complet de judecată din motiv că 5 judecători din 7 sunt incompatibili de a judeca cauza penală în ordinea de apel în prezent, în această instanță nu este posibilă formarea unui complet de 3 judecători pentru judecarea acestei cauze în ordine de apel.

Astfel, ținând cont de faptul că la moment în cadrul Curții de Apel Cahul 5 judecători au făcut declarații de abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Lazăr Natalia, iar declarațiile de abținere au fost admise (f.d. 184-185, 198-200, 204-206), Colegiul penal statuează că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este imposibilă, astfel motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, cu strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privind-o pe Lazăr Natalia într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Comrat.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, privind strămutarea judecării cauzei penale privind-o pe Lazăr Natalia învinuită în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), art. 208 alin. (3) lit. a), art. 220 alin. (1) și art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre judecare în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 iunie 2018.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie