

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

12 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare la o altă instanță egală în grad a judecării cauzei contravenționale, înaintată de contravenienta

Puiu Eugenia,
acuzată în baza art. 70 Cod contravențional;

CONSTATĂ :

1. Puiu Eugenia a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 28.03.2018, privind respingerea contestației sale împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Alexei Axentiev, de pornire a procesului contravențional în privința ei în baza art. 70 Cod contravențional, din 28.01.2016, și a deciziei agentului constator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Ștefan Nohailic, din 04.03.2016, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că pretinsa victimă a procesului contravențional intentat în privința ei, este Pruneanu E., care a activat în calitate de procuror în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, iar actualmente activează în calitate de procuror în procuratura Strășeni și respectiv a exercitat și continuă să exercite atribuțiile acuzatorului de stat în cadrul proceselor penale examinate de către Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, pe parcursul îndeplinirilor obligațiilor de serviciu, Pruneanu E. a comunicat și interacționat cu judecătorii care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar în asemenea circumstanțe nu este exclus aparența traficului de influență asupra judecătorilor din cadrul instanței menționate.

De asemenea, procesul contravențional în cauză, a fost pornit de către procurorul A. Axentiev, fost coleg și prieten al procurorului Pruneanu E., acesta activând tot în calitate procuror în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, și în

calitatea de acuzator de stat în cadrul judecării cauzelor penale de către Curtea de Apel Chișinău, iar sancțiunea contravențională i-a fost stabilită de către ofițerul de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, unde Pruneanu E. a activat în calitate de conducător al urmăririi penale, cât și în calitate de ofițer de urmărire penală.

Deasemenea, există și alte motive pentru strămutarea judecării *apelului*, precum influențarea judecătorilor de către Președintele Curții de Apel Chișinău și de către Președintele Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, I. Iordan.

Pe rol mai există o cerere de chemare în instanța de judecată împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului moral pentru publicarea nedepersonalizată a deciziei Curții de Apel Chișinău, care ar putea conține date speciale cu caracter personal.

Judecătorul Iurie Iordan, în calitate sa de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău și președinte al Colegiului penal, precum și de președinte al completului de judecată care a judecat cauza numită, poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat prin nedepersonalizarea deciziei pe pagina web a instanței de judecată, inclusiv potrivit art. 1404 Cod civil.

Drept urmare la 01.03.2017, a depus cerere de chemare în judecată, împotriva Ministerului Justiției în vederea reparării prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului la viața privată de către angajații Curții de Apel Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea art. 1, 3, 6 §1, §2, §3, 7, 8, 10 și 14 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 din Protocol adițional nr. 12 la Convenție.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13.12.2017, cauza civilă menționată nr. 2ac-157/17, a fost strămutată spre judecare la Curtea de Apel Bălți.

Judecătorul Iurie Iordan are mai multe interese de a influența, de a fi chiar răzbunător, în examinarea recursului declarat de ea. Ar putea fi încălcat art. 6 paragraful 1 CtEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil.

Astfel, judecătorii Curții de Apel Chișinău ar putea fi părtinitori, fiind influențați de judecătorul (șeful d-lor) Iurie Iordan.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate de petiționară, inclusiv cele reproduse în pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate supra, pentru strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 472 alin. (2) lit. d) Cod contravențional.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. Potrivit art. 381 Cod contravențional, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respingerea cererii contravenientei Eugenia Puiu, despre strămutarea judecării recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 28 martie 2018, privind respingerea contestației împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Alexei Axentiev, de pornire a procesului contravențional în privința în baza art. 70 Cod contravențional, din 28 ianuarie 2018 și a deciziei agentului constator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Ștefan Nohailic, din 04 martie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco