

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

12 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând, în lipsa părților, cererea înaintată de Puiu Eugenia privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei Railean Natalia la o altă instanță egală în grad

Termenul examinării cauzei:

1. 05.06.2018 - 12.06.2018.

**C O N S T A T Ă :**

1. Puiu Eugenia a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării apelului declarat de către ea împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.01.2018, în cauza penală în privința inculpatei Railean Natalia, într-o altă instanță egală în grad, pe motiv că la judecarea apelului judecătorii Curții de Apel Chișinău ar putea fi imparțiali.

2. În motivarea cererii de strămutare a cauzei, E.Puiu a indicat că, anterior, fiind parte interesată într-un alt proces penal (dosarul nr.2 Ir-1007/16), examinat de judecătorul I.Iordan, nefiind citată legal, decizia pronunțată în cauza respectivă a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău fără a fi anonimată, astfel fiindu-i încălcat dreptul la viață privată, garantat de Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, datele sale cu caracter personal au fost furnizate publicului larg, cauzându-i prejudicii morale ireparabile.

Descoperind decizia dată, a solicitat anonimizarea sau excluderea ei de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău și sancționarea persoanelor vinovate, criticându-l în același timp pe judecătorul I.Iordan privind faptul că nu s-a abținut de la examinarea respectivei cauze penale, întrucât se pretindeau acțiuni pasibile de răspundere penală imputate activistului civic, jurnalistul O.Brega.

În context, E.Puiu a precizat că judecătorul I.Iordan, depusese împotriva lui O.Brega o plângere într-un proces contravențional pentru o pretinsă calomnie, în care jurnalistul a fost achitat de către instanța de judecată.

Plângerea formulată de către E.Puiu a fost examinată de către judecătorul I.Iordan, care în așa fel a luat cunoștință cu criticile aduse lui.

La fel, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind încasarea prejudiciului moral pentru publicarea nedepersonalizată a deciziei Curții de Apel Chișinău, pentru încălcarea dreptului la viață privată de către angajații instanței de apel.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, cauza civilă menționată a fost strămutată spre judecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin urmare, E.Puiu menționează că judecătorul I.Iordan, în procesul examinării apelului declarat în cauza penală în privința inculpatei N.Railean, ar avea mai multe interese de a fi părțitor, chiar răzbunător, fapt ce ar putea genera încălcat art.6 paragraful 1 CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil.

Mai indică E.Puiu că anterior înaintării plângerii indicate *supra* a avut câștig de cauză în patru cauze examinate de judecătorul I.Iordan în calitate de raportor, iar două cauze examinate de Colegiul penal cu participarea judecătorului I.Iordan, au fost respinse, deși existau probe certe privind aplicarea violenței în privința ei.

Astfel, menționează E.Puiu că și alți judecători din acest complet de judecată ar putea fi părțitori, fiind influențați de judecătorul I.Iordan.

**3.** Examinând cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că motivele invocate de către E.Puiu, expuse în pct.1 al prezentei hotărâri, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale, deoarece acestea nu sunt obiective.

Astfel, din textul cererii de strămutare reiese că, de fapt, E.Puiu își exprimă neîncrederea față de judecătorii Curții de Apel Chișinău, pe motiv că anterior a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului la viață privată, în mod special de către judecătorul I.Iordan, care inclusiv, în virtutea funcției de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău, purta răspundere directă pentru prejudiciul cauzat prin publicarea pe pagina web a instanței a unei decizii în care dânsa figura ca parte interesată și că acesta, din motive de răzbunare și având în vedere funcția deținută, i-ar putea influența și pe ceilalți judecători, în pronunțarea unei hotărâri contrare intereselor ei.

Colegiul penal consideră că motivele expuse de către E.Puiu în susținerea cererii de strămutare, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei, dar de fapt prezintă o situație presupusă de către aceasta, care ipotetic ar putea avea loc.

În acest sens, Colegiul penal consideră oportun să precizeze că potrivit art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Prin urmare, Colegiul penal statuează, că justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune, iar judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii

Prin urmare, din conținutul argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că motive întemeiate de a presupune că judecătorii cărora le-a fost deferită spre judecare cauza penală în privința inculpatei N.Railean și în care E.Puiu are calitate de parte vătămată, nu sunt. Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art.33-35 Cod de procedură penală.

Consecvent, din considerentele enunțate, Colegiul penal ajunge la concluzia potrivit căreia cererea de strămutare înaintată de către E.Puiu, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, pentru judecare la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DISPUNE:**

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea părții vătămate Puiu Eugenia privind strămutarea judecării apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 ianuarie 2018 declarat în cauza penală în privința inculpatei Railean Natalia, într-o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu