

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de partea vătămată Neniță Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018, în privința inculpaților

***Velișco Marian** XXXXXXXX, născut la xx xxxxxx xxxx, originar și locuitor al or. XXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX xx, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Bostan Mihail** XXXXX născut la xx xxxxxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al s. XXXXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Malî Iurie** XXXXX născut la xx xxxxxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al s. XXXXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Dervici Vasile** XXXXXX născut la xx xxxxx xxxx, originar și locuitor al or. XXXXXXX, str. XXXXX XXXXXXXX xx/x, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Prepeșița Vladimir** XXXX născut la xx xxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al s. XXXXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Ceban Iurie** XXXXX născut la xx xxxxxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al or. XXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX xx, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare,
instanța de fond: 13.06.2013 – 10.06.2015,
instanța de apel: 06.07.2015 – 24.01.2018,
instanța de recurs: 04.04.2018 – 16.05.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 10 iunie 2015, Velișco Marian a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Velișco Marian a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Ceban Iurie a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Ceban Iurie a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

Bostan Mihail a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Dervici Vasile a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prepeșița Vladimir a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Malîi Iurie a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nenița Serghei, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Instanța de fond a constatat că la 11 august 2013, orele 05.00, inculpatul Ceban Iurie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de chioșcul ce aparține SRL „Foreitor”, care este amplasat pe str. Decebal 30, or. Soroca, și glumind cu vânzătoarea Cerchez A., cu capul a stricat sticla de la vitrină, iar când de pe vitrină au căzut pachetele de țigări, în mod deschis a sustras 2 pachete de țigări „Parlament” la preț de 32 lei fiecare pachet, în sumă totală de 64 lei și a fugit într-o direcție necunoscută.

În noaptea de 26 spre 27 august 2012, orele 00.20, inculpatul Velișco Marian, aflându-se în fața clubului de noapte „Scvajina”, or. Soroca, se îmbrâncea cu două persoane neidentificate și fiind întrebat de Nenița S. ce se întâmplă, l-a împins pe ultimul într-o parte. Nenița S. l-a lovit cu pumnul pe inculpatul Velișco M., după care asupra lui Nenița S. s-au năpustit mai multe persoane, inclusiv Velișco M. și Ceban I., care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămare corporală medie.

Acțiunile inculpaților Velișco M. și Ceban I. au fost calificate în baza art. 152 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, comisă asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor obștești, de mai multe persoane.

De săvârșirea infracțiunii nominalizate au mai fost învinuiți și inculpații Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malii Iurie și Prepelița Vladimir.

Inculpații Velișco Marian, Ceban Iurie, Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malii Iurie și Prepelița Vladimir au fost învinuiți că, la data de 26 august 2012, în jurul orelor 00.20, aflându-se în clubul de noapte „Scvajina”, or. Soroca, cu scopul de a se răzbuna pe Vicol Marcel, care întâmplător l-a călcat pe picior pe Velișco Marian, i-a propus ultimului să iasă afară, unde în fața clubului cu toții împreună de comun acord intenționat, demonstrativ, încălcând ordinea publică, prin abordarea unei ținute lipsite de pudoare, cu proferarea de expresii indecente, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin necuviință, neobrăzare, prin agresivitate, în prezența altor cetățeni, fără careva motiv întemeiat au aplicat multiple lovituri lui Vicol Marcel, acțiuni care au fost respinse de colaboratorul de poliție, sergentul major a biroului de logistică CPR Soroca, Nenița Serghei, care a intervenit cu scop de a curma actele huliganice, fiind și el bătut de grupul menționat.

Acțiunile respective au fost calificate în baza art. 287 alin (2) Cod penal.

Instanța a reținut, că în cadrul examinării cauzei penale, Nenița S. a înaintat o acțiune civilă, privind încasarea de la Velișco M., Ceban I. și Bostan M. a prejudiciului material de 18.891 lei, constituit din cheltuieli de tratament și costul lănțșorului și cruciuliței din aur și 25.000 lei prejudiciul moral, exprimat prin suferințele legate de durerile fizice în urma loviturilor pe tot corpul, suferințele psihice stresante, că exercitându-și obligațiunile de polițist, a fost bătut în prezența mai multor oameni, fiindu-i încălcată cinstea și demnitatea.

3. Procurorul în Procuratura r-nului Soroca, Vitalii Cebotari, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

inculpatul Ceban Iurie să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 187 alin. (2) lit. d), f), 84 Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10.000 lei;

inculpatul Velișco Marian să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani;

inculpatul Bostan Mihail să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani;

inculpatul Dervici Vasile să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani;

inculpatul Malîi Iurie să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani;

inculpatul Prepelița Vladimir să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. d), e), 84, 90 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, pe un termen de probațiune de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nenița S. să fie admisă integral.

Apelantul a invocat că prima instanță nu a stabilit corect circumstanțele cauzei, incorect a recalificat acțiunile inculpaților Velișco M. și Ceban I. și neîntemeiat i-a achitat pe inculpații Bostan M., Dervici V., Prepelița V. și Malîi I.

Prima instanță a examinat cazul unilateral, fără a verifica probele prezentate sub aspectul pertinentei, veridicității, concludenței și utilității.

3.1. A declarat apel și partea vătămată Nenița S., solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Ceban I., Velișco M., Bostan M., Dervici V., Malîi I. și Prepelița V. să fie condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

Apelantul a indicat că potrivit circumstanțelor cauzei, acțiunile inculpaților Ceban I., Velișco M., Bostan M., Dervici V., Malîi I. și Prepelița V. urmau a fi încadrate în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, manifestate printr-o vădită lipsă de respect față de societate și obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților de stat, care curmă actele huliganice, comise de mai multe persoane.

Incorect prima instanță a dispus achitarea inculpaților or, probele administrate sunt pertinente, concludente și demonstrează cu certitudine vinovăția lor.

3.2. Avocata Doina Țurcan, la fel a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ceban Iurie să fie achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar pe capătul de învinuire în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apelanta a menționat, că nu au fost prezentate instanței de judecată probe care ar demonstra că inculpatul Ceban I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, ca cauzarea de leziuni corporale medii părții vătămate Nenița S.

3.3. A declarat apel și avocatul Valentin Artemii, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Velișco M. să fie achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Apelantul a invocat, că vina lui Velișco M. nu a fost dovedită, acțiunile acestuia neîncadrându-se în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018, apelurile avocaților Doina Țurcan în numele inculpatului Ceban Iurie și Artemii Valentin în numele inculpatului Velișco Marian au fost respinse ca nefondate. Apelurile declarate de procuror și partea vătămată Nenița Serghei, au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Procesul penal în privința inculpaților Velișco Marian, Bostan Mihail, Malii Iurie, Dervici Vasile, Prepelița Vladimir și Ceban Iurie *recunoscuți vinovați* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Velișco Marian a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Bostan Mihail a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Malii Iurie a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Dervici Vasile a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prepelița Vladimir a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Ceban Iurie a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

De la inculpații Velișco Marian, Bostan Mihail, Malîi Iurie, Dervici Vasile, Prepelița Vladimir și Ceban Iurie, s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul părții vătămate Nenița Serghei, prejudiciul material de 832 lei.

De la inculpații Velișco Marian, Bostan Mihail, Dervici Vasile și Ceban Iurie s-a încasat în folosul părții vătămate Nenița Serghei, prejudiciul moral în mărime a câte 5000 lei, de la fiecare.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nenița Serghei, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 18.000 lei, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Instanța de apel a reținut, că prima instanță a dat o apreciere unilaterală aspectelor de fapt și de drept a cauzei, ce au dus la emiterea unei soluții neîntemeiate și eronate, ignorând întregul ansamblu probant, ce denotă cu certitudine elementele infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal în acțiunile lui Velișco Marian, Bostan Mihail, Malîi Iurie, Dervici Vasile, Prepelița Vladimir și Ceban Iurie.

Astfel, inculpații Ceban Iurie, Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malîi Iurie, Prepelița Vladimir și Velișco Marian, la 26.08.2012, orele 00.20, aflându-se în clubul de noapte „Scvajina”, or. Soroca, în situația în care Velișco Marian a fost întâmplător călcat pe picior de către Vicol M., în urma cărui fapt persoanele date au ieșit afară, unde în fața clubului cu toții împreună, de comun acord, intenționat și demonstrativ încălcând grosolan ordinea publică, prin abordarea unei ținute lipsite de pudoare, cu proferarea de expresii indecente, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin necuviință, neobrăzare, prin agresivitate, în prezența altor cetățeni, fără careva motiv întemeiat, au aplicat multiple lovituri lui Vicol M., acțiuni care au fost respinse de colaboratorul de poliție, sergentul major al biroului de logistică a CPR Soroca, Nenița S., care a intervenit cu scop de a curma actele huliganice, fiind bătut și el de grupul menționat supra.

Tot inculpații Ceban Iurie, Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malîi Iurie, Prepelița Vladimir și Velișco Marian, la 26 august 2012, orele 00.30, aflându-se în fața clubului de noapte „Scvajina”, or. Soroca, urmându-și scopul criminal și continuându-și acțiunile huliganice, nu au dat apreciere justă somației lui Nenița S., care a solicitat stoparea acțiunilor sale, dar dimpotrivă după ce Nenița S. a fost lovit cu pumnul și doborât la pământ de Velișco M., împreună cu Ceban I., Velișco M., Bostan M., Dervici V., Prepelița V., Malîi I. au lovit în Nenița S. cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, în urma căror fapte ultimului i-au cauzat leziuni corporale sub formă de multiple edeme pe cap, echimoze periorbital cu hemoragii la nivelul scheletelor, edem în regiunea zigomatică pe stânga cu fractura osului zigomatic cu deplasarea fragmentelor, echimoză pe umărul drept, care

conform expertizei medico-legală nr. 172 „A” din 20.09.2012 se califică drept vătămări corporale, care au produs o dereglare a sănătății mai mult de 21 zile.

În baza probelor administrate, vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin, acțiunile inculpaților Ceban Iurie, Bostan Mihail, Dervici Vasile, Malîi Iurie, Prepelița Vladimir și Velișco Marian urmând a fi încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, manifestate printr-o vădită lipsă de respect față de societate și obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților de stat, care curmă actele huliganice, comise de mai multe persoane și în baza art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, ca vătămare intenționată medie a integrității corporale și a sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, comisă asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor obștești, de mai multe persoane.

Totodată, procesul penal pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, având în vedere că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea dată face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave a expirat termenul de 5 ani.

Pe lângă aceasta, constatând ca fiind dovedită fapta comisă de inculpații Ceban I., Bostan M., Dervici V., Malîi I., Prepelița V. și Velișco M. în baza art. 152 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, iar în privința lui Ceban I. și în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, în latura dată nefiind contestată sentința de apărătorul Țurcan Doina în interesele inculpatului Ceban I., la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale se va ține cont de prevederile art. 8, 61, 75 Cod penal, că scopul pedepsei penale este întru restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii crimelor analogice atât de către inculpați, cât și de alți membri ai societății, urmând să conștientizeze, că orice faptă prejudiciabilă va fi contracarată de lege, persoana ce a comis-o fiind supusă pedepsei penale, astfel fiind atins scopul înfăptuirii justiției.

5. Partea vătămată Nenița Serghei a declarat recurs ordinar, intitulat ”*apel*”, solicitând casarea *sentinței* Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Ceban I., Velișco M., Bostan M., Dervici V., Malîi I. și Prepelița V. să fie recunoscuți *vinovați* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. d), e) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Recurentul a invocat, că potrivit circumstanțelor cauzei, inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, manifestate printr-o vădită lipsă de respect față de societate și obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, de opunere de rezistență violentă

reprezentanților autorităților de stat, care curmă actele huliganice, comise de mai multe persoane.

Însă, prin *sentința* Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018, inculpații au fost recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar în ceea ce privește învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *au fost achitați, pe motiv că fapta se încetează în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.*

Or, *administrarea probelor care sunt la dosar sunt în conformitate cu prevederile art. 95 al CPP, adică sunt pertinente și concludente și care au demonstrat vinovăția inculpaților.*

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 415 alin. (2) CPP.*

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Neniță Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018, în privința inculpaților Velișco Marian XXXXXXXX, Bostan Mihail XXXXX, Malii Iurie XXXXX, Dervici Vasile XXXXXX, Prepelița Vladimir XXXX și Ceban Iurie XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 iunie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco