

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### D E C I Z I E

12 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Toma Nadejda,  
judecători - Cobzac Elena și Boico Victor,  
a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Jecov Nicolai, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 mai 2018 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Nu s-a prezentat :

Recurentul Jecov Nicolai, dar a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cererii de recurs în lipsa sa, deoarece este antrenat în examinarea altor cauze penale.

Totodată, recurentul a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

### C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 mai 2018, în privința avocatului Jecov Nicolai a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei, din motivul neprezentării nemotivate a acestuia în ședința de judecată din data de 02 mai 2018 la examinarea cauzei penale privindu-l pe Constantinov Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Jecov Nicolai, a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, motivînd că a fost sancționat neîntemeiat.

Recurentul menționează că pe parcursul întregii perioade a procesului penal, cu excepția primei ședințe (23.10.2017) examinarea cauzei penale s-a amânat de nenumărate ori la cererea procurorului, care nu a asigurat prezența martorului acuzării.

Amânarea ședinței de judecată a fost întotdeauna exclusiv în interesul părții

acuzării în timp ce procurorul de-a lungul perioadei de timp nu a luat măsuri eficiente pentru a asigura prezența martorului, cu excepția prezentării unor documente formale cu privire la citarea martorului, care au fost efectuate numai înainte de ziua ședinței.

În ședința de judecată, fixată pentru examinare la data de 02.05.2018, avocatul Jecov Nicolai, care apără interesele lui Constantinov D. într-adevăr nu s-a prezentat, în prealabil depunând cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței, pe motiv, că la data indicată, 02.05.2018 la Curtea de Apel Comrat a fost preconizată pentru examinare o altă cauză penală, unde a participat în calitate de apărător, care reprezintă interesele inculpatului Rîșchin N., care se află sub strajă.

Conform practicii stabilite, examinarea cauzelor penale, unde inculpații care se află sub arest se efectuează în mod prioritar.

Astfel, amânarea ședinței de judecată, fixată pentru examinarea la Curtea de Apel Cahul la cererea prealabilă a fost motivată, întemeiată și a fost dictată de necesitatea obiectivă și anume de participarea apărătorului în alt proces penal, în altă instanță de judecată, care se examinează în mod prioritar din motiv, că inculpații se află sub arest, despre care fapt a fost din timp înștiințată Curtea de Apel Cahul.

Argumentele instanței de apel, precum că din cauza neprezentării apărătorului la ședința fixată pentru data de 02.05.2018, nu au fost audiați martorii acușării, nu pot fi recunoscute ca obiective, din motiv că procurorul nu a asigurat prezența lor pe tot parcursul ședințelor anterioare, și anume din acest motiv, dar nu din cauza unui singur caz al amânării motivate a cauzei penale la inițiativa apărătorului, examinarea cauzei penale neîntemeiat se tergiversează.

**3.** Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide asupra respingerii acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Potrivit art.201 alin.(1) Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea adoptată făcând trimitere la art.201 alin.(4) pct.3) Cod penal, i-a aplicat avocatului Jecov Nicolai o amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, pentru neprezentarea

nejustificată la ședința de judecată.

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, Colegiul penal constată, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 mai 2018, ora 10<sup>01</sup> în ședința instanței de apel s-a prezentat procurorul Calendari Dumitru, iar inculpatul Constantinov Dmitrii și avocatul Jecov Nicolai nu s-au prezentat. Respectiv, președintele ședinței, punând în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa acestora, a ascultat opiniile părților prezente privitor la această chestiune, și anume a procurorului Calendari Dumitru, care a considerat imposibilă continuarea examinării cauzei în absența acestora, după care instanța a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 14 mai 2018, ora 14<sup>15</sup>.

Totodată, instanța de apel la ședința de judecată din 14 mai 2018 ora 14<sup>40</sup> a conchis că avocatul Jecov Nicolai nu s-a prezentat la ședința de judecată din 02 mai 2018, fiind înștiințat legal și, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, i-a aplicat avocatului o amendă judiciară, în cuantum de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei pentru neprezentarea neîntemeiată la ședință.

Prin urmare, la data și ora indicată, avocatul Jecov Nicolai, indiferent de faptul că a fost citat și a cunoscut despre acest fapt, totuși era obligat să se prezinte la ședința de judecată. Faptul că pentru această dată era ocupat în alt proces penal în Curtea de Apel Comrat, nu poate fi considerată ca o justificare a neprezentării acestuia în ședința din 02 mai 2018, deoarece ședința din 02 mai 2018 a fost stabilită în prealabil cu avocatul Jecov Nicolai.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a stabilit că neprezentarea în cadrul ședinței de judecată a avocatului Jecov Nicolai a fost nejustificată.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, avocatul Jecov Nicolai, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată la Curtea de Apel Cahul fixată pentru 02 mai 2018 ora: 10:01 și având în vedere că neprezentarea avocatului a dus la amânarea nejustificativă a ședinței din 02 mai 2018, cât și a contribuit tergiversarea examinării cauzei penale, deoarece nu a fost posibilă audierea martorilor acuzării, care periodic sunt plecați peste hotarele țării, însă audierea acestora este importantă pentru justa soluționare a cauzei, de aceea instanța de apel întemeiat l-a sancționat cu amendă judiciară.

În consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Jecov Nicolai este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel privind

aplicarea amenzii judiciare.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE:**

Respinge recursul declarat de avocatul Jecov Nicolai împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 mai 2018 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **13 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor