

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte: Toma Nadejda,
judecători: Țurcan Anatolie și Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Mardari Valeriu în numele inculpatului Ciofu Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Ciofu Ion XXXXX, născut la XXXXX,
originar din r-nul XXXXX, domiciliat
în mun. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.05.2014 – 21.06.2017;

Instanța de apel: 16.08.2017 – 15.11.2017;

Instanța de recurs: 03.03.2018 – 02.05.2018;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2017, Ciofu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod pena, și i-a fost stabilită o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 lei în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 ani.

A fost dispusă încasarea în contul statului a banilor transmiși sub control inculpatului Ciofu Ion în sumă totală de 200 dolari SUA.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, în perioada lunilor februarie - martie 2014, aflându-se în mun. Chișinău, inculpatul Ciofu Ion contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de lit. b), d), k) alin. (1) art. 54 al Legii nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură”, care stabilesc că avocatul este obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiile teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, să aplice în exercitarea profesiei de avocat mijloacele și metodele prevăzute de lege, precum și să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat, acționând

în interes material, susținând că are influență asupra procurorului și judecătorului care va examina cazul, în vederea adoptării de către aceștia a unei decizii favorabile lui Gușanu Andrei, adică de stabilire a unei pedepse mai blânde acestuia decât închisoarea, inclusiv pentru neexercitarea de către procuror a căilor de atac asupra hotărârii adoptate pe caz, a pretins de la Gușanu Andrei bani în sumă totală de 1000 dolari SUA.

Ulterior, la 06 martie 2014, inculpatul Ciofu Ion continuându-și acțiunile sale criminale și dorind realizarea acestora până la capăt, în rezultatul înțelegerii telefonice prealabile, s-a întâlnit cu Gușanu Andrei în edificiul Biroului Asociați de Avocați Rîșcani din str. XXXXX, mun. XXXXX, unde Gușanu Andrei a transmis sub controlul CNA, iar Ciofu Ion a primit de la ultimul o parte din banii preținși în suma de 500 dolari SUA, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi suma de 6833,15 lei.

După aceasta, în aceeași zi, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a pronunțat o sentință de condamnare a lui Gușanu Andrei conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal și i-a stabilit o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea conform art. 90 din Codul penal a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Apoi, la 11 martie 2014 urmărind realizarea aceluiași intenții infracționale, conform înțelegerii telefonice prealabile, avocatul Ciofu Ion s-a întâlnit cu Gușanu Andrei în același edificiu din mun. Chișinău.

În cadrul acestei întâlniri, Gușanu Andrei a transmis sub controlul CNA, iar Ciofu Ion a primit restul sumei preținse de ultimul în mărime de 500 dolari SUA, ceia ce constituia conform cursului oficial stabilit de BNM suma de 6790,05 lei. După primirea sumei de 500 dolari SUA, la 11 martie 2014 Ciofu Ion a fost prins în flagrant delict de către organul de urmărire penală al CNA.

În total Ciofu Ion a pretins, a primit, și a acceptat de la Gușanu Andrei suma de 1000 dolari SUA, echivalentul a 13623,2 lei.

Instanța de fond a constatat că prin aceste acțiuni inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Mardari Valeriu în numele inculpatului Ciofu Ion, prin care a solicitat admiterea integrală a apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat, invocând următoarele argumente:

- instanța de fond neîntemeiat a indicat că au fost cercetate și probele apărării, deoarece apărarea nu a prezentat nici-o probă;

- instanța de fond și-a motivat sentința de condamnare pe declarațiile martorului Gușanu Andrei, care însă nu a fost audiat în ședința de judecată, deoarece acuzarea nu a putut asigura prezența acestui martor în ședință, astfel

că trimiterea instanței la declarațiile martorului dat contravine prevederilor art. 371 alin. (2) Cod de procedură penală, mai mult ca atât că în ședința de judecată nu au fost date citirii declarațiile acestui martor, astfel instanța de fond fiind în imposibilitate de a analiza proba dată, a ignorat prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală;

- printre probele acuzării, nu se regăsește însă procesul-verbal de audiere a martorului Gușanu Andrei, la care a făcut referire acuzarea, astfel instanța de fond și-a atribuit rolul de acuzator de stat, iar în asemenea situație instanța de judecată urma să pronunțe o sentință de achitare, însă prin sentința contestată a admis încălcarea art. 6 CEDO.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Mardari Valeriu în numele inculpatului Ciofu Ion, cu menținerea fără modificări a sentinței.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptei incriminate, fapt care se demonstrează prin următoarele probe, și anume:

- declarațiile martorului Gușanu Andrei;
- procesul verbal de primire a plângerii din 03.03.2014 (Vol.I, f.d 6-7);
- ordonanța de ridicare din 04.03.2014 (Vol.I, f.d.9);
- procesul-verbal de ridicare din 04.03.2014 (Vol.I, f.d.10);
- procesul-verbal de examinare din 04.03.2014 (Vol.I, f.d.11);
- procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 06.03.2014, prin care a fost examinată suma de 1000 dolari SUA și procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 11.03.2014, prin care a fost examinată suma de 500 dolari SUA (Vol.I, f.d.15);

- raportul de expertiză nr. 69 din 06.03.2014, prin s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 1000 dolari SUA sunt autentici (Vol.I, f.d.21-27);

- raportul de expertiză nr. 77 din 24.03.2014, prin care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 800 dolari SUA sunt autentici (Vol.I, f.d.81-88);

- procesul-verbal al măsurii speciale de investigație din 06.03.2014, prin care au fost documentate acțiunile cet. Ciofu Ion cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu Gușanu Andrei privind transmiterea sumei de 500 dolari SUA (Vol.I, f.d.80-88);

- procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 06.03.2014, prin care a fost efectuat controlul transmițerii banilor la 06.03.2014 de către Gușanu Andrei către Ciofu Ion (Vol.I, f.d.48-49);

- procesul-verbal de ridicare din 06.03.2014, prin care a fost ridicată sentința de condamnare a lui Gușan Andrei și procesul-verbal de examinare 07.03.2014, prin care a fost examinată sentința de condamnare emisă de către instanța de judecată în privința lui Gușan Andrei fiind stabilită aplicarea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare a executării pedepsei, fiind constatat astfel că a fost obținut rezultatul urmărit, indiferent dacă lui Ciofu Ion i-a fost transmisă suma în întregime sau pe părți (Vol.I, f.d.73-76);

- procesul-verbal de ridicare din 02.04.2014, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice pentru perioada 22.02.2014 - 11.03.2014, ale postului de telefonie mobilă cu numărul 079185072 a lui Ciofu Ion (Vol.I, f.d.101-155);

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor din 03.04.2014, conform cărora în perioada 25.02.2014- 11.03.2014 Ciofu Ion și Gușanu Andrei au purtat discuții telefonice confirmându-se în acest sens declarațiile făcute de martor (Vol.I, f.d.156-157);

- procesul-verbal de examinare a comunicărilor din 04.04.2014, prin care a fost examinat discul CD-r cu numărul de inventar 1353 și 1354 al DAO a CNA, pe care se conțin înregistrări de imagini și audio a transmiției sumei de 500 dolari SUA de către Gușanu Andrei către avocatul Ciofu Ion la 06.03.2014, conform cărora se demonstrează transmiterea banilor de la Gușanu Andrei către Ciofu Ion, plasarea acestor bani în Codul de procedură civilă și discuțiile purtate de către aceștia cu referire la cazul lui Gușanu Andrei (Vol.I, f.d.44-45);

- procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 11.03.2014, prin care a fost efectuat controlul transmiției banilor (Vol.I, f.d.46);

- procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 11.03.2014, prin care au fost documentate acțiunile lui Ciofu Ion cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu Gușanu Andrei privind transmiterea sumei de 500 dolari SUA (Vol.I, f.d.34-37);

- procese-verbale a măsurii speciale de investigație din 06.03.2014 și 11.03.2014, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală (Vol. I, f.d.53-54);

- procesul-verbal de percheziție din 11.03.2014, conform căruia, după transmiterea banilor de către Gușanu Andrei lui Ciofu Ion la data de 11.03.2014, organul de urmărire penală al CNA a constatat în biroul lui Ciofu Ion suma de bani transmisă la 11.03.2014 în mărime de 500 dolari SUA și o parte din suma de bani transmisă la 06.03.2014 de către Gușanu Andrei către Ciofu Ion și anume suma de 300 dolari SUA (Vol.I, f.d.66-67);

- descifrările convorbirilor telefonice și corpurile delictelor anexate la materialele cauzei penale (CD-uri cu înregistrări, banii ridicați), contractul de asistență juridică încheiat între Ciofu Ion și Gușanu Andrei, și procesul-verbal de examinare a CD-ului prezentat de către Ciofu Ion (Vol.I, f.d.10-12, 102-155).

Instanța de apel a considerat că, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului a fost corect efectuată de către prima instanță, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, concluzie bazată pe probe administrate la caz.

În acest sens, instanța de apel a reținut, că apelul declarat de către apărătorul Mardari Valeriu conține doar critici la general cu referință la probele administrate, fără a se motiva concret prin ce anume se demonstrează nevinovăția inculpatului și respectiv, care anume probe susțin concluzia avocatului privind achitarea inculpatului.

Instanța de apel a menționat că potrivit procesului-verbal de examinare a comunicărilor din 04.04.2014, au fost examinate discurile CD-r cu numărul de inventar 1353 și 1354 al DAO a CNA, pe care se conțin înregistrări de imagini și

audio a transmiterii sumei de 500 dolari SUA de către Gușanu Andrei către avocatul Ciofu Ion la 06.03.2014, care dovedesc transmiterea banilor de la Gușanu Andrei către Ciofu Ion, plasarea acestor bani în Codul de procedură civilă și discuțiile purtate de către aceștia cu referire la cazul lui Gușanu Andrei.

Subsidiar, instanța de apel a atras atenția și asupra faptului, că potrivit procesului-verbal de percheziție din 11.03.2014, după transmiterea banilor de către Gușanu Andrei lui Ciofu Ion la data de 11.03.2014, organul de urmărire penală al CNA a depistat în biroul lui Ciofu Ion suma de bani transmisă la 11.03.2014 în mărime de 500 dolari SUA și o parte din suma de bani transmisă la 06.03.2014 de către Gușanu Andrei către Ciofu Ion și anume suma de 300 dolari SUA.

Astfel, instanța de apel a specificat că, însăși martorul Gușanu Andrei a menționat că avocatul Ciofu Ion a susținut că poate influența asupra judecătorului în gestiunea căruia se afla cauza penală de învinuire a lui Gușanu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cât și a procurorului care reprezenta acuzarea de stat, în vederea pronunțării unei sentințe, conform căreia lui Gușanu Andrei să-i fie stabilită o pedeapsă penală neprivativă de libertate, care să nu fie contestată în ordine de apel.

Conform relatărilor martorului Gușanu Andrei, după ședința de judecată din data de 26 februarie 2014, avocatul Ciofu Ion, i-a spus că urmează să-i transmită suma de 1000 dolari SUA, pentru procuror și judecătorul care examina cauza, iar la data de 06 martie 2014, aflându-se în coridorul biroului de serviciu a avocatului Ciofu Ion, la indicația ultimului, a plasat prima tranșă de 500 dolari SUA într-un Cod de procedură penală, iar Ciofu Ion i-a confirmat că totul va fi bine.

Curtea de apel a considerat, că relatările martorului Gușanu Andrei privind transmiterea lui Ciofu Ion a banilor au fost confirmate integral și prin procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 06.03.2014, prin care a fost examinată suma de 1000 dolari SUA și procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 11.03.2014, prin care a fost examinată suma de 500 dolari SUA, iar conform raportului de expertiză nr. 69 din 06.03.2014, s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 1000 dolari SUA sunt autentice.

Instanța de apel a reținut, că latura obiectivă a faptei prejudiciabile imputate inculpatului este exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare și primire a sumei de 1000 dolari SUA de către avocatul Ciofu Ion, și aceasta și-a găsit deplină confirmare, datorită realizării de către ultimul nemijlocit a acțiunilor de pretindere, acceptare și primire a banilor vizați, acțiuni care în cele din urmă, s-au soldat cu atingerea scopului urmărit.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului, precum că suma de 1000 dolari SUA, era predestinată pentru serviciile acordate de către dânsul în calitate de avocat, or, acest fapt contravine relatărilor martorului Gușanu Andrei.

Mai mult ca atât, faptul că suma de 1000 dolari SUA, ar fi fost destinată pentru serviciile acordate de către avocatul Ciofu Ion, este contrazis prin relatările însuși a inculpatului, care a menționat în ședința instanței de apel, că

având contract încheiat cu Gușanu Andrei, urma să primească de la acesta suma de 3000 de lei, fapt susținut și de către martor.

A mai menționat instanța de apel, că faptul că inculpatul a pretins că are influență asupra persoanelor publice și de demnitate publică, reiese atât din relatările martorului Gușanu Andrei, cât și din procesul-verbal de examinare a comunicărilor din 04.04.2014, prin care au fost examinate discurile CD-r cu numărul de inventar 1353 și 1354 al DAO a CNA, care conțin înregistrări de imagini și audio a transmiterii sumei de 500 dolari SUA de către Gușanu Andrei către avocatul Ciofu Ion la 06.03.2014, care demonstrează transmiterea banilor de la Gușanu Andrei către Ciofu Ion, plasarea acestor bani în Codul de procedură civilă și discuțiile purtate de către aceștia cu referire la cazul lui Gușanu Andrei.

Totodată, instanța de apel a menționat că, nu este întemeiat argumentul invocat de către apărătorul Mardari Valeriu precum că prima neîntemeiat a indicat că au fost cercetate și probele apărării, deoarece apărarea nu a prezentat nici-o probă.

Nu a putut fi admis nici argumentul apărării precum că printre probele acuzării nu se regăsește procesul-verbal de audiere a martorului Gușanu Andrei, la care a făcut referire acuzarea, iar prima instanță, în opinia apărării, și-a atribuit astfel rolul de acuzator de stat, prin sentința contestată a admițând încălcarea prevederilor art. 6 CEDO.

Astfel, conform rechizitoriului întocmit la data de 11 aprilie 2014, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Compan Dorin, a specificat în calitate de probe ale acuzării, nemijlocit declarațiile martorului Gușanu Andrei (Vol.I, f.d.199-204).

În sensul dat, instanța de apel a reiterat că acuzarea de stat a pus la baza învinuirii înaintate lui Ciofu Ion nemijlocit și declarațiile martorului Gușanu Andrei, acesta fiind audiat la data de 03 aprilie 2014, declarațiile lui fiind consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului și la data de 06 martie 2014 și respectiv suplimentar la data de 12 martie 2014 (Vol. I, f.d.8, 69-71).

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut și faptul că la întrebarea primei instanțe, apărătorul inculpatului Mardari Valeriu, a susținut că nu are alte probe, în afară de declarațiile inculpatului Ciofu Ion (Vol.II, f.d.73-verso).

De asemenea, instanța de apel a reținut că nu este întemeiat argumentul avocatului Mardari Valeriu precum că prima instanță și-a motivat sentința de condamnare pe declarațiile martorului Gușanu Andrei, care însă nu a fost audiat în ședința de judecată, deoarece acuzarea nu a putut asigura prezența acestui martor în ședință, astfel că, în opinia apărării, trimiterea instanței la declarațiile martorului dat contravine prevederilor art. 371 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în ședința de judecată nu au fost date citirii declarațiile acestui martor, astfel instanța de fond fiind în imposibilitatea de a analiza proba dată, a ignorat prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

Sub aspectul expus, instanța de apel a reținut, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la etapa cercetării materialelor cauzei penale, instanța de fond a dispus și a dat citirii declarațiilor martorului Gușanu Andrei (Vol.II, f.d.71-verso-72), având în vedere că de către procuror, au fost întreprinse

măsuri în vederea asigurării prezenței acestuia, care însă nu s-au soldat cu succes (Vol.II, f.d.11-12, 22, 25-31, 40-43, 45-59).

În situația dată, instanța de apel nu a identificat careva încălcări, ținând cont de faptul, că acuzarea de stat a întreprins toate măsurile admise de lege, în vederea asigurării prezenței martorului Gușanu Andrei în ședința de judecată, însă din cauza imposibilității asigurării prezenței acestuia în ședință, din motiv că nu a fost găsit la locul de trai, s-a dispus examinarea cauzei în absența martorului dat, acuzatorul de stat nerefuzând la proba dată, așa cum a menționat avocatul în cererea de apel.

Instanța de apel a menționat, că prima instanță corect a adăugat citirii declarațiilor acestui martor, având în vedere normele legale care permit acest fapt, iar în situația în care martorul Gușanu Andrei, a fost audiat în cadrul urmăririi penale la data de 03 aprilie 2014, declarațiile lui fiind consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului și la data de 06 martie 2014 și respectiv suplimentar la data de 12 martie 2014 (Vol.I, f.d.8, 69-71), în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală, careva încălcări nu au fost stabilite, astfel argumentul apărătorului privind ilegalitatea punerii la baza sentinței de condamnare a declarațiilor acestui martor, sunt nefondate.

La fel instanța de apel a respins motivul invocat de către inculpat, precum că dânsul ar fi fost provocat la comiterea infracțiunii de către organul de urmărire penală, prin intermediul lui Gușanu Andrei, în situația în care argumentul dat, nu și-a găsit confirmare și este unul neîntemeiat.

Instanța de apel a mai menționat că, în speță s-a constatat cu certitudine că lipsește o eventuală bănuială, privind pretensele acțiuni de provocare din partea organului de urmărire penală, în situația în care martorul Gușanu Andrei, a susținut clar că anume inculpatul, a fost persoana care i-a și spus să îi transmită suma de 1000 dolari SUA, după ședința de judecată din data de 26 februarie 2014, în vederea pronunțării unei sentințe în privința sa cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

Tot la acest capitol, instanța de apel a relevat că, în cazul provocării, persoana care se pretinde a fi atrasă la activitatea ilicită, se opune anumitor acțiuni ale investigatorului sub acoperire, adică exprimă un eventual dezacord, sau este dus în eroare asupra stării de fapt, anume de către provocatorul la infracțiune, situație însă care lipsește în acest caz, or, conform procesului-verbal de examinare a comunicărilor din 04.04.2014, au fost examinate discursurile CD-r cu numărul de inventar 1353 și 1354 al DAO a CNA, care conțin înregistrări de imagini și audio a transmiterii sumei de 500 dolari SUA de către Gușanu Andrei către avocatul Ciofu Ion la 06.03.2014, care demonstrează transmiterea banilor de la Gușanu Andrei către Ciofu Ion, plasarea acestor bani în Codul de procedură civilă și discuțiile purtate de către aceștia cu referire la cazul lui Gușanu Andrei.

În ce privește individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a considerat concluzia primei instanțe corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor și criteriilor de stabilire a pedepsei penale.

Instanța de apel a menționat, că potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de norma sus citată, instanța de fond a stabilit pedeapsa echitabilă în limitele fixate de normele art. 326 alin. (1) Cod penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea dată în formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, nefiind constatate careva împrejurări care ar genera aplicarea față de inculpat a unei alte pedepse.

De asemenea, instanța de apel a reținut că în contextul normei art. 76 alin. (1) Cod penal, careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost identificate. Totodată, instanța de apel a notat că lipsesc și careva circumstanțe agravante, din rândul celor prevăzute de art. 77 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a mai menționat, că aplicarea sancțiunii în formă de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat față de Ciofu Ion, în temeiul prevederilor art. 65 alin. (5) Cod penal este pe deplin justificată și întemeiată, iar prima instanță motivat a conchis că aceasta urmează a fi aplicată, chiar dacă nu este prevăzută de sancțiunea normei penale, având în vedere comiterea unei infracțiuni de trafic de influență, în timpul exercitării profesiei de avocat.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 15 februarie 2018, declară recurs ordinar avocatul Mardari Valeriu în numele inculpatului Ciofu Ion, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 5), 6) și 8) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- la emiterea hotărârilor, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au ignorat prevederile art. 371 alin. (2) Cod de procedură penală - citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului;

- declarațiile lui Gușan Andrei în cadrul ședințelor judiciare nu au fost cercetate și date citirii, instanță însă contrar prevederilor legale le pune la baza unei sentințe de condamnare în privința lui Ciofu Ion;

- instanțele de judecată au fost în dificultate de a face o analiză a probelor în lipsa audierii unicului martor Gușan Andrei din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- printre probele prezentate de către acuzare în ședința judiciară nu se regăsește procesul-verbal de audiere al martorului Gușan Andrei în instanță, la care face trimitere instanța de judecată, instanța și-a asumat atribuții de acuzator punând la baza sentinței declarațiile martorului neaudit;

- apărarea în instanța de apel a solicitat citarea pentru audieri martorul-denunțător Gușan Andrei însă nu a fost întreprinsă nici o măsură în acest sens;

- instanța de apel de facto și de iure a repetat sentința, făcând trimitere la declarațiile denunțătorului-martor Andrei Gușan făcute la ancheta preliminară, numerotând actele procedurale mai mult ca atât se descriu unele evenimente și idei care nu se găsesc în materialele cauzei penale și anume în Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel se indică că condamnatul Ciofu Ion și-a atins

scopul său criminal, în cadrul examinării cauzei penale privind condamnarea lui Gușanu Andrei, fiindcă a solicitat examinarea cauzei penale într-o procedură specială cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanța de apel nefiind luate în considerație prevederile art. 24 Cod de procedură penală, principiul contradictorialității în procesul penal;

- instanțele ierarhic inferioare au ignorat prevederile art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 29 noiembrie 2017, inclusiv în prezența inculpatului Ciofu Ion și a avocatului acestuia Mardari Valeriu, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 noiembrie 2017 (f. d. 110 – 111, vol. II), din care rezultă că Ciofu Ion și avocatul acestuia Mardari Valeriu au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 27 decembrie 2017, însă din motive necunoscute la ședința din 27 decembrie 2017, ultimii nu s-au prezentat, neinformând instanța despre lipsa lor, dată la care a și fost pronunțată decizia motivată a instanței de apel.

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. Alin. (2) prevede că la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Alin. (3) prevede că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 28 decembrie 2017 și se epuizează la 29 ianuarie 2018 (inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către avocatul Mardari Valeriu în numele inculpatului Ciofu Ion, la data de 15 februarie 2018 care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție, cu numărul de intrare 0-597 (f. d. 147 – 154, vol. II).

Din cele expuse supra, instanța de recurs conchide, că recursul ordinar declarat de avocatul Mardari Valeriu în numele inculpatului Ciofu Ion este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Mardari Valeriu în numele inculpatului Ciofu Ion, din motiv că este depus peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către declarat de avocatul Mardari Valeriu în numele inculpatului Ciofu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui **Ciofu Ion XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **14 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena