

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpații Schițco Viorel și Fiștic Vadim, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoreiei Drochia sediul Central din 05 aprilie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-i pe

*Schițco Viorel xxxx, născut la xx xxxx xxxx,
originar și domiciliat în sat. xxxx r-nul xxxx;*

și

*Fiștic Vadim Anatoli născut la xx xxxx xxxx,
originar și domiciliat în sat. xxxx r-nul xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.05.2016 – 05.04.2017;

Instanța de apel: 14.06.2017 – 17.01.2018;

Instanța de recurs: 26.03.2018– 16.05.2018.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Drochia sediul Central din 05 aprilie 2017, Schițco Viorel și Fiștic Vadim au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și li s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru fiecare.

De asemenea, s-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpați, în beneficiul părții vătămate Tricolici Ghenadie a prejudiciului material în sumă de 14 364 lei, a

cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei și prejudiciu moral în mărime de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Fiștic Vadim și Schițco Viorel, în noaptea spre 20.02.2016, acționând printr-o înțelegere prealabilă în vederea sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au trecut spre malul iazului arendat de către Tricolici Ghenadie din extravilanul localității xxxx xxxx, unde prin deteriorarea lacătului au sustras din plasa metalică 503 kg. pește, specia "Tolstolob" cu prețul unui kg. de 28 lei la suma totală de 14 364 lei, cauzându-i daună materială considerabilă.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apeluri de către inculpați, care au invocat aceleași motive, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitați din lipsa probelor, ce li-ar demonstra vinovăția în sustragerea peștelui, de rând ce acuzarea prin intermediul declarațiilor martorilor Tricolici Gr., Țibuleac V., Gavriusev S. a eșuat să demonstreze cantitatea de pește prins și respectiv pretins a fi sustras. De realizarea lui se ocupă persoana juridică SRL "Triancomnord", care prin evidența contabilă ar fi trebuit să confirme volumul de pește sustras, iar în lipsa evidenței urma să se verifice activitatea comercială ilegală, ținându-se cont de faptul, că după întrebuițarea băuturilor alcoolice cu cei doi paznici C. Culicovschi și P. Catan, primul li-a permis să i-a ceva pește, ce cântărea vreo 30 kg, pe care l-au transportat în cărucior, cantitatea încriminată ne fiind real de transportat în așa mod.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei instanța de apel a menționat că, prima instanță a apreciat, prin prisma art.101 Cod procedură penală, toate probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a conchis asupra vinovăției inculpaților în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

În pofida faptului că inculpații nu și-au recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită cu certitudine prin probe acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel și anume prin: declarațiile părții vătămate Tricolici Ghenadie, declarațiile martorilor Tricolici Grigore, Culicovschi Constantin, Catan Petru, Țibuleac Vitalie și Gavriusev Serghei, precum și probele materiale: Tricolici Grigore în ziua de 20.02.2016 a comunicat despre sustragerea peștelui de către doi necunoscuți (f.d.4 vol. I), plângerea lui Tricolici Ghenadie la data de 24.02.2016 (f.d.5-6, vol. I), certificatul eliberat de administrația pieței din or. Drochia, potrivit cărui costul unui kg valora la 28 lei (f.d.57 vol. I), în cadrul cercetării la fața locului din 20.02.2016, constatându-se deteriorarea lacătelor de la plasele metalice în care se afla peștele ridicat din lacul arendat conform contractul de arendă din 17.09.2002 de către Tricolici Gr.

(f.d.7, 16-26 vol. I), iar la cercetarea din 20.02.2017 a domiciliul lui Fiștic Vadim din localitatea xxxx xxxx, a fost ridicată o sacoșă cu mai multe capete de pește și un vas metalic în care se aflau bucăți de pește (f.d.8-10 vol. I), la cercetarea plasei metalice destinate pentru păstrarea peștelui, constatându-se urme de forțare pe suprafața ușii și a lacătului deteriorat (f.d.30-32, 53-55 vol. I).

Prin urmare, analizând probele cercetate prin prisma prevederilor art.101 alin.(1) Cod procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpați în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, instanța de apel a constatat corectă situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților, Fiștic Vadim și Schițco Viorel încadrarea juridică corectă și anume art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate în apel sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

În continuare instanța de apel a relevat că la stabilirea categoriei și mărimumii pedepsei aplicate inculpaților prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de scopul pedepsei penale precum și de persoana celui vinovat și le-a stabilit o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea faptei săvârșite de inculpați.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, inculpații Fiștic Vadim și Schițco Viorel, au declarat recurs ordinar, prin care, neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicitând casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În argumentarea recursului recurenții au invocat aceleași motive care anterior le-au menționat în cererea de apel.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursurilor declarate de inculpații Fiștic Vadim și Schițco Viorel, prin care solicită ca acestea să fie declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

La caz, sunt declarate două cereri de recurs ordinar depuse de inculpați, invocând temeiuri similare de casare a deciziei instanței de apel și Colegiul penal se va expune în cumul asupra soluției de inadmisibilitate adoptate în privința acestora.

Din conținutul recursurilor declarate de inculpați se constată că titularii acestora solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile lor lipsesc elementele componente de infracțiune, Colegiul penal constată că, de fapt, recurenții contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că fapta incriminată a fost comisă de către inculpații Fiștic Vadim și Schițco Viorel.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurenți în recursurile declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării inculpaților Fiștic Vadim și Schițco Viorel în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea apelurilor depuse de inculpații Fiștic Vadim și Schițco Viorel, ca nefondate.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât cele ale apărării, cât și ale acușării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpaților Fiștic Vadim și Schițco Viorel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal să fie una legală și întemeiată.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

În continuare, revenind la conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal reține că, autorii acestora consideră că, instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpaților Fiștic Vadim și Schițco Viorel în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de ”neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, martorii, a cercetat materialele cauzei și apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpaților, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpaților Fiștic Vadim și Schițco Viorel, considerând că argumentele recurenților cu privire la nevinovăția acestora nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de recurenți referitor la nevinovăția sa în comiterea furtului, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpaților Fiștic Vadim și Schițco Viorel prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate și anume: - declarațiile părții vătămate Tricolici Ghenadie, declarațiile martorilor Tricolici Grigore, Culicovschi Constantin, Catan Petru, Țibuleac Vitalie, Gavriușev Serghei.

Concomitent, vinovăția inculpaților, în comiterea infracțiunii imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei și anume: comunicarea telefonică a lui Tricolici Grigore în ziua de 20.02.2016 a comunicat despre sustragerea peștelui de către doi necunoscuți (f.d.4 vol. I), plângerea lui Tricolici Ghenadie la data de 24.02.2016 (f.d.5-6 vol. I), certificatul eliberat de administrația pieței din or. Drochia, potrivit cărui costul unui kg valora la 28 lei (f.d.57 vol. I), în cadrul cercetării la fața locului din 20.02.2016, constatându-se deteriorarea lacătelor de la plasele metalice în care se afla peștele ridicat din lacul arendat conform contractul de arendă din 17.09.2002 de către Tricolici Gr. (f.d.7, 16-26 vol. I), iar la cercetarea din 20.02.2017 a domiciliul lui Fiștic Vadim din localitatea xxxx xxxx, a fost ridicată o sacoșă cu mai multe capete de pește și un vas metalic în care se aflau bucăți de pește (f.d.8-10 vol. I), la cercetarea plasei metalice destinate pentru păstrarea peștelui, constatându-se urme de forțare pe suprafața ușii și a lacătului deteriorat (f.d.30-32,53-55 vol. I).

Prin urmare, argumentele recurenților, precum că, nu ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect a menționat că vinovăția inculpaților se dovedește prin probele enumerate mai sus și care sunt în contradicție cu cele relatate de către inculpați în apărarea sa.

Instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpaților Fiștic Vadim și Schițco Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Astfel, atât prima instanță, cât și instanța de apel s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și au motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal constată că afirmațiile recurenților, precum că instanțele de fond incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursurilor, deoarece, ca probe, acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare. Mai mult, critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de ambele instanțe de fond.

Astfel, Colegiul penal susține concluzia privind temeinicia acuzării referitor la prezența în acțiunile inculpaților Fiștic Vadim și Schițco Viorel a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, fapta acestora corect fiind încadrată în prevederile art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal. Prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele enumerate supra, acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor instanțelor de fond.

Cât privește alegațiile recurenților precum că nu au fost prezentate probe prin care se demonstrează cantitatea peștelui sustras, Colegiul penal atestă, că nu poate fi reținută critica recurenților, dat fiind că, acesta a fost evaluat potrivit prețului de piață la data comiterii faptei, caracterul considerabil a daunei cauzate fiind evaluat în sensul art.126 alin.(2) Cod penal reieșind din valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea lui materială și venitul pe care-l are ca rezultat al creșterii și realizării peștelui, activitatea lui comercială ne constituind obiectul prezentei examinări, cantitatea peștelui sustras fiind confirmată prin declarațiile martorilor Tricolici Grigore, Țîbuleac Vitalie și Gavriuşev Serghei ce au confirmat ridicarea din lacul arendat de către partea vătămată, circa o tonă de pește, separându-l în dependență de specie, lăsându-l în plase metalice, potrivit părții vătămate cantitatea peștelui sustras de specia "Tolstolob" fiind de 513 kg., cei doi paznici susținând apariția inculpaților cu un automobil.

Tot aici, instanța de recurs menționează că din conținutul probatoriului administrat la caz, rezultă, că sustragerea peștelui avuse loc în noaptea spre 20.02.2016, după consumul băuturilor alcoolice pe care inculpații li-au adus paznicilor. Este evident că alcoolul a fost adus în scopul provocării stării de ebrietate, ușurând astfel realizarea intenției criminale, neconfirmându-se versiunea privind transmiterea de către cei din urmă a unei cantități de pește, sustragerea cărui găsindu-și confirmare prin resturile depistate la domiciliul inculpatului Fiștic Vadim.

Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește

legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpaților în baza învinuirii imputate prin rechizitoriu.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecătii, nu au fost admise careva erori de către instanța de apel, iar alegațiile recurenților sub acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

Luând în considerație cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea, urmează a fi declarate inadmisibile recursurile ordinare declarate de inculpații Schițco Viorel și Fiștic Vadim, acestea fiind vădit neîntemeiate.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Schițco Viorel și Fiștic Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-i pe Schițco Viorel și Fiștic Vadim, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 14 iunie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac