

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

17 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Popov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 mai 2013, în cauza penală în privința lui

***Greco Andrian Ilie***

*născut la 07 mai 1992, originar și domiciliat în s. Ruseni, str. Livezilor, r-nul Anenii Noi.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 10 iulie 2012 – până la 28 noiembrie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 05 ianuarie 2013 - până la 23 mai 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 17 septembrie 2013– până la 17 decembrie 2013 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul N. Suvac, care a susținut recursul, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Buruian Alexandru și inculpatul Greco Andrian, care au solicitat respingerea recursului ordinar, ca fiind neîntemeiat.

Partea vătămată Rotaru Cornel, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ordinar, ca fiind neîntemeiat.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 28 noiembrie 2012, Greco Andrian a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Greco Andrian, la 09 iunie 2012, aproximativ la ora 02<sup>30</sup>, aflându-se în barul

„Poleana” din or. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, i-a aplicat lui Rotaru Cornel, mai multe lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, ulterior a luat un scaun metalic de pe terasa barului și i-a aplicat cu acesta două lovituri în cap părții vătămate, cauzându-i pătimitului conform raportului de expertiză medico – legală nr. 2719 din 14 iunie 2012, vătămări corporale ușoare.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Grecu Andrian, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie recalificate din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal în cele ale art. 287 alin. (1), iar în temeiul art. 55 Cod penal, procesul penal în privința sa să fie încetat, cu atragerea la răspundere contravențională.

În argumentarea soluției solicitate a invocat că, la emiterea sentinței de condamnare instanța de apel greșit a conchis că el l-a lovit pe Rotaru C. cu scaunul, deoarece el a aruncat scaunul în bara metalică care se afla la o distanță de 1,5-2 m. depărtare de partea vătămată, mai mult ca atât din declarațiile expertului reiese că, dacă pătimitului i-ar fi fost aplicate lovituri cu un scaun metalic, acesta ar fi produs ultimului vătămări corporale mai semnificative. La fel, din declarațiile părții vătămate rezultă că, în afară de loviturile care i le-a produs inculpatul cu pumnul, dînsul a mai căzut jos în altă parte pricinuindu-și vătămări corporale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 mai 2013, apelul inculpatului Grecu Andrian, a fost admis, casată sentința Judecătorei Anenii Noi din 28 noiembrie 2012, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Grecu Andrian a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei.

5. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut că, s-a stabilit cu certitudine că între Grecu Andrian și Rotaru Cornel, care se aflau în barul „Poleana” or. Anenii Noi, la data de 09 iunie 2012, aproximativ la 02<sup>30</sup> a apărut un conflict în urma cărui fapt Grecu Andrian, fiind în stare de ebrietate i-a aplicat lui Rotaru Cornel mai multe lovituri cu mâinile și picioarele, după care a luat un scaun și l-a aruncat în direcția părții vătămate, însă nu l-a lovit.

Colegiul penal a concluzionat că acțiunile inculpatului Grecu Andrian, urmează a fi calificate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal. Totodată, instanța de apel a exclus din învinuire semnul calificativ „*cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății*”, constatînd faptul că inculpatul

nu a folosit scaunul ca obiect pentru ai provoca lui Rotaru Cornel leziuni corporale.

Colegiul penal a menționat că la stabilirea pedepsei inculpatului, urmează a fi luat în considerație faptul că inițiator al conflictului a fost partea vătămată Rotaru C., care la moment nu are careva pretenții față de inculpat.

6. Nefiind de acord cu decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bender din 23 mai 2013, cu recurs ordinar a contestat-o procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Popov Oleg, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond din 28 noiembrie 2012, argumentînd că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii.

Recurentul consideră că instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor administrate, bazîndu-și decizia doar pe declarațiile inculpatului care sunt lipsite de veridicitate, relevanță și concludență. Acuzarea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute la alin. (3) art. 287 Cod penal. Faptul că partea vătămată nu a fost lovit în rezultatul acțiunilor intenționate ale inculpatului manifestate prin aruncarea scaunului, se datorează faptului că Rotaru C. a fugit de la fața locului.

Totodată, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2719 din 14 iunie 2012, vătămările corporale depistate la partea vătămată au apărut în rezultatul lovirii cu un obiect contondent dur. Deci primirea leziunilor corporale în circumstanțe în care partea vătămată ar fi căzut jos, (versiune care a fost înaintată de către inculpat), se exclude or, sintagmele *lovire cu un obiect* și *lovirea în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp*, conțin două sensuri diferite.

Prin urmare, recurentul consideră că, indiferent de faptul dacă inculpatul și-a realizat sau nu intenția de a lovi partea vătămată cu scaunul în rezultatul aruncării libere a obiectului, în acțiunile acestuia există elementele infracțiunii prevăzute la alin. (3) art. 287 Cod penal, iar pentru a încadra fapta în limitele normei date este suficientă doar aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, iar survenirea consecințelor nu reprezintă o condiție obligatorie a normei penale date.

7. Judecînd recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 28 noiembrie 2012, Grecu Andrian a fost condamnat în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Sentința a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 mai 2013, acțiunile inculpatului fiind reîncadrate din prevederile art.287 alin.(3) Cod penal în cele ale art.287 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, Grecu A. nu a folosit scaunul ca un obiect pentru ai provoca lui Rotaru C. leziuni corporale, din care considerente a exclus din învinuire semnul calificativ, *cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății*.

Decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs de către inculpat, din care rezultă, că acesta recunoaște vinovăția privitor la acțiunile de huliganism, dar neagă faptul că ar fi aplicat lovituri părții vătămate cu scaunul și că ar fi aruncat cu acesta în direcția lui Rotaru C. în scop de răzbunare.

La fel, și în instanța de recurs, inculpatul Grecu A. a confirmat cele menționate, solicitând respingerea recursului declarat.

După cum rezultă din procesul - verbal al ședinței de judecată și din textul sentinței, prima instanță a cercetat toate probele aduse de procuror în sprijinul învinuirii, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și sub toate aspectele în mod obiectiv au fost apreciate.

Aceste probe, conținutul și valoarea lor este descrisă în sentință, în baza căroră prima instanța a decis că în acțiunile lui Grecu Andrian persistă elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal.

Soluția dată instanța de fond și-a motivat-o reieșind din declarațiile:

- *părții vătămate Rotaru Cornel date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.15-82) unde acesta a comunicat că, la 09 iunie 2012, se afla în barul „Poleana” or. Anenii Noi, împreună cu Cameneva Galina, Chisnenco Victoria și Tatiana, aproximativ la orele 02<sup>30</sup>, Grecu A. s-a apropiat de Chisneco Victoria și a început a dansa cu ea, atunci el s-a apropiat de inculpat și i-a făcut observație spunându-i să se liniștească, totodată l-a împins de umăr, la ce Grecu A. fără a spune ceva a început să-i aplice lovituri. El la rîndul său de asemenea i-a aplicat lovituri, după care Grecu A. a luat un scaun și i-a aplicat două*

lovituri în regiunea capului. Ulterior au fost despărțiți de alte persoane. După loviturile primite a ieșit din bar fugind și în acest timp s-a lovit cu piciorul de un gard de beton. Grecu A. a venit din urma sa afară, unde i-a mai aplicat câteva lovituri;

- *declarațiile martorului Chisnenco Tatiana, date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.20,87) care a comunicat, că la 09 iunie 2012, se afla în cafeneaua „Poleana” din or. Anenii Noi, unde în timp ce dansau de ei s-a apropiat Grecu A. și a început a dansa cu Vica, ulterior de ei s-a apropiat Rotaru Cornel și i-a spus ceva inculpatului, după care s-a început bătaia. Grecu A. l-a lovit pe Cornel, a văzut cum inculpatul a ridicat scaunul să-l lovească, lovitura nu a văzut-o, după care partea vătămată a căzut jos, când s-a ridicat era plin de sânge. Ulterior Grecu A. a mai luat scaunul și din nou l-a lovit;*

- *declarațiile martorului Chisnenco Victoria, date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.22,85), care a dat declarații analogice cu cele ale martorului Chisnenco Tatiana;*

- *declarațiile martorului Cameneva Galina, date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.25,88) care a comunicat, că la 09 iunie 2012, se afla în cafeneaua „Poleana” din or. Anenii Noi, unde în timp ce dansa de ei s-a apropiat Grecu A. care a început să o cuprindă pe Vica, ulterior s-a apropiat Rotaru Cornel și i-a spus ceva inculpatului, după care s-a început bătaia. Grecu A. a luat un scaun și l-a aruncat în Cornel. Loviturile erau aplicate de către Grecu A. Inculpatul a ridicat scaunul și l-a aruncat, dacă l-a lovit sau nu cu scaunul pe pătimit nu cunoaște, nu a văzut;*

și actele cauzei: - *procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul foto din 20 iunie 2012 (f.d.8-10); - raportul de expertiză medico-legală nr. 2719 din 14 iunie 2012, (f.d.29), prin care la Rotaru Cornel s-au constatat vătămări corporale ușoare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur.*

Judecând apelul instanța de apel, a concluzionat că “Grecu Andrian fiind în stare de ebrietate l-a lovit pe Rotaru Cornel de mai multe ori cu mâinile și picioarele, după care a luat un scaun care se afla în incinta barului și a aruncat în direcția lui Rotaru Cornel, însă nu l-a lovit”, fără a invoca probele administrate în apel care ar justifica reîncadrarea faptei.

Sub acest aspect, soluția instanței de apel practic nici nu a fost motivată.

Motivarea reîncadrării faptei de către instanța de apel se bazează doar pe argumentul “fiind cercetat în instanța de judecată, pătimitul Rotaru Cornel, a declarat, că s-au luat la ceartă cu Grecu Andrian de la niște fete. De fapt el l-a

provocat pe Grecu, după care ultimul l-a lovit de mai multe ori cu mâinile și picioarele. Declară, că Grecu Andrian cu scaunul nu l-a lovit, numai a aruncat în direcția unde era. Mai declară partea vătămată că el de asemenea l-a lovit pe Grecu A., dar mai puțin. Pretenții față de el nu are.

Faptul că Grecu Andrian nu l-a lovit pe Rotaru Cornel cu scaunul a fost confirmat în ședința instanței de fond de martorii Chisnenco Victoria, Chisnenco Tatiana și Cameneva Galina”(f.d.125).

Instanța de apel a denaturant esența depozițiilor martorilor menționați depuse în ședința instanței de fond.

Atît partea vătămată Rotaru Cornel, cît și martorii Cameneva Galina, Chisnenco Tatiana și Victoria în instanța de fond au confirmat că inculpatul l-a lovit pe pătimit cu scaunul.

Martorul Chisnenco Tatiana în cadrul audierii în instanța de fond a declarat că *”La lovit Grecu pe Cornel, a văzut cum a ridicat scaunul să-l lovească, acela a căzut jos, cînd Cornel s-a ridicat era de sînge. Grecu a mai luat scaunul și din nou l-a lovit pe Cornel”* (f.d. 87).

Martorul Cameneva Galina în cadrul audierii în instanța de fond a declarat, *”Atunci Grecu a luat un scaun și l-a aruncat în Cornel. Grecu e mai puternic decît Cornel și loviturile urmau din partea lui Grecu. Scaunul Grecu l-a ridicat și l-a aruncat, dacă l-a lovit pe Cornel cu scaunul nu a văzut”* (f.d. 88);

Colegiul penal consideră că, instanța de apel incorect a concluzionat, precum că Grecu Andrian nu a folosit scaunul ca un obiect pentru ai provoca lui Rotaru Cornel leziuni corporale, deoarece, este cert stabilit că inculpatul l-a lovit pe pătimit cu scaunul în regiunea capului, după care intenționînd să mai aplice acestuia lovituri, l-a aruncat în direcția lui Rotaru C.

Astfel, potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4, din 19 iunie 2006, *„Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”* în pct. 11 se menționează că *„Aplicarea sau intenția de a aplica arma de foc, diferite cuțite, boxe sau diferite arme albe, precum și alte obiecte, inclusiv cele special adaptate pentru vătămarea integrității corporale la săvîrșirea actelor de huliganism, constituie temei pentru calificarea infracțiunii în baza alin.(3) art.287 Cod penal, nu numai în acele cazuri în care vinovatul cu ajutorul lor cauzează sau intenționează să cauzeze vătămări corporale, dar și atunci cînd utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viața și sănătatea cetățenilor.”*

Cumulul de probe prezentate de către acuzatorul de stat și administrate în ședința de judecată confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de recurs menționează că starea de fapt și de drept stabilită în sentință concordă cu circumstanțele constatate și probele administrate de prima instanță, astfel hotărîrea primei instanțe corespunde cerințelor legii.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecînd recursul și stabilind prezența temeiurilor prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărîrea instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul conchide că eroarea comisă de instanța de apel urmează a fi corectată avînd în vedere că apelul neîntemeiat a fost admis, prin casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe în privința lui Grecu Andrian.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.(2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Popov Oleg, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 mai 2013 în cauza lui *Grecu Andrian Ilie*, cu menținerea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 28 noiembrie 2012.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 27 decembrie 2013, orele 09<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu