

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Mînza Dmitrii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, în cauza penală privind-l pe

Mînza Dmitrii xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.08.2016 – 28.03.2017;

Instanța de apel: 16.05.2017 – 24.11.2017;

Instanța de recurs: 28.05.2018 – 13.06.2018.

Asupra admisibilității recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 martie 2017, Mînza Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. b), e), și f) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, Mînza Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. b), e), și f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în privința acestuia decizia instanței de apel nu este contestată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că la 23 iulie 2016, aproximativ la ora 00:30, Mînza Ruslan împreună și de comun acord cu Mînza Dmitrii, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, repartizând rolurile între ei, în timp ce se aflau pe str. Teilor nr.10, mun. Chișinău, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, au sustras în mod deschis de la Ștefaniuc Liudmila o geantă de dame din

piele de culoare neagră în valoare de 5 000 lei, în care se aflau bunuri în valoare de 4 920 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 9 920 lei.

Acțiunile inculpaților au încadrate în baza art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, după indicii calificativi *săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Iurco Denis în numele inculpatului Mînza Dmitrii, avocatul Șevciuc Ana în numele inculpatului Mînza Ruslan și de către inculpatul Mînza Dmitrii.

3.1. Avocatul Iurco Denis în numele inculpatului Mînza Dmitrii și inculpatul Mînza Dmitrii în apelurile declarate au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia inculpatul Mînza Dmitrii să fie achitat de comiterea infracțiunii incriminate.

Apelanții, în motivarea cererilor de apel, au indicat că probele puse la baza acuzării inculpatului Mînza Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal, nu confirmă nicidecum comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate, iar toate aceste probe în coroborarea lor denotă faptul că inculpatul urmează a fi achitat, deoarece dânsul n-a participat la comiterea acestui jaf.

3.2. Avocatul Șevciuc Ana în apelul declarat în numele inculpatului Mînza Ruslan a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Mînza Ruslan să-i fie stabilită o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen 5 ani, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

În motivarea cererii de apel, avocatul a indicat că pedeapsa penală în privința inculpatului Mînza Ruslan este una prea aspră, deși acesta și-a recunoscut parțial vinovăția.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, care nu prezintă pericol, apelantul a conchis că acesta nu este necesar ca să fie izolat de societate pentru atingerea scopului pedepsei penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, apelurile declarate au fost respinse, cu menținerea sentinței contestate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a constatat că din cumulul de probe administrate se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Mînza Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal.

Instanța de apel a reținut faptul că Mînza Dmitrii a fost recunoscut de partea vătămată, în perioada imediat următoare comiterii jafului, în cadrul urmăririi penale, ce rezultă din procesul-verbal de recunoaștere din 23.07.2016. (f.d.31-32 vol. I).

Cu referire la poziția apelanților, a inculpatului Mînza Dmitrii și a apărătorului său Iurco Denis precum că prima instanță nu s-a expus și nici nu a luat în considerație că Mînza Dmitrii la momentul săvârșirii infracțiunii avea plagă infectată a gambei drepte, instanța de apel a considerat-o nefondată or, potrivit certificatului medical, anexat la dosar (f.d.48 vol. III), lui Mînza Dmitrii i-a fost recomandat tratament ambulatoriu, la locul de trai, astfel dânsul n-a fost spitalizat.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reiterat și faptul că, Mînza Dmitrii, imediat după comiterea infracțiunii a fost depistat de către ofițerii de investigație ai IP Botanica în localul „Cezar” și nu la locul lui de domiciliu, ceea ce încă o dată demonstrează că inculpatul Mînza Dmitrii putea să se deplaseze, inclusiv și să comită jaful incriminat.

Instanța de apel a considerat că în speța dată, actul de învinuire și sentința sunt întemeiate și legale, declarațiile părții vătămate din cadrul urmăririi penale au fost date citirii în cadrul examinării cauzei în prima instanță și verificate în instanța de apel în coroborare cu celelalte probe, prin prisma prevederilor art.101 Cod procedură penală.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpaților, instanța de apel a menționat că prima instanță a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, că face parte din categoria celor mai puțin grave și de persoana inculpaților Mînza Dmitrii și Mînza Ruslan.

6. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, inculpatul a contestat-o cu recurs ordinar la 08 mai 2018, prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente:

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citirea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia integrală a instanței de apel a fost pronunțată la 19 decembrie 2017 în prezența inculpaților și a procurorului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.56 vol. III) și tot în aceeași zi inculpatul Mînza Dmitrii a primit copia deciziei integrale contra semnătură, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.74 vol. III), ceea ce a constituit o posibilitate reală a inculpatului de a declara recurs ordinar, în termenul stabilit de lege.

În atare împrejurări, instanța de recurs constată că, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate integral la 19 decembrie 2017, și a expirat la 19 ianuarie 2018.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art.422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de către inculpatul Mînza Dmitrii, deoarece a declarat recursul ordinar la 08 mai 2018 (f.d.96 vol. III) cu mult timp peste termenul de 30 de zile de declarare a recursului ordinar conferit de legislație.

În contextul dat, instanța de recurs consideră necesar de reținut că, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art.art.422, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de către inculpatul Mîrza Dmitrii este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul **Mîrza Dmitrii xxxxx**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 iunie 2018

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir