

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

15 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte - Nadejda Toma,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Dedu Nicolae, prin care se solicită casarea sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 mai 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui

*Dedu Nicolae XXXXX*, născut la XXXXX, originar din XXXXX, regiunea XXXXX, domiciliat în XXXXX, str. XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

instanța de fond: 15.04.2016-18.05.2017;

instanța de apel: 08.06.2017-12.10.2017;

instanța de recurs: 24.01.2018-15.05.2018,

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 mai 2017, Dedu N. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

S-a încasat de la Dedu N. în folosul lui Agachi N. prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 119 lei și prejudicial moral în mărime de 3 500 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, la 29.02.2016, în jurul orei 15<sup>20</sup>, având scopul comiterii unui act de huliganism, aflându-se pe o stradă din sectorul de vile I.P. „Livada-Vis” din or. Ialoveni, încălcând grosolan liniștea și ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în loc public, folosind un conflict neînsemnat referitor la debransarea de la rețeaua de curent electric, în prezența altor persoane a inițiat o ceartă cu Agachi N., care face parte din conducerea I.P. „Livada-Vis” numindu-l cu cuvinte necenzurate.

Prelungindu-și acțiunile sale huliganice și manifestând o obrăznicie deosebită, având asupra s-a un obiect metalic destinat pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății, s-a apropiat de Agachi N. și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, cauzându-i astfel acestuia conform raportului de expertiză medico legală nr. 782/D din 28.03.2016, vătămare ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri partea vătămată, și avocatul Dodon V. în numele inculpatului, care au solicitat:

*partea vătămată*, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, cu încasarea din contul acestuia a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a indicat că, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă prea blândă.

De asemenea, partea vătămată a menționat că, instanța nu a ținut cont de rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului și de faptul că prin acestea i s-a cauzat un prejudiciu moral ce necesită a fi reparat.

*avocatul Dodon V.*, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea apelului declarat, autorul acestuia a indicat că instanța la pronunțarea sentinței a reținut doar probele acuzației, interpretându-le eronat în sensul declarării vinovăției inculpatului, fără a ține cont și de probele apărării.

În acest context, apărarea a precizat că instanța de judecată nu a apreciat corect probele, or, nu este dovedit faptul că a lovit-o pe partea vătămată cu un obiect metalic precum susține el, lipsind probe în acest sens.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, apelul declarat de avocatul Dodon V. în numele inculpatului a fost respins ca nefondat, iar cel declarat de partea vătămată a fost admis, fiind dispusă casarea sentinței și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Dedu N., recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată a fost admisă parțial, fiind dispus încasarea din contul inculpatului a sumei în mărime de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral și 119 lei, cu titlu de prejudiciu material.

5. Instanța de apel analizând probele și actele cauzei, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor a conchis că actele administrate la urmărirea penală, coroborează cu declarațiile părții vătămate, dar și martorilor audiați și indică cu certitudine la faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.

(3) Cod penal, *huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect destinat pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.*

Prin urmare, instanța de apel a respins argumentele apărării precum că incidentul nu ar fi avut loc într-un loc public, în prezența unor persoane, or, faptele calificate conform art. 287 alin. (3) Cod penal, au avut loc la 29.02.2016, în jurul orei 15<sup>20</sup>, pe strada din sectorul de vie ÎP „Livada-Vis” din extravilanul or. Ialoveni, fiind un loc public, astfel, acțiunile inculpatului au dus la încălcarea grosolană a ordinii publice, fiind însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, care în ansamblul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

Totodată, instanța de apel a reținut că, instanța de fond, la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului, nu a ținut cont de unele circumstanțe reale ale cauzei, or, acesta a comis o infracțiune ce atentează la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei și la ordinea publică, numindu-i o pedeapsă prea blândă.

De asemenea, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond și în partea admiterea parțială a cererii părții vătămate referitoare la încasarea daunei morale în mărime de 3 500 lei, or, incontestabil partea vătămată a avut mari retrăiri sufletești în urma prejudiciului cauzat în privința sa de către inculpat prin infracțiune, fiindu-i provocate nu doar suferințe puternice fizice, ci și psihice, din care motiv instanța de apel a considerat necesar de a încasa suma prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, din contul inculpatului, ținând cont în acest sens de practica CtEDO privitoare la modul de încasare a prejudiciului moral (*Opinia comună privind satisfacția echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012*), cât și de prevederile art. 1423 Cod civil.

Privitor la încasarea daunei materiale, instanța de apel a menționat că partea vătămată a suferit cheltuieli de tratament în mărime de 119 lei, ca rezultat al acțiunilor prejudiciabile a inculpatului, astfel, suma respectivă urmează a fi încasată tot din contul inculpatului.

6. Împotriva hotărârilor nominalizate declară recurs ordinar inculpatul, care, invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor menționate anterior în apel și *descrise în pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând următoarele:

- de la examinarea apelului urma să se abțină judecătorul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Bulhac I., care este rudă apropiată cu partea vătămată;
- instanța de apel nu s-a expus asupra apelului declarat și semnat de inculpat;

- instanțele de fond la examinarea cauzei nu au ținut cont de prevederile art. 384-397 Cod de procedură penală și au apreciat greșit declarațiile inculpatului, a părții vătămate și a altor martori pe dosar;

- faptul că a lovit-o pe partea vătămată o dată cu pumnul în regiunea feții se datorează relațiilor ostile existente de o perioadă îndelungată;

- în speță nu este dovedit faptul că ar fi lovit-o pe partea vătămată cu un obiect metalic, lipsind probe în acest sens;

- afirmația instanțelor de fond precum că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, este una eronată;

- fapta săvârșită urmează a fi calificată conform prevederilor Codului contravențional;

- procesul-verbal de cercetare de la fața locului, cu foto-tabelul anexat din 24.03.2016 (f.d. 9-11), urmează a fi exclus din probatoriul cauzei, or, acesta a fost întocmit ulterior comiterii faptei, în lipsa inculpatului;

- instanța de apel neîntemeiat a admis apelul părții vătămate, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă mai aspră, majorând și cuantumul sumei prejudiciului moral ce urmează a fi recuperat;

**6.1.** Partea vătămată a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat. Adicional partea vătămată menționează că nu este rudă apropiată cu judecătorul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Bulhac I.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi procesuale obligatorii, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului.

Drept temei pentru recursuri s-a invocat art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 9), 12) Cod de procedură penală, totodată semnalând și pct. 10) a aceleiași norme procesual penale, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de*

*condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Colegiul penal lărgit constată, că argumentele invocate de inculpat în recursul declarat sub aspectul temeiului de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuate în cauză, or, instanța de judecată nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și nu s-a pronunțat asupra argumentelor prezentate de inculpat, lăsând fără careva apreciere apelul declarat de către acesta (f.d.165-167), expunându-se doar asupra apelului declarat de avocatul Dodon V., deși acesta a fost semnat inclusiv și de inculpat (f.d. 149-152).

Astfel, lecturând decizia contestată, se atestă că concluzia instanței de apel despre respingerea apelului declarat de partea apărării „*Se respinge ca nefundat apelul apărătorului Dodon Victor în interesele inculpatului Dedu Nicolae Piotr.*” (f.d.185), este pripită, or, aceasta se referă doar la apelul avocatului Dodon V., fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a materialelor cauzei prezentate de inculpat cu referire la circumstanțele cauzei.

Reținând cele menționate mai sus, instanța de recurs constată că, în speță, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar argumentele inculpatului în acest sens, și-au găsit confirmare.

Așadar, Colegiul constată, că la examinarea cauzei, instanța de apel nu a respectat cerințele de judecare a apelului prevăzute în art.414 Cod de procedură penală, precum și nu a ținut cont de dispozițiile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, prin urmare temeiul invocat de recurent, prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, persistă în cauză.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, se casează hotărârea atacată și se dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, argumentându-și clar concluziile în decizia adoptată.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Dedu Nicolae, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui *Dedu Nicolae XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 15 iunie 2018.

Președinte  
Judecătorii

Nadejda Toma  
Constantin Alerguș  
Vladimir Timofti  
Anatolie Țurcan  
Elena Cobzac