

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Toma Nadejda,

judcători: Timofti Vladimir și Alerguș Constantin

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Munteanu Petru în numele inculpatului Bistrea Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Bistrea Veaceslav XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 15.06.2016 – 20.06.2017;*

*Instanța de apel: 14.08.2017 – 13.12.2017;*

*Instanța de recurs: 06.03.2018 – 16.05.2018;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din data de 20 iunie 2017, Bistrea Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat Nagîț Andrei, însă în privința acestuia decizia instanței de apel nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Bistrea Veaceslav, la data de 31 ianuarie 2013, aproximativ la ora 00:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Bernevic Vasile și Nagîț Andrei, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, prin acces liber, au pătruns în subsolul casei nefinisate nr. XXXXX, amplasată pe XXXXX, de unde au sustras pe ascuns, 48 bucăți de țevă din cupru cu diametrul de 100 mm și lungimea de un metru în valoare de 29 465 lei, 30 bucăți de legături din cupru pentru țevi în valoare de 6634 lei, 40 coturi de cupru pentru țevi în valoare de 8056 lei, 100 bucăți de bariere din cupru pentru acoperiș în valoare de 12084 lei, 80 cârlige din cupru pentru uluc în valoare de 14339 lei, 5 pâlnii din cupru

pentru uluc în valoare de 9433 lei, 13 capace din cupru pentru uluc în valoare de 2014 lei, 15 bucăți de picurători pentru uluc în valoare de 16059 lei, 10 bucăți din cupru pentru uluc în valoare de 13862 lei, 20 legături din cupru pentru uluc în valoare de 2255 lei, un uscător pentru construcții de model „Makita” în valoare de 805 lei, o mașină de șlefuit lemnul de model „Makita” în valoare de 3947 lei, un traforaj electric de model „Makita” în valoare de 1107 lei, o mașină de șlefuit lemnul de model „Hilti” în valoare de 3464 lei, un ferăstrău electric circular de model „Makita” în valoare de 2739 lei, un burghiu electric de model „Makita 185 W” în valoare de 1329 lei, un burghiu electric de model „Makita 350 W” în valoare de 954 lei, 2 șurubelnițe electrice de model „Makita 18 W” în valoare de 7410 lei, o șurubelniță electrică de model „Makita 570 W” în valoare de 1691 lei, un burghiu electric de model „Sparky 720 W” în valoare de 805 lei, 2 ferestraie mecanice pe bază de benzină de model „Stihl” în valoare de 4444 lei, un burghiu electric - ciocan de model „Sparky” în valoare de 1293 lei, 2 ferestraie electrice de mână cu disc „Makita cod 5903 RK” în valoare de 7470 lei, pilă electrică cu disc de model „Makita cod 5604RK” în valoare de 1675 lei, pistol pneumatic pentru cuie de model „Inter Scol” în valoare de 1007 lei, un compresor de model „Makita 1000 W - 16 atmosfere” în valoare de 2900 lei, un topor „Calun Speakers” în valoare de 523 lei și o funie pentru construcții cu lungimea de 100 metri în valoare de 500 lei, iar în total bunuri materiale în valoare de 158264 lei, astfel cauzând părți vătămăte Chiochiu Nicolae daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Bistrea Veaceslav, în noaptea de 04 februarie 2013 spre 05 februarie 2013, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Bernevic Vasile, Boroda Victor și Rîșneanu Ion, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, s-au deplasat la vulcanizarea din satul Ratuș, raionul Telenești, amplasată pe marginea traseului Chișinău - Bălți, unde repartizând între ei rolurile, prin spargerea ușii de la intrare, au pătruns în încăperea vulcanizării, de unde pe ascuns au sustras un compresor din metal de culoare gri în valoare de 8000 lei, un balansor de model „Makita” în valoare de 16000 lei, trei ridicătoare pentru automobile cu capacitatea fiecăruia de trei tone în valoare de 2000 lei fiecare, două vulcanizatoare din metal în valoare de 1000 lei fiecare, un pistol pentru alimentare roților mijloacelor de transport în valoare de 7000 lei, un aparat manual de șlefuit în valoare de 1500 lei, șase pneuri pentru anvelope cu dimensiunile 70x13 în valoare de 110 lei fiecare, zece anvelope pentru automobil cu dimensiunile 60x14 la prețul de 300 lei fiecare, trei discuri din fier pentru anvelope în valoare de 100 lei fiecare, un furtun de aer cu manometru din cauciuc în valoare de 300 lei și trei chei mecanice pentru deșurubarea anvelopelor în valoare de 200 lei fiecare, iar în total bunuri materiale în valoare de 45360 lei, astfel cauzând părți vătămăte, Burlacu Petru Luca, daună materială considerabilă.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Bistrea Veaceslav, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, individualizată prin *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, săvârșite în proporții deosebit de mari”*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Munteanu Petru în numele inculpatului Bistrea Veaceslav, prin care a solicitat admiterea integrală a apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Bistrea Veaceslav să-i fie stabilită pedeapsa neprivativă de libertate, invocând următoarele argumente:

- în ședința de judecată inculpatul Bistrea Veaceslav, nu s-a prezentat, fiind plecat la lucru peste hotarele țării. Consideră că la stabilirea termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată urma să țină cont de faptul că circumstanțe ce agravează răspunderea penală potrivit prevederilor art. 77 Cod penal, în privința lui Bistrea Veaceslav nu au fost stabilite, la evidentă la medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu are antecedente penale, se căiește activ, a restituit prejudiciul material cauzat părților vătămate, și acestea nu au pretenții de caracter moral sau material față de inculpat, acțiune civilă în prezentul dosar nu a fost înaintată, paguba a fost restituită în cadrul urmăririi penale, cheltuieli judiciare pe cauza penală nu sunt, corpurile delicate, bunurile materiale, au fost restituite proprietarilor;

- instanța de judecată urma să țină cont și de faptul că Bistrea Veaceslav este căsătorit și are un copil minor;

Totodată, la examinarea apelului în cauză, apărătorul a solicitat ca instanța să se pronunțe și în privința aplicării față de Bistrea Veaceslav a amnistiei, adoptată prin Legea nr. 210 din 29 iulie 2016.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul apel declarat de avocatul Munteanu Petru în numele inculpatului Bistrea Veaceslav, fiind menținută sentința în privința lui Bistrea Veaceslav fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței în această parte.

În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Bistrea Veaceslav, în baza dispoziției art. 186 alin. (5) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului se confirmă prin următoarele probe, și anume:

- declarațiile părții vătămate Chiochiu Nicolae, Burlacu Petru;

- declarațiile martorilor Chiochiu Cristina, Roșca Vasilii, Erhan Alexandru;

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 04 februarie 2013, lui Chiochiu Nicolae prin care acesta solicită organului de urmărire penală să întreprindă măsuri în privința persoanelor necunoscute, care în perioada de timp de la 31 ianuarie 2013 până la 01 februarie 2013, au pătruns liber în subsolul casei în construcție din comuna XXXXX, și au sustras bunuri materiale în valoare totală de 158 264 lei (Vol.I, f.d.23);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 05 februarie 2013, prin care Burlacu Petru solicită organului de urmărire penală să întreprindă măsuri în privința persoanelor

necunoscute, care în noaptea de 04 spre 05 februarie 2013, au pătruns pe ascuns la vulcanizarea situată la răscrucea Sorociei și au sustras bunuri materiale în valoare totală de 46 860 lei (Vol.I, f.d.59);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2013, și planșă ilustrativă (Vol.I, f.d.60-66);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 februarie 2013, și planșă ilustrativă (Vol.I, f.d.24-28);

- procesul-verbal de ridicare din 05 aprilie 2013, potrivit căruia de la Stici Anatol a fost ridicat burghiul electric de model „Sparky Profesional”, care se constată a fi bunul sustras de către Bistrea Veaceslav și Bernevic Vasile din subsolul casei amplasate pe str. XXXXX. În conformitate cu prevederile art. 158 - art. 159 Cod de procedură penală, burghiul electric de model „Sparky Profesional”, ridicat de la Stici Anatol a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f. d. 41 - 44);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, cu participarea bănuțului Bistrea Veaceslav, potrivit căruia acesta a concretizat la fata locului circumstanțele comiterii infracțiunii (Vol.I, f.d. 47-51);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, potrivit căruia Bistrea Veaceslav l-a recunoscut pe Nagiț Andrei, ca fiind persoana care a participat de comun cu el și Bernevic Vasile la comiterea sustragerii bunurilor ce aparțin Chiochiu Petru (Vol.I, f.d. 12-13);

- procesul-verbal de percheziție și ridicare din 04 aprilie 2013, potrivit cărora la stația de deservire auto amplasată în XXXXX, au fost depistate și ridicate bunuri materiale ce se constată a fi sustrate de la vulcanizarea amplasată în s. Ratuș, r. Telenești. În conformitate cu prevederile art. 158 - art. 159 Cod de procedură penală, bunurile depistate și ridicat la stația de deservire auto amplasată în XXXXX, au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale, fiind ulterior transmise părții vătămate, Burlacu Petru pentru păstrare (Vol.I, f.d.74-77);

- procesul-verbal de percheziție din 04 aprilie 2013, potrivit căruia la domiciliul lui Bistrea Veaceslav au fost depistate și ridicate cheile mecanice pentru decuplarea roților, un ridicător pentru autovehicul și plăcile numerelor de înmatriculare lituaniene pentru două unități de transport. În conformitate cu prevederile art. 158 - art. 159 Cod de procedură penală, bunurile depistate și ridicat la domiciliul lui Bistrea Veaceslav, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale, păstrarea lor fiind dispusă în camera de păstrare a DGUP a IGP al MAI (Vol.I, f.d.87-95);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2013 și planșă fotografică (Vol.I, f.d.60-66);

- procesul-verbal de percheziție și ridicare din 04 aprilie 2013, potrivit cărora la stația de deservire auto amplasată în XXXXX, au fost depistate și ridicate bunuri materiale ce se constată a fi sustrate de la vulcanizarea amplasată în s. XXXXX. În conformitate cu prevederile art. 158 - art. 159 Cod de procedură penală, bunurile depistate și ridicate la stația de deservire auto amplasată în mun. XXXXX, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale, fiind ulterior transmise părții vătămate, Burlacu Petru pentru păstrare (Vol.II, f.d. 34, 45);

- procesul-verbal de percheziție din 04 aprilie 2013, potrivit căruia la domiciliul lui Bistrea Veaceslav au fost depistate și ridicate cheile mecanice pentru decuplarea roților, un ridicător pentru autovehicul și plăcile numerelor de înmatriculare lituaniene pentru două unități de transport. În conformitate cu prevederile art. 158 - art. 159 Cod de procedură penală, bunurile depistate și ridicate la domiciliul lui Bistrea Veaceslav, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale, păstrarea lor fiind dispusă în camera de păstrare a DGUP a IGP al MAI (Vol.II, f.d.55);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2013 și planșă fotografică (Vol.I, f.d.201);

- raportul de expertiză dactiloscopică nr. 5355 din 14 mai 2013, potrivit căruia se constată că „urma digitală imaginată pe o folă, fotografiată în cadrul cercetării la fața locului în încăperea vulcanizării din XXXXX, a fost creată cu degetul mare a mâinii drepte a lui Boroda Victor (Vol.II, f.d. 112);

- sentința Judecătorei Telenești din 09 iunie 2016, prin care Bernevic Vasile, condamnat în baza art. 186 alin.(5) Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă (Vol.VI, f.d. 154-157).

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Bistrea Veaceslav, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, verificând legalitatea sentinței primei instanțe în privința ultimei instanțe de apel a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a mai remarcat că la individualizarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului Bistrea Veaceslav, fiind legală, echitabilă și individualizată corect.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Bistrea Veaceslav, are studii medii, este celibatar, este supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, și anterior nu a fost condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului Bistrea Veaceslav, nu au fost reținute, totodată nefiind reținute și careva circumstanțe de ordin agravant în privința acestuia din rândul celor vizate la art. 77 alin. (1) Cod penal.

De asemenea la stabilirea pedepsei, prima instanță corect a reținut faptul că inculpatul Bistrea Veaceslav, a manifestat o atitudine neglijență față de instanța de judecată, eschivându-se de la prezentarea în fața instanței de judecată, totodată acesta a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

A mai reținut instanța de apel că, prima instanță motivat a stabilit categoria, termenul și măsura de pedeapsă inculpatului, Bistrea Veaceslav, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și,

În așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Bistrea Veaceslav, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele stabilite de prima instanță, or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 26 februarie 2018, în termen, declară recurs ordinar avocatul Munteanu Petru în numele inculpatului Bistrea Veaceslav, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) și 10) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- acțiunile inculpatului urmau a fi încadrate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal;

- instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de numire a expertizei merceologice și a stabilit eronat valoarea bunurilor sustrase;

- la materialele cauzei nu există un act care ar confirma valoarea bunurilor sustrase, iar instanța s-a limitat doar la declarațiile părții vătămate;

- săvârșirea faptei a avut loc în anul 2013, pe când sentința a fost pronunțată în anul 2017, iar în acest sens valoarea bunurilor sustrase este diferită prin prisma faptului că prețurile pe piață se modifică, există și uzura morală a obiectelor sustrase;

- instanța de apel în cuprinsul deciziei s-a contrazis ori în partea introductivă a deciziei a indicat că valoarea bunurilor sustrase de la Chiochiu Nicolae este de 158264 lei pct. 9, iar la pct. 55 a indicat că valoarea bunurilor sustrase de la aceeași parte vătămată este de 45360 lei;

- odată cu operarea modificărilor la art. 126 Cod penal, prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 în vigoare din 07 noiembrie 2016, s-a modificat modalitatea de apreciere a cuantumului prejudiciului material, iar în circumstanțele cauzei proporții deosebit de mari – constituie 154000 lei, astfel neadmiterea efectuării expertizei merceologice a agravat situația condamnatului, în contextul în care legea nouă are efect retroactiv, ori este în favoarea condamnatului;

- la stabilirea felului și mărimii pedepsei, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal și nu a aplicat o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității recursului, deoarece pedeapsa stabilită de instanța de apel este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute de art. 76 – 77 Cod de procedură penală, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă temei de drept pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

**8.1.** Cu referire la motivele invocate de recurent sub aspectul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, deoarece consideră, că instanțele ierarhic inferioare au admis erori de drept din motiv că nu s-a stabilit valoarea bunurilor sustrase prin efectuarea expertizei merceologice.

Ținând cont de prevederile art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează, că temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, Colegiul penal conchide, că pretinsa eroare de drept, invocată de avocat în recursul declarat, nu poate constitui temei de examinare în cadrul examinării recursului ordinar, deoarece reieșind din materialele cauzei penale, se atestă că partea apărării și inculpatul, nu au invocat un astfel de temei în cererea de apel și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel.

**8.2.** Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul constată, că astfel de temei nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, acestea fiind invocate și în cererea de apel și asupra căruia instanța de apel s-a expus, motivație pe care instanța de recurs ordinar o susține și o însușește.

Astfel în susținerea acestei opinii, Colegiul penal reiterează că, potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform sentinței primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel în privința inculpatului Bistrea Veaceslav, ultimul a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani, instanța stabilindu-i inculpatului o pedeapsă de 8 ani închisoare.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond și cea de apel, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale și practica judiciară constantă expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de caracterul grav al infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea în privința părților vătămate de către un grup de persoane cu repartizarea rolurilor prin metoda pătrunderii în încăpere și locuință, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea proprietății victimelor, natura și gravitatea rezultatului produs – cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari, motivele și scopul săvârșirii infracțiunii de cupiditate, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și în cadrul cercetării judecătorești lipsind efortul în conștientizarea crimei comise și consecințelor ei, unde inculpatul cunoscând cu certitudine despre judecarea cauzei penale s-a eschivat de la instanța de judecată, fiind pornit dosar de căutare, infracțiunea fiind din categoria celor grave, la locul de trai se caracterizează negativ, fiind predispus spre încălcarea legislației, nu are antecedente penale, prin urmare, Colegiul penal consideră că, instanțele corect i-au stabilit inculpatului pedeapsa închisorii pe un termen de 8 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Munteanu Petru în numele inculpatului Bistrea Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui **Bistrea Veaceslav XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **15 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin