

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte: Toma Nadejda,
judecători: Țurcan Anatolie și Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Medvedi Victor și de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Dubas Vasili, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, în cauza penală privind-i pe

Dubas Vasili XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în mun. XXXXX,

Medvedi Victor XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.09.2015 – 20.06.2017;

Instanța de apel: 10.07.2017 – 29.11.2017;

Instanța de recurs: 12.02.2018 – 16.05.2018;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 20 iunie 2017, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Dubas Vasili a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de trei ani șase luni, fără amendă.

În baza art. 90 Cod penal s-a dispus executarea condiționată a pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de trei ani, cu aplicarea în privința lui Dubas V. a măsurii preventive - obligațiunea de nepărăsire a țării până la devenirea sentinței definitive.

Medvedi Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen

de 2 ani, fără amendă, cu suspendarea în temeiul art. 90 Cod penal a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de doi ani, cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive obligațiune de nepărăsire a țării până la devenirea sentinței definitive.

De asemenea prima instanță a dispus încasarea din contul inculpaților Dubas Vasilii și Medvedi Victor în beneficiului părților vătămate a prejudiciului material: Curca Eugenia – 6000 lei, SRL „Drăgălin-Angro” – 14820 lei, CAP „Gordagro Plus” – 23375 lei, SRL „Lunixo – Grup” – 2204 lei.

Prin aceeași sentință, Postolachi Veaceslav a fost absolvit de răspunderea penală în temeiul art. 2 a Legii RM nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 - a de la proclamarea Independenței R. Moldova, cu încetarea procesului penal, sentința în privința căruia nu a fost atacată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Dubas Vasili în perioada de timp cuprinsă între 18 ianuarie 2015 - 21 ianuarie 2015, având înțelegere prealabilă cu locuitorul mun. Bălți, Postolachi Veaceslav, acționând din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, deteriorând lacătul de la ușa de la intrare, au pătruns în depozitul SRL „Asinariș”, amplasat în extravilanul s. Răcăria, r-nul Rîșcani, de unde pe ascuns, au sustras 8 saci a câte 25 kg fiecare, cu semințe de porumb de soi „Porumbeni” 450 CRF în valoare totală de 6000 (șase mii) lei, astfel, cauzându-i SRL „Asinariș” un prejudiciu material în proporții considerabile.

În perioada de timp cuprinsă între 19 ianuarie 2015 - 21 ianuarie 2015, pe timp de noapte, având înțelegere prealabilă cu Postolachi Veaceslav, acționând din interes material cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, deteriorând lacătul de la ușa de intrare, au pătruns în depozitul Gospodăriei Țărănești ”Curca Eugenia”, amplasat în s. Recea, r-nul Rîșcani, de unde, pe ascuns au sustras 2000 kg de semințe de soia în valoare de 10 000 lei și un aparat de sudat în valoare de 1000 lei, astfel, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 11.000 (unsprezece mii) lei.

Într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2015, pe timp de noapte, având înțelegere prealabilă cu Postolachi Veaceslav acționând din interes material cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, deteriorând lacătul de la ușa de intrare, au pătruns în depozitul SRL ”Lunixo-Grup”, amplasat în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani, de unde, pe ascuns au sustras 18 saci a câte 50 kg fiecare, cu semințe de floarea soarelui, astfel, cauzându-i SRL ”Lunixo-Grup” un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 2754 (două mii șapte sute cincizeci și patru) lei.

În noaptea spre 15.03.2015, având înțelegere prealabilă cu Postolachi Veaceslav și Medvedi Victor, acționând din interes material cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, deteriorând lacătul de la ușa de intrare, au pătruns în depozitul SRL ”Drăgălin-Agro”, amplasat în Mihăileni, r-nul Rîșcani, de unde, pe ascuns au sustras 57 saci a câte 50 kg fiecare, cu silitră, astfel, cauzându-i SRL ”Drăgălin-Agro” un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 22 230 (douăzeci și două mii două sute treizeci) lei.

În noaptea spre 17.03.2015, având înțelegere prealabilă cu Postolachi Veaceslav și Medvedi Victor, acționând din interes material cu scopul

sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, forțând gratiile unei ferestre, au pătruns în depozitul CAP "Gordagro Plus", amplasat în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani, de unde, pe ascuns au sustras 61 saci a câte 50 kg fiecare, cu zahăr, astfel, cauzându-i CAP "Gordagro Plus", un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 35 075 (treizeci și cinci mii și șaptezeci și cinci) lei.

Într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii martie a anului 2015, având înțelegere prealabilă cu Postolachi Veaceslav și Medvedi Victor acționând din interes material cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin intermediul unei ferestre, au pătruns în depozitul Gospodăriei Țărănești "Vitalie Verhovețchi", amplasat în s. Singureni, r-nul Rîșcani, de unde, pe ascuns au sustras 10 saci a câte 50 kg fiecare, cu fasole, astfel, cauzându-i proprietarului, un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 6000 (șase mii) lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal cu calificativele "furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșit de un grup criminal organizat".

Medvedi Victor având înțelegere prealabilă cu Postolachi Veaceslav și Dubas Vasili, acționând din interes material cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane:

În noaptea spre 15.03.2015, deteriorând lacătul de la ușa de intrare, au pătruns în depozitul SRL "Drăgălin-Agro", amplasat în Mihăleni, raionul Rîșcani de unde, pe ascuns au sustras 57 saci a câte 50 kg fiecare, cu silitră, astfel, cauzându-i SRL "Drăgălin-Agro" un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 22 230 (douăzeci și două mii două sute treizeci) lei.

În noaptea spre 17.03.2015, forțând gratiile unei ferestre, au pătruns în depozitul CAP "Gordagro Plus", amplasat în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani, de unde, pe ascuns au sustras 61 saci a câte 50 kg fiecare, cu zahăr, astfel, cauzându-i CAP "Gordagro Plus", un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 35 075 (treizeci și cinci mii și șaptezeci și cinci) lei.

Într-o zi nestabilită de către OUP a lunii martie a anului 2015, prin intermediul geamului, au pătruns în depozitul GȚ "Vitalie Verhovețchi" din Singureni, r-nul Rîșcani, de unde, pe ascuns au sustras zece saci a câte 50 kg. fiecare cu fasole, prin ce au cauzat proprietarului un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 6 000 lei, acțiunile fiindu-i încadrate la art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal cu calificativele "furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșit de un grup criminal organizat".

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat înăsprirea pedepsei, inclusiv prin excluderea aplicării art. 90 Cod penal cu stabilirea pedepsei complementare sub formă de amendă pentru fiecare dintre inculpați, reieșind din personalitatea acestora, care nu sunt la prima abatere de lege, ambii fiind anterior condamnați la pedepse cu închisoarea cu suspendarea executării, inculpatul Dubas Vasili săvârșind noi furturi în perioada termenului de probă stabilit prin sentința Judecătorei Bălți din 11.02.2014, nerecuperând daunele

cauzate prin infracțiunile comise, fapt ce determină caracterul inechitabil și neproportional al pedepsei stabilite, care nu va necontribui la reeducarea inculpaților și prevenirea continuării activității criminale a acestora.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Dubas Vasili a fost considerat condamnat în baza art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și s-a stabilit pedeapsa închisorii pe un termen de trei ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, la pedeapsa numită a fost cumulată parțial partea neexecutată a precedentei pedepse, stabilite prin sentința judecătorească Bălți din 11.02.2014, fiindu-i stabilită definitiv spre executare pedeapsa închisorii pe un termen de trei ani șase luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Medvedi Victor a fost considerat condamnat în baza art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și s-a stabilit pedeapsa închisorii pe un termen de doi ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la inculpații Dubas Vasili și Medvedi Victor în beneficiul SRL „Asenariș” paguba materială cauzată prin infracțiune în cuantum de 6 000 lei.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpații și-au recunoscut integral vinovăția atât în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, cât și cea de apel, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de ei coroborând într-un tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concluziei, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel a acceptat-o și pentru a evita repetări inutile a însușit-o, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Instanța de apel a reținut drept netemeinică soluția instanței de fond privind aplicarea în privința inculpaților a dispozițiilor art. 90 Cod penal, stabilindu-le pedeapsa închisorii cu executarea ei condiționată.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a reținut, personalitatea inculpaților ce nu sunt la prima abatere de la lege, anterior fiind de nenumărate ori condamnați inclusiv și pentru fapte analogice de sustragere a bunurilor altor persoane, ambilor inculpați anterior acordându-li-se posibilitatea executării

pedepsei penale condiționate pentru o perioadă de probațiune, iar inculpatul Medvedi executând inclusiv și real pedeapsa închisorii, nu și-au făcut concluziile necesare, continuând activitatea criminală prin comiterea de noi furturi ce a devenit o îndeletnicire pentru aceștea, în situația în care nu sunt încadrați în câmpul muncii și respectiv nu dispun de un izvor de venit stabil, pentru a-și asigura existența, la caz fiind prezent și prejudiciul material nerecuperat.

A mai menționat instanța de apel că, scopul pedepsei penale, potrivit prevederilor art. art. 61 și 75 Cod penal, este restabilirea echității sociale, cu reeducarea celui vinovat în vederea prevenirii comiterii de către el pe viitor al altor fapte penale, ceea ce impune stabilirea acelei categorii de pedeapsă, care cu adevărat va deveni efectivă pentru corectare, prevenind continuarea activității criminale, fiind una proporțională în raport cu persoana inculpaților și gradul de vinovăție, aducând totodată satisfacție morală părții afectate de acțiunile criminale a infractorului.

Pe când pedeapsa numită de către instanță, reieșind din personalitatea inculpaților, nu numai că este una nejustificat de blândă, neproporțională faptelor comise și pericolului pe care-l poartă acesta pentru societate, ci nici într-un mod nu-și va atinge scopul prestabilit de lege, înlesnindu-le continuarea activității criminale, în situația în care precedentele pedepse condiționate, nu și-au atins scopul prevenirii.

Respectiv, întru atingerea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea celui vinovat, precum și prevenirea comiterii atât de către inculpați, cât și de către alte persoane a faptelor penale, instanța de apel prin admiterea cerințelor formulate în apel, a considerat necesar de a înăspri pedeapsa penală pentru inculpați, prin excluderea aplicării dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Or, recunoașterea vinovăției și acceptarea judecării cauzei în procedura de recunoaștere a probatoriului de la faza urmării penale, nu pot fi interpretate ca circumstanțe atenuate ce ar permite aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, ele fiind luate în considerație în cadrul reducerii limitelor de pedeapsă în sensul art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, excluzând în acest sens „dubla valență”.

Cât privește aplicarea pedepsei complimentare în formă de amendă, ce nu este obligatorie, instanța de apel a considerat-o inutilă în situația în care lipsa veniturilor le-a determinat continuarea activității criminale, la moment nefiind recuperate daunele materiale.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a dispune încasarea de la ambii inculpați în mod solidar prejudiciul cauzat SRL „Asinariș” în valoare de 6000 lei, ce constituie obiectul material a infracțiunii, omis spre încasare de către prima instanță la adoptarea sentinței de condamnare, deși în sensul art. art. 387 alin. (1) și 397 pct. 1) Cod de procedură penală, era obligată să se expună asupra tuturor pretențiilor de ordin material formulate în cauza penală.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Medvedi Victor și avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Dubas Vasili.

6.1. La 04 ianuarie 2018, în termen, prin intermediul oficiului poștal, declară recurs avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Medvedi Victor,

solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, indică următoarele argumente:

- instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele atenuate, cum ar fi faptul că, inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu dispune de antecedente penale, are la întreținere un copil minor și vina a recunoscut-o integral, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală;

- inculpatul a recunoscut acțiunile civile înaintate de părțile vătămate.

6.2. La 19 ianuarie 2018, în termen, prin intermediul oficiului poștal, declară recurs avocatul Corina Movilă în numele inculpatului Dubas Vasili, solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, neinvocând nici un temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel neîntemeiat i-a aplicat inculpatului cea mai aspră pedeapsă, neapreciind dacă scopul poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoarea;

- instanța de apel nu a ținut cont de condițiile, expres prevăzute în lege la compartimentul individualizării pedepsei, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, greșit a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai prin izolarea inculpatului de societate, considerând că acesta urmează să execute real pedeapsa închisorii.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursurilor pe motiv, că pedeapsa stabilită de instanța de apel este în dependență de circumstanțele atenuate și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea*

la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit conținutului recursurilor, recurenții invocă temei de drept pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Cu privire la argumentele recursurilor declarate de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Medvedi Victor și avocatul Corina Movilă în numele inculpatului Dubas Vasili, prin care se indică că, hotărârea atacată a instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și anume în partea individualizării pedepsei stabilite, Colegiul penal constată că temeiurile invocate de recurenți în acest sens nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma criticilor aduse de recurenți, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În acest sens Colegiul penal menționează că sancțiunea art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 6 ani, iar deoarece examinarea cauzei și pronunțarea sentinței a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel în conformitate cu prevederile alin. 8) al normei indicate inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Instanța de apel, casând parțial sentința primei instanțe, rejudecând cauza și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, i-a stabilit inculpatului Dubas Vasili pedeapsă în baza prevederilor art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin.(8) art. 364¹ Cod de procedură penală, 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, iar în baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită s-a cumulat parțial partea neexecutată a precedentei pedepse, stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 11 februarie 2014, definitiv spre executare fiindu-i stabilită lui Dubas V. pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Totodată, inculpatului Medvedi Victor, instanța de apel i-a stabilit pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal reține că instanța de apel, individualizând pedepsele inculpaților corect a reținut că, aceștia nu sunt la prima abatere de la lege, anterior fiind de nenumărate ori condamnați inclusiv și pentru fapte analogice de sustragere a bunurilor altor persoane, în privința ambilor inculpați anterior s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune, iar inculpatul Medvedi V. executând inclusiv și real pedeapsa închisorii, însă inculpații nu și-au făcut concluziile necesare, continuând activitatea criminală prin comiterea de noi furturi ce le-a devenit o îndeletnicire, în situația în care nu sunt încadrați în câmpul muncii și respectiv nu dispun de un izvor de venit stabil, pentru a-și asigura existența, pe caz fiind prezent și prejudiciul material nerecuperat.

Totodată, instanța de apel corect a reținut și faptul, că inculpații nu întrunesc condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, deoarece recunoașterea vinovăției și acceptarea judecării cauzei penale în procedura de recunoaștere a probatoriului de la faza urmăririi penale, nu pot fi interpretate ca circumstanțe atenuate ce ar permite aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, ele fiind luate în considerație în cadrul reducerii limitelor de pedeapsă în sensul art. 364¹ Cod de procedură penală, excluzându-se în acest sens dubla valență.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal constată, că argumentele recursurilor privind lipsa de motivare a concluziilor instanței de apel privind individualizarea pedepsei stabilite inculpaților sunt neîntemeiate, deoarece concluziile instanței de apel în acest sens sunt corecte și pe larg motivate, iar pedeapsa stabilită inculpaților se încadrează în limitele prevăzute de legea penală, fiind individualizată cu respectarea exigențelor legii.

Mai mult ca atât, Colegiul penal subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, instanțele judecătorești sunt singure în măsură să determine măsura de pedeapsă și durata acesteia precum și modul de executare al pedepsei, ținând cont de prevederile legale în acest sens și de circumstanțele cauzei, prin urmare, argumentele recursurilor potrivit cărora inculpații urmau să beneficieze de aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu pot să determine pronunțarea unei soluții privind admiterea recursurilor.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurenți prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Medvedi Victor și de către avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Dubas Vasili, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Dubas Vasili XXXXX** și **Medvedi Victor XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **15 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena