

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

22 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Gordilă Nicolae

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Glodea Andrei Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat r-nul Xxxxx s. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 15.09.2016 - 30.05.2017

2. instanța de apel: 08.08.2017 - 25.01.2018

3. instanța de recurs: 28.03.2018 - 22.05.2018

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 mai 2017, Glodea Andrei Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis;

- art. 27, 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă - 15 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat, că Glodea A., la data de 30 mai 2016, în jurul orei 17.30, aflându-se în grădina părinților săi din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, din răzbunare, urmărind scopul omuciderii, a efectuat o împușcătură dintr-o armă de vânătoare cu numărul și seria 12072 B, de model 3KM, calibrul 16x70 mm, deținută ilegal, în direcția lui Cătănoi Ion, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 85 din 18.07.2016, leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora a decedat pe loc, și Cătănoi Serghei, cauzându-i conform

raportului de expertiză medico-legală nr. 134/D din 11.07.2016, leziuni corporale, ce se califică ca vătămare corporală medie, însă intenția de omor nu și-a dus-o până la capăt independent de voința sa.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpatului a fost calificată *de drept* în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal - *omorul unei persoane săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane* și în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. m) Cod penal și anume - *tentativa de omor a unei persoane, săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Moraru I. în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie reîncadrate acțiunile lui Glodea A. de la art. 145 alin. (2) lit. m) și art. 27, art. 145 alin. (2), lit. g), m) Cod penal, în baza art. 149 Cod penal, iar la individualizarea pedepsei să se țină cont de prevederile art. art. 4, 5, 6, 75, 76, 78, 79 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat:

- concluziile instanței de fond cu privire la vinovăția inculpatului nu corespund probelor administrate, fiind omise declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați;

- nu s-a luat în considerație dacă arma din care a fost efectuată împușcătura, era veche, uzată și în acest caz nu este răspuns până în prezent la întrebarea dacă putea arma respectivă să efectueze singură împușcătura în urma zdruncinării în mâinile lui Glodea A. și Glodea G., când s-au ciocnit accidental unul cu altul;

- s-a omis faptul dacă pe arma din care a fost efectuată împușcătura s-au păstrat careva amprente și a cui sunt ele, ale inculpatului Glodea A., sau a altor persoane (deoarece inculpatul nu a încărcat arma personal, nu știa și nici nu știe cum să se folosească de ea);

- instanța de judecată, ca și urmărirea penală, nu s-a clarificat în situația dată cine a încărcat arma cu cartușe, dacă inculpatul nu a împușcat niciodată din armă;

- instanța de judecată nu a luat în considerație și faptul, că atât în declarațiile inculpatului, cât și a martorilor, Glodea G. și Glodea O., s-a menționat că, în ajun, adică de pe data de 24 mai 2016, până pe 29 mai 2016 inclusiv, a plouat puternic și că tatăl său din acest motiv a alunecat trăgându-l și pe el după sine;

- nu s-a cercetat faptul câte alice au fost în patronul de vânătoare împușcat accidental pentru a se cunoaște concret direcția împușcăturii. Nu este dovedită învinuirea în împușcătura directă, deoarece atât inculpatul, cât și partea vătămată, Cătănoi S., au făcut declarații că se stimau unul pe altul și inculpatul nu a avut pentru ce să-l împuște;

- la etapa urmăririi penale de către inculpat și apărătorul său s-a solicitat dispunerea efectuării unei expertize psihologice pentru constatarea stării de afect din motiv că, inculpatul nu ținea minte toate evenimentele petrecute în legătură cu acest caz, iar prin ordonanța din 11 august 2016 de către procurorul, Vitalie Bișleaga, a fost respins nemotivat și ilegal din motiv că lipseau specialiștii psihologi, însă la acel moment în republică activau trei specialiști - psihologi licențiați în acest domeniu;

- în același mod, neîntemeiat și ilegal a fost refuzat și în expertiza în comisie dactiloscopică - balistică. La fel și prima instanță a refuzat în numirea expertizei psihologice pentru constatarea stării de afect fiziologic a inculpatului, Glodea A., astfel constată că atât partea acuzării, cât și prima instanță s-au eschivat de la constatarea reală a acestui caz, lipsindu-l astfel pe inculpat de dreptul său la apărare, prevăzut de art. 6 CEDO;

- expertizele pe cazul dat sunt numite cu încălcarea art. 145 alin. (1) Cod de procedură penală;

- ordonanța din 01.08.2016 (f.d. 126) privind începerea urmăririi penale pe cazul dat contravine art. 52 Cod de procedură penală, în partea ce ține de atribuirea altor ofițeri a statutului de OUP, procurorul nu are așa drept. Actele procesuale efectuate de aceste persoane sunt nule;

- procesele-verbale de ridicare a probelor, corpurilor delictive nu sunt împachetate și sigilate confirmate prin descrierea în raportul de expertiză nr. 74/12/l-R-3074 din 27.07.2016, astfel nu se admit ca probe potrivit art. 118 alin. (4) Cod de procedură penală;

- refuzul de a admite demersurile pentru efectuarea expertizelor în comisie dactiloscopică - balistică, psihologică au dus la încălcarea drepturilor la apărare a lui Glodea A.;

- nu s-au verificat afirmațiile inculpatului, Glodea A., că a lipsit de viață victima, Cătănoi I., din neglijență, din lipsă de intenție, starea psihologică în care se afla la momentul împușcăturii accidentale, conduita inculpatului după lipsirea victimei de viață.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost admis apelul declarat, fiind casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea condamnării în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. m) Cod penal și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Glodea A. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă - 15 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, în rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, constatând că fapta comisă de către inculpatul, Glodea A. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, concluzie ce nu corespunde calificării de drept.

Instanța de apel a constatat că Glodea A., la data de 30 mai 2016, în jurul orei 17.30, aflându-se în grădina părinților săi din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, urmărind scopul vătămării corporale intenționate, a efectuat o împușcătură dintr-o armă de vânătoare cu numărul și seria 12072 B, de model 3KM, calibrul 16x70 mm, deținută ilegal, în direcția lui Cătănoi S., cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 134/D din 11.07.2016, leziuni corporale, ce se califică ca vătămare corporală medie. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul

Glodea A. a comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal, vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită cu aplicarea mijloacelor periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.

Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vina, instanța de apel a constatat că vinovăția acestuia este dovedită prin declarațiile părții vătămate Catanoi S., martorilor Catanoi I., Glodea G., Glodea O., Baeș S. și prin materialele cauzei, și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2016 și tabelul fotografic ( f.d. 7-12, v. I); procesul-verbal de reconstituire a faptei din 31 mai 2016 și tabelul fotografic (f.d. 53-55 v. I); raportul de expertiză psihiatrico-legală și constrângere medicală nr. 543a-2016 din 14 iunie 2016 (f.d. 85-86 v. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 134/D din 11 iulie 2016 (f.d. 99 v. I); raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-3074 din 27 iulie 2016 și planșa ilustrativă (f.d. 112-120 v. I); raportul de expertiză balistică nr. 34/12/1 -R-3436 din 01 august 2016 (f.d. 143-146 v. I); declarațiile succesoriului părții vătămate, Cătănoi Roman (f.d. 146-147 v. II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2016 și tabelul fotografic (f.d. 7-12 v. I); procesul-verbal de reconstituire a faptei din 31 mai 2016 și tabelul fotografic (f.d. 53-55 v. I); raportul de expertiză psihiatrico-legală și constrângere medicală nr. 543a-2016 din 14 iunie 2016 (f.d. 85-86 v. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 85 din 18 iulie 2016 (f.d. 106-108 v. I); raportul de expertiză nr. 34/12/1 - R-3074 din 27 iulie 2016 și planșa ilustrativă (f.d. 112-120 v. I); raportul de expertiză balistică nr. 34/12/1 -R-3436 din 01 august 2016 (f.d. 143-146 v. I).

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a conchis că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului, Glodea A., în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal și art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal, instanța de apel a reținut că urmare a acțiunilor intenționate ale inculpatului, Glodea A., sunt întrunite anume elementele constitutive ale infracțiunii analizate, reieșind din faptul că s-a constatat cu certitudine, că obiectul infracțiunii vizate, la constituit anume integritatea corporală a părții vătămate, Cătănoi S., nu însă și viața acestuia, așa cum a constatat instanța de fond. În sensul dat, instanța de apel a desprins că în cazul de față, acțiunile inculpatului, Glodea A., s-au desfășurat într-o altă manieră decât cea interpretată de către instanța de fond, atât încât nu au fost identificate premise pentru a constata atentarea de către inculpat la viața părții vătămate, Cătănoi S., concluzie pe care instanța de fond într-un mod pripit a preluat-o de la organul de urmărire penală.

Instanța de apel a constatat, că în cazul de față, s-a adevărit anume faptul că inculpatul, a atentat la integritatea fizică a părții vătămate, Cătănoi S., nu însă și la viața acestuia, așa cum a reiterat procurorul, de vreme ce s-a constatat cu

certitudine că obiectul acestei infracțiuni la constituit integritatea fizică a pătimitului, Cătănoi S.

Așa fiind, instanța de apel a exclus careva dubii care ar putea pune la îndoială legătura causală între acțiunile inculpatului și vătămările corporale medii suportate de către pătimitul, Cătănoi S., or, în contextul dat, s-a identificat cu certitudine că acțiunea intenționată a inculpatului, care de fapt nu a avut intenția de omor a părții vătămate, Cătănoi Serghei, așa cum a menționat.

Tot aici, instanța de apel a ținut să menționeze, că argumentele precum că împușcătura s-ar fi produs din imprudență, nu au suport factic și sunt combătute integral, în situația în care conform însuși relatărilor martorilor, Glodea G. și Glodea O., dar și ale părții vătămate, Cătănoi S., se constată că anume inculpatul, Glodea A., a ieșit cu arma din casă, fapt care denotă că dânsul a avut intenția de a o folosi, cu atât mai mult că conform raportului de expertiză balistică nr. 34/12/1 -R-3436 din 01 august 2016, din arma de model „3KM”, ridicată la domiciliul lui Glodea A., la data de 31 mai 2016, după ultima curățare s-a (s-au) efectuat tragere (trageri). Pe suprafața mânecii stingi a hainei inculpatului, au fost depistate urme ale produselor împușcăturii. Caracterul deteriorărilor cit și forma deteriorărilor de pe suprafața maletei reprezintă deteriorările perforate, create în rezultatul tragerii directe dintr-o armă de foc, de la dreapta spre stingă de la o distanță mare, mai mult de 5 metri.

În cazul de față, instanța de apel datorită probatoriului administrat și anume relatărilor părții vătămate, Cătănoi S., dar și a martorilor audiați, cât și însuși ale inculpatului a constatat, că acțiunea lui Glodea A. s-a produs prin intenție indirectă, având în vedere că nu s-a constatat faptul, că inculpatul ar fi acționat nemijlocit cu scopul direct de a-i provoca vătămări corporale medii, or, acțiunile inculpatului au avut o desfășurare premergătoare nemijlocit scoaterii armei de foc din casă și efectuării împușcăturii. Totodată, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3074 din 27 iulie 2016, arma de model „3KM” cu numărul „12072 B”, prezentată la examinare este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, fapt care exclude careva situații de tragere din armă din imprudență, căzături, sau urmare a căderii, așa cum se invocă de către apărare și inculpat.

În viziunea instanței de apel, existența precipitațiilor, cât și faptul că pământul era umed, nu schimbă în esența sa starea de fapt, cu atât mai mult că s-a constatat clar că, urmare a conflictului între familia, Glodea, și defunctul, Cătănoi Ion, inculpatul, a scos intenționat arma de foc din casă și intenționat a efectuat împușcătura din arma de foc, neavând careva influență fizică asupra stării reale situația meteorologică și pământul umed așa cum indică apărarea.

De asemenea, instanța de apel a respins și alegația precum că la etapa urmăririi penale de către inculpat și apărătorul său s-a solicitat dispunerea efectuării unei expertize psihologice pentru constatarea stării de afect fiziologic. În sensul dat, instanța de apel a notat, că este neîntemeiată această cerință, de vreme ce la caz s-a efectuat expertiza psihiatrică a inculpatului, astfel că conform raportului de expertiză psihiatrico-legală și constrângere medicală nr. 543a-2016 din 14 iunie 2016, Glodea A., de careva maladii psihice cronice nu suferă, este fără dereglări psihice, în momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută dereglări psihice

temporare nu manifesta, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, putea acționa cu discernământ, de către instanța de judecată poate fi recunoscut responsabil. La momentul comiterii infracțiunii Glodea A. nu s-a aflat în stare de afect patologic. Constatarea stării de afect fiziologic ține de competența experților psihologici atestați.

Instanța de apel a respins și alegația apărătorului, Moraru I. precum că expertizele pe cazul dat sunt numite cu încălcarea art. 145 alin. (1) Cod de procedură penală, or, conform proceselor-verbale privind notificarea despre efectuarea expertizelor, cât și proceselor-verbale de comunicare a rapoartelor de expertiză, se confirmă că inculpatului, i s-a comunicat nemijlocit despre dispunerea expertizelor, cât și rezultatele acestora, totodată inculpatul careva cereri sau demersuri nu a înaintat, astfel drepturile inculpatului au fost respectate.

Nu a putut fi reținut nici argumentul apărătorului cu referire la faptul că, ordonanța din 01.08.2016, privind începerea urmăririi penale pe cazul dat contravine art. 52 Cod de procedură penală, în partea ce ține de atribuirea altor ofițeri a statutului de OUP, procurorul nu are așa drept, or, conform art. 52 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale, ordonă efectuarea urmăririi penale de un grup de ofițeri de urmărire penală. În acest context, instanța de apel a reținut că atât, ordonanțele de învinuire, cât și rechizitoriul, corespund rigorilor prevederilor art. 281, art. 296 Cod de procedură penală și art. 6 din CEDO.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării acesteia, aplicând inculpatului, sancțiunea penală sub formă de închisoare, această pedeapsă fiind legală, echitabilă și individualizată. În astfel, de circumstanțe, instanța de apel a reținut, că față de inculpatul, Glodea A., just urmează în baza art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal, a-i fi aplicată sancțiunea penală în formă de închisoare, stabilindu-i însă un termen minim de 5 ani, care în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis, având în vedere circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și astfel că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate.

De asemenea, instanța de apel a considerat că instanța de fond just a decis aplicarea față de inculpatul, Glodea A. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, a sancțiunii sub formă de închisoare, pe un termen minim prevăzut de norma de sancționare, și anume 15 ani, astfel că la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de fond corect a luat în considerare gradul și caracterul pericolului social al faptei, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului, caracterul prejudiciabil și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea și influența pedepsei asupra corectării inculpatului.

În continuare, instanța de apel a reiterat și necesitatea de fapt și de drept de a dispune aplicarea la stabilirea pedepsei definitive inculpatului, Glodea A., a rigorilor art. 84 alin. (1) Cod penal și anume stabilirea pedepsei definitive, urmare a cumulării parțiale a pedepselor aplicate, adică a sancțiunii în formă de închisoare,

pe un termen de 15 ani, numită de către instanța de fond pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal și a sancțiunii în formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, numită prin prezenta decizie, pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal, numindu-i în cele din urmă inculpatului, o sancțiune penală definitivă în formă de închisoare, pe un termen de 15 ani și 6 luni, care în temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal al RM, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip închis.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă:

- consideră corectă decizia cu privire la calificarea acțiunilor lui Glodea A. în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal și în această parte decizia nu este contestată;

- consideră greșită soluția cu privire la calificarea acțiunilor lui Glodea A. în baza art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal și consideră că, instanța de apel, a dat o apreciere greșită probelor, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, interpretând eronat dreptul material, soluție care nu coroborează cu celelalte probe administrate pe caz și deci decizia este contestată în partea recalificării acțiunilor lui Glodea A. de la art. 27, art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, la art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal;

- probele descrise denotă soluția corectă a calificării faptelor efectuată de către organul de urmărire penală și corect constatată de către instanța de fond;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, că la locul faptei, au fost prezente două victime Catanoi Ion (decedat) și Catanoi Sergiu, iar inculpatul Glodea A. a folosit un mijloc de pericol situațional, a tras dintr-o armă cu alice, circumstanță dovedită prin declarațiile martorilor și prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R--3074 din 27.07.2016;

- inculpatul conștientiza pericolozitatea mijlocului folosit, fapt confirmat și prin raportul de expertiză psihiatrico-legală și constrângere medicală nr. 543a-2016 din 14.06.2016, din care rezultă că în momentul săvârșirii infracțiunii, Glodea A. dereglări psihice temporare nu manifesta, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, putea acționa cu discernământ și nu s-a aflat în stare de afect patologic. Inculpatul Glodea Andrei a manifestat intenție în raport cu lipsirea de viață a lui Catanoi Ion;

- instanța de fond în mod corect a statuat că în coraport cu victima Catanoi S., se constată că suntem în prezența unei tentative de omor al unei persoane săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, deoarece calificarea conform lit. g) și lit. m) alin. (2) art. 145 Cod penal, se face doar în cazul în care sunt două sau mai multe victime decedate vizate de către făptuitor, au mai fost alte persoane, care au rămas în viață și care expuse unui real pericol puteau muri sau suferi cel puțin vătămări ale sănătății;

- prin probele administrate de acuzare, s-a constatat că a decedat o singură persoană - Catanoi I., iar Catanoi S., potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.134/D din 11.07.2016, a suferit o plagă împușcată a degetului 1 a mâinii stîngi, cu lezarea țesuturilor moi, fractura cominutivă falangei distale a degetului 1 a mâinii stîngi, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu alice a armei de foc, ce se

califică ca vătămare corporală medie, iar absența urmărilor prejudiciabile - a morții cerebrale - atestă faptul că ne aflăm în prezența tentativei de omor - art. 27 Cod penal;

- conform probelor cercetate s-a dovedit că inculpatul a manipulat cu cea armă cu care a efectuat împușcătura în direcția victimei Catanoi I. și părții vătămate Catanoi S.;

- prin probele administrate de către acuzarea de stat s-a dovedit că inculpatul cu intenție directă a efectuat cea împușcătură în direcția părților vătămate, mai mult ca atât în procesul acelei cerți avute loc cu ultimii și urmare a acelei răzbumări ce o intenționa și avea față de ei, prin ce se dovedește scopul și motivul infracțiunilor comise;

- conform raportului de expertiză psihiatrico-legală și constrângere medicală nr. 543a-2016 din 14.06.2016, s-a dovedit că Glodea A. a acționat cu discernământ, mai mult ca atât că nu a acționat în stare de afect și deci, s-a dovedit că el avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, putea acționa cu discernământ și deci s-a dovedit că el a conștientizat pericolozitatea mijloacelor aplicate și a manifestat intenție în raport cu lipsirea de viață a victimelor;

- deci, în consecință s-a dovedit că el a acționat cu intenție directă atât în privința victimei decedată Catanoi I., cât și a părții vătămate Catanoi S., iar instanța de apel nu a ținut cont de aceste circumstanțe dovedite.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârii atacate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Procurorul în recursul declarat critică, aspectul de ilegalitate privind greșita soluție cu privire la recalificare acțiunilor lui Glodea A. din art. art. 27, art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal în baza art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal, pe care Colegiul penal o consideră ca întemeiată.

În acest context, reieșind din materialele cauzei penale supuse judecării, instanța de recurs reține, că Glodea A. de către prima instanță a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal - omorul unei persoane săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane și de art. 27, 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, și anume – tentativa de omor a unei persoane, săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.

Instanța de apel a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea condamnării lui Glodea A. în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Glodea A. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă - 15

ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, în rest sentința a fost menținută.

Astfel, la adoptarea soluției, instanța de apel a menționat, că în cazul de față acțiunile inculpatului, Glodea A., s-au desfășurat într-o altă manieră decât cea interpretată de către instanța de fond, atât încât nu au fost identificate premise pentru a constata atentarea de către inculpat la viața părții vătămate Cătănoi S., concluzie pe care instanța de fond într-un mod pripit a preluat-o de la organul de urmărire penală.

Analizând decizia atacată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate în prezenta speță, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a tras dintr-o armă de vânătoare cu alicie în direcția victimelor Cătănoi I., care a decedat și Cătănoi S. (cauzându-i vătămare corporală medie), astfel instanța de apel a menținut condamnarea lui Glodea A. în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, totodată a recalificat acțiunile acestuia din art. art. 27, art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, în baza art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal.

Astfel, potrivit teoriei penale circumstanța agravantă prevăzută la lit. m) alin. (2) art. 145 Cod penal, trebuie să îndeplinească următoarele 3 condiții: 1) mijloacele aplicate în scopul săvârșirii omorului trebuie să prezinte un real pericol pentru viața sau sănătatea mai multor persoane; 2) făptuitorul trebuie să conștientizeze pericolozitatea mijloacelor aplicate; 3) făptuitorul trebuie să manifeste intenție în raport cu lipsirea de viață a victimei vizate.

Mijloacele aplicate în scopul săvârșirii omorului trebuie să prezinte un real pericol pentru viața și sănătatea nu doar a victimei vizate, dar și încă cel puțin a unei persoane. Așadar, este necesar ca la locul faptei să fi fost prezente cel puțin două persoane, una dintre care era victima vizată. În general, circumstanța agravantă analizată ar putea exista în cazuri de: tragere din armă de foc în direcția în care se află mai multe persoane sau într-un spațiu închis în care se află mai multe persoane, fiind verosimilă producerea ricoșeurilor.

În contextul infracțiunii prevăzute la lit. m) alin. (2) art. 145 Cod penal, sub aspectul atitudinii volitive a făptuitorului, față de producerea urmărilor prejudiciabile, sunt posibile numai următoarele două variante: 1) făptuitorul dorește survenirea acestor urmări în raport cu victima vizată și doar admite, în mod conștient, survenirea acestor urmări, în raport cu alte persoane decât victima vizată; 2) făptuitorul admite, în mod conștient, survenirea acestor urmări în raport cu victima vizată, precum și în raport cu alte persoane decât victima vizată.

Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel a menținut condamnarea lui Glodea A., în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, prin care s-a constatat că acesta, urmărind scopul omuciderii, a efectuat o împușcătură dintr-o armă de vânătoare, în direcția lui Cătănoi Ion, cauzându-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora a decedat pe loc. Această instanță prin menținerea agravantei prevăzute la lit. m) a alin. (2) art. 145 Cod penal, *omorul unei persoane săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane*, conform căreia este necesar ca la locul faptei să fi fost prezente cel puțin două persoane, nu putea încadra acțiunile inculpatului și în baza

art. 152 alin. (2) lit. g) Cod penal, în raport cu victima Cătănoi S., care era la locul faptei și căruia prin efectuarea aceleiași împușcături de către inculpat, i-a fost pusă în pericol viața și sănătatea, or Glodea A. a dorit survenirea acestor urmări în raport cu victima vizată Cătănoi I., adică lipsirea de viață a acestuia și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, în raport cu Cătănoi S.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal atestă, că instanța de apel incorect a interpretat și faptul că Glodea A. a atentat la integritatea fizică a părții vătămate Cătănoi S., nu însă și la viața acestuia, deoarece această instanță a ignorat faptul că inculpatul trăgând foc dintr-o armă cu alice, a admis ca viața și sănătatea lui Cătănoi S. să fie expusă unui real pericol. La acest capitol Colegiul penal, fiind în acord cu prima instanță, evidențiază că absența urmării prejudiciabile – a morții cerebrale a victimei Cătănoi S., atestă faptul că ne aflăm în prezența tentativei de omor.

De asemenea, instanța de apel a mai constatat, că s-a identificat cu certitudine acțiunea intenționată a inculpatului, care de fapt nu a avut intenția de omor a părții vătămate, Cătănoi S.

La acest capitol, instanța de recurs evidențiază și faptul că, din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunea prevăzută la art. 145 Cod penal, este săvârșită cu intenție directă sau indirectă.

La fel, Colegiul penal lărgit consideră, că instanța de apel nu a luat în considerație faptul, că inculpatul folosind un mijloc de pericol situațional, prin tragerea de foc dintr-o armă cu alice, iar la locul faptei fiind prezente două persoane, acesta a manifestat intenție directă față de cauzarea morții victimei vizate, Cătănoi I., totodată a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări și în raport cu Cătănoi S., astfel a manifestat intenție indirectă, deoarece mijlocul aplicat – arma de vânatoare, a fost apt de a pune în pericol viața și sănătatea acestuia, iar faptul că nu a survenit decesul victimei Cătănoi S., se reține o tentativă de omor.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs, consideră că prima instanță a reținut corect starea de fapt, vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptelor comise de către Glodea A. și a dispus întemeiat condamnarea ultimului în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal - *omorul unei persoane săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane* și în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. m) Cod penal și anume – *tentativa de omor a unei persoane, săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.*

La fel, instanța de recurs consideră, că prima instanță a realizat o individualizare corectă a pedepsei, atât sub aspectul quantumului cât și al modalității de executare, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 84 Cod penal, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Rezumând cele expuse, prevederile pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocate de recurent, și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, fiind stabilite erorile de drept invocate de către procuror.

În contextul celor statuate, Colegiul atestă că sentința este legală și întemeiată, motiv pentru care se apreciază, că apelul declarat de avocatul Moraru I. în numele inculpatului greșit a fost admis, din care considerente decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu menținerea sentinței adoptată de prima instanță, în privința lui Glodea A.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza penală în privința lui **Glodea Andrei Xxxxx**, cu menținerea sentinței Judecătoriai Hîncești sediul Ialoveni din 30 mai 2017, prin care acesta a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă - 15 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Dispozițiile referitoare la corpurile delictive și executarea sentinței, la fel se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 19 iunie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion