

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Victor Boico, Constantin Alerguș,

Cu participarea:

Procurorului – Sergiu Crijanovschi

În absența:

Recurentului – Pascaru Lilian, care a solicitat judecarea recursului în lipsa sa, motivul neprezentării fiind aflarea în concediu,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de șeful IP Buiucani, mun. Chișinău, Pascaru Lilian, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018, privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia.

Termenul de examinare a cauzei:

31.05.2018 – 20.06.2018.

Procedura de citare legală îndeplinită.

Procurorul Sergiu Crijanovschi s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018, a fost admis demersul procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Constantin Moraru, prin care a fost solicitată aplicarea amenzii judiciare în privința șefului IP Buiucani, mun. Chișinău, Pascaru Lilian, pentru neexecutarea ordonanței procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Constantin Moraru, din data de 17 aprilie 2018, privind aducerea silită în ședința de judecată a inculpatului Bușuev Vadim, cu aplicarea față de Pascaru Lilian a amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei.

2. Încheierea a fost atacată cu recurs de către șeful IP Buiucani, mun. Chișinău, Pascaru Lilian, care a solicitat casarea acesteia.

2.1. În motivarea cererii depuse, recurentul a invocat că prin ordonanța de aducere silită din 13.04.2018, s-a pus în sarcina IP Buiucani, mun. Chișinău, să execute aducerea silită a inculpatului Bușuev Vadim pentru ședința de judecată din 17.04.2018, ora 09:30. Ordonanța

în cauză a fost înregistrată la IP Buiucani, mun. Chișinău la data de 18.04.2018 cu numărul de intrare 5116, astfel fiind imposibilă de executat.

Ulterior, la 17.04.2018, prin ordonanța de aducere silită din 17.04.2018, înregistrată la IP Buiucani, mun. Chișinău la data de 19.04.2018 cu numărul de intrare 5201, s-a pus în sarcina IP Buiucani, mun. Chișinău, să execute aducerea silită a inculpatului Bușuev Vadim pentru ședința de judecată din 15.05.2018, ora 09:30. La data de 15.05.2018, ora 09:00, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Constantin Moraru, a fost telefonat de către colaboratorul IP Buiucani, mun. Chișinău și a fost informat că inculpatul Bușuev Vadim nu se află la domiciliul său. În legătură cu acest fapt, la solicitarea procurorului, a fost întocmit un raport care a fost expediat în adresa acestuia prin intermediul faxului.

Recurentul consideră că instanța de apel a examinat superficial demersul privind aplicarea amenzii judiciare și pripit l-a admis.

3. Judecând recursul declarat, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită se sancționează cu amendă judiciară.

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal constată că instanța de apel, făcând trimitere la prevederile art. 201 alin. (4) pct. 2) Cod penal, i-a aplicat șefului IP Buiucani, mun. Chișinău, Pascaru Lilian, o amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, din motivul neexecutării ordonanței privind aducerea silită a lui Bușuev Vadim în ședința de judecată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 15.05.2018.

Potrivit art. 199 alin. (1) Cod de procedură penală, aducerea silită constă în aducerea forțată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanță în cazul în care aceasta, fiind citată, în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale, iar prezența ei era necesară. Alineatul (6) al articolului menționat prevede că, aducerea silită se execută de către organele de poliție.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 15.05.2018, inculpatul Buşuev Vadim nu a fost prezent în şedinţa de judecată a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, aducerea silită a căruia a fost pusă în sarcina IP Buiucani, mun. Chişinău, prin ordonanţa de aducere silită din 17.04.2018, emisă de procurorul în Procuratura de circumscripţie Chişinău, Moraru Constantin, înregistrată la IP Buiucani, mun. Chişinău la data de 19.04.2018, cu nr. de intrare 5201.

Colegiul penal constată că, conform raportului OSS al SP-3 al IP Buiucani, mun. Chişinău, Scripnic Mihail, în sarcina ultimului se afla spre executare ordonanţa de aducere silită a inculpatului Buşuev Vadim din 17.04.2018, pentru şedinţa de judecată din cadrul Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 15.05.2018, ora 09:30, emisă de procurorul în Procuratura de circumscripţie Chişinău, Moraru Constantin. În raportul nominalizat s-a menţionat că la data de 15.05.2018, ora 09:00, pe adresa unde domiciliază inculpatul, nu a deschis nimeni uşa apartamentului. Raportul în cauză a fost remis şefului SP-3 al IP Buiucani, mun. Chişinău, Muruz Sergiu şi suplimentar procurorului în Procuratura de circumscripţie Chişinău, Moraru Constantin, la solicitarea ultimului, prin intermediul faxului.

Reieşind din circumstanţele expuse, Colegiul penal constată că concluzia instanţei de apel, privind neexecutarea ordonanţei de aducere silită a inculpatului Buşuev Vadim, este una neîntemeiată, pripită şi contrară materialelor cauzei, or colaboratul IP Buiucani, mun. Chişinău a întreprins toate măsurile pentru executarea ordonanţei nominalizate, fiind relevant că procurorul a fost informat de colaboratorul în cauză privind rezultatele executării ordonanţei. Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că instanţa de apel pripit a acceptat argumentele aduse de procuror în susţinerea demersului de aplicare a amenzii judiciare şefului IP Buiucani, mun. Chişinău, Pascaru Lilian, fără punerea în discuţie şi concretizarea faptului dacă procurorul a fost informat despre rezultatul punerii în executare a care ordonanţei de aducere silită.

Suplimentar celor menţionate, Colegiul penal îşi exprimă dezacordul cu constatarea instanţei de apel, potrivit căreia neexecutarea ordonanţei de aducere silită a inculpatului a constituit o neîndeplinire a atribuţiilor de serviciu din partea şefului IP Buiucani, mun. Chişinău, Pascaru Lilian. Sub acest aspect, Colegiul penal reiterează că executarea ordonanţei în cauză nu a fost pusă în sarcina lui Pascaru Lilian, ci a OSS al SP-3 al IP Buiucani, mun. Chişinău, Scripnic Mihail, după cum anterior s-a constatat. În legătură cu acest fapt, Colegiul penal consideră că instanţa de apel pripit a conchis asupra faptului că Pascaru Lilian este subiectul în privinţa căruia poate fi aplicată amenda judiciară.

Totodată, Colegiul penal apreciază critic constatarea instanţei de apel, potrivit căreia neexecutarea ordonanţei de aducere silită a inculpatului implică cheltuieli suplimentare în cauză. Sub aspectul dat, Colegiul penal atestă o motivare insuficientă a acestei concluzii or, în primul rând, în susţinerea acesteia nu au fost administrate probe, iar în al doilea rând, instanţa de apel nu a specificat în sarcina cărei părţi din proces s-ar impune cheltuieli suplimentare.

În prezența circumstanțelor expuse, Colegiul penal conchide că încheierea atacată este bazată pe constatări neîntemeiate și, în parte, contrare materialelor cauzei, chestiuni care în ansamblu impun necesitatea admiterii recursului declarat, cu casarea încheierii nominalizate și încetarea procedurii în cauză.

4. În conformitate art. art. 447-449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul declarat de șeful IP Buiucani, mun. Chișinău, Pascaru Lilian, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018, privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 iunie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Victor Boico

Constantin Alerguș