

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Victor Boico, Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Catană Vitali în numele condamnatului Prepeliță Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Prepeliță Mihail XXXXX*

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 30 iunie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Prepeliță Mihail referitor la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

1.1. În motivarea soluției adoptate, prima instanță a constatat că Prepeliță Mihail, prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30.06.2016, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.10.2016 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09.03.2017, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În prezența acestor circumstanțe, prima instanță a constatat că Prepeliță Mihail, la momentul intrării în vigoare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu avea statut de condamnat, ceea ce constituia un impediment legal în aplicarea față de acesta a prevederilor legii nominalizate.

2. Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recursuri de către avocatul Catană Vitali în numele condamnatului Prepeliță Mihail și ultimul, care au solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea condamnatului Prepeliță Mihail referitor la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, recursurile declarate au fost respinse, al condamnatului ca nefondat, iar al avocatului ca depus peste termen, cu menținerea încheierii fără modificări.

3.1. În motivarea soluției adoptate, referindu-se la recursul condamnatului, instanța de recurs a conchis că prima instanță legal și întemeiat a ajuns la concluzia respingerii, ca neîntemeiate, a cererii condamnatului privind aplicarea amnistiei, or s-a stabilit că la momentul intrării în vigoare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, acesta nu avea statut de condamnat. În acest context, suplimentar constatărilor primei instanțe, instanța de recurs a menționat că sentința de condamnare în privința lui Prepeliță Mihail a devenit executorie la 27.10.2016, după examinarea cauzei în ordine de apel.

Referindu-se la recursul avocatului, instanța de recurs a constatat că acesta a încheiat un contract de acordare a asistenței juridice cu Prepeliță Mihail la 16.10.2017, însă abia la

20.12.2017 a atacat cu recurs încheierea în cauză, omițând fără careva motive întemeiate termenul legal de atac de 15 zile, prevăzut de art. 439 Cod de procedură penală. Suplimentar, instanța de recurs a constatat că în cererea depusă nu s-a menționat solicitarea repunerii în termen a acesteia. În ansamblul acestor circumstanțe, instanța de recurs a conchis că lipsesc temeiuri de a repune în termen recursul în cauză.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Catană Vitali în numele condamnatului Prepeliță Mihail, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea condamnatului Prepeliță Mihail referitor la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu reducerea pedepsei până la termenul executat la data pronunțării hotărârii.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că pe caz au fost pronunțate două hotărâri irevocabile, una în temeiul art. 471 Cod de procedură penală (încheierea judecătorului de instrucție) și alta în temeiul art. 449 Cod de procedură penală (decizia instanței de recurs).

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei adoptate în apel, dispozitivul acesteia și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală *în fond*, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 471 Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești, precum și cele adoptate în temeiul prevederilor art. 449 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Catană Vitali în numele condamnatului Prepeliță Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Prepeliță Mihail XXXXX*, din motiv

că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 iunie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Victor Boico

Constantin Alerguș