

Curtea Supremă de Justiție**D E C I Z I E**

12 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Vladimir Timofti, Sveatoslav Moldovan,
cu participarea:

procurorului - Nicolae Suvac,

avocaților - Marian Babără, Ion Vizdoga, Vasile Țurcan, Tamara Rotaru, Valentina Arnaut, Stela Sochirca, Ion Căpățînă, Valeriu Scutelnic, Pavel Cibotari, Cornelia Gorencu, Alexandr Ghițu,

interpreților - Natalia Grigoriu, Liubovi Filipov, Elena Ȃiubova-Moraru,

judecând recursurile ordinare declarate de procurorul în Secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Maxim Gropa, partea vătămată Leonid Pleșca, avocații Marian Babără în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc și inculpat, Constantin Arabadji în interesele inculpatului Oleg Bologa și inculpat, Ion Vizdoga în interesele inculpatului Lilian Chirica, Vasile Țurcan și Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Iuri Nazarenco, Svetlana Mazur în interesele inculpatului Sergiu Melenciuc, Miron Patriții în interesele inculpatului Sergiu Vataș și inculpat, Stela Sochirca în interesele inculpatului Aureliu Dodon și inculpat, Olesea Negru în interesele inculpatului Vitalii Platon și inculpat, inculpații Igor Dolghii, Vitalie Cojan și Mihail Telipiz împotriva sentinței Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012 în cauza penală privindu-i pe

Moscalciuc Vladimir Pavel, născut la 15 mai 1967, originar din mun.Chișinău, fără loc permanent de trai,

Chirica Lilian Gheorghe, născut la 06 mai 1978, originar și domiciliat în mun.Chișinău, or.Ghidighici, str.Ștefan Neaga 15,

Melenciuc Sergiu Ilarion, născut la 27 iulie 1954, originar din s.Gura Galbenei, r-nul Florești, fără domiciliu,

Bologa Oleg Anatolie, născut la 01 aprilie 1980, originar din mun.Bălți, fără loc permanent de trai,

Platon Vitalii Matfei, născut la 13 august 1975, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str-la Studenților 7/3, ap.16,

Dolghii Igor Gheorghii, născut la 20 martie 1977, în or.Soroca, domiciliat în mun.Chișinău, str.Iazului 7/2, ap.60,

Vataș Sergiu Anatolie, născut la 25 ianuarie 1981, originar și domiciliat în or.Edineț, str.Vasile Lupu 10,

Telipiz Mihail Nicolae, născut la 12 iunie 1968, originar și domiciliat în s.Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga,

Cojan Vitalie Ion, născut la 23 ianuarie 1980, originar și domiciliat în s.Colibaș, r-nul Vulcănești,

Nazarenco Iuri Vasili, născut la 30 septembrie 1983, în R.Letonia, domiciliat în mun.Chișinău, str.Independenței 2, ap.39,

și

Dodon Aureliu Ion, născut la 29 martie 1982, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Mircea cel Bătrîn 17, ap.95.

Procedura de citare legal executată.

S-au prezentat: inculpații și părțile vătămate L.Pleşca, S.Marcovțev, R.Trahtman, N.Mocanu.

Procurorul și părțile vătămate au susținut recursurile declarate de procuror și partea vătămată L.Pleşca, solicitând admiterea lor în sensul declarat și respingerea recursurilor declarate de avocați și inculpați ca fiind nefondate.

Avocații și inculpații au susținut recursurile declarate, solicitând admiterea lor în sensul declarat și respingerea recursurilor procurorului și părții vătămate L.Pleşca ca fiind neîntemeiate.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, asupra recursurilor în cauză,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Moscalciuc Vladimir în baza:

- art.284 alin.(1) Cod penal la 12 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), (3), 189 alin.(6) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.26, 42 alin.(3), 145 alin.(2), lit.i), p) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

Chirica Lilian în baza:

- art.42 alin.(2), (4), (5), 284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), (4), 189 alin.(6) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.26, 42 alin.(4), 145 alin.(2), lit.i), p) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 18 ani închisoare.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 27.12.2007, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 20 de ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

Melenciuc Sergiu în baza:

- art.42 alin.(2), (5), 284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;

- art.42 alin.(2), (5), 189 alin.(5) Cod penal la 8 ani și 8 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin sentința Colegiului penal al Tribunalului Bălți din 10.09.1998, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

Bologa Oleg în baza:

- art.42 alin.(2), 284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;

- art.42 alin.(2), (4), 189 alin.(5) Cod penal la 9 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13.04.2010, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

Platon Vitalii în baza:

- art.42 alin.(2), art.284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;

- art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal la 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 12 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin sentința Judecătoriai Bălți din 29.03.2010, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani și 3 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis și cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

Dolghii Igor în baza:

- art.42 alin.(2), art.284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;

- art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal la 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 12 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău din 12.02.2010, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis și cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

Vatav Sergiu în baza:

- art.42 alin.(2), 284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;

- art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal la 9 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 16 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel a R.Moldova din 05.06.2003, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 20 de ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis și cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

Telipiz Mihail în baza:

- art.42 alin.(2), 284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal la 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 12 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 05.2011, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis și cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

Cojan Vitalie în baza:

- art.42 alin.(2), 284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal la 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 17.12.2007, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis și cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

Nazarenco Iuri în baza:

- art.42 alin.(2), 284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal la 9 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 15 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01.03.2010, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis și cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

Dodon Aureliu în baza:

- art.42 alin.(2), 284 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal la 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa de 12 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În baza art.85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumulul parțial al termenului neexecutat stabilit prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 15.12.2008, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani și 1 lună închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis și cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Acțiunile civile ale părților vătămate Pleșca Leonid, Zastavnețchi Viorel și Mocanu Mihail privind încasarea prejudiciului material au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile, iar în partea încasării prejudiciului moral au fost admise parțial, dispunîndu-se încasarea:

- de la Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian și Melenciuc Sergiu, în mod solidar, în beneficiul lui Pleșca Leonid 3000 lei și Zastavnețchi Viorel 3000 lei;

- de la Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian, Bologa Oleg, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vataș Sergiu, Telipiz Mihail, Cojan Vitalie și Nazarenco Iuri, în mod solidar, în beneficiul lui Mocanu Mihail 3000 lei.

2. În fapt, instanța a constatat că **Moscalciuc Vladimir** a creat și condus o organizație criminală, în următoarele circumstanțe:

V.Moscalciuc, alias „Machena”, având intenția să creeze o comunitate criminală stabilă, care să activeze o perioadă îndelungată de timp, cu un înalt grad de organizare și să coordoneze cu acțiunile acesteia, începând cu anul 2001 a atras de partea sa mai mulți părținitori și a format organizația criminală cu denumirea „Machena”, compusă din reuniuni de grupări criminale cu o construcție ierarhică și cu o concepție unică de activitate, divizând între membrii organizației criminale funcțiile de asigurare și administrare a intențiilor criminale ale acestei asociații, în scopul de a influența activitatea instituțiilor penitenciare și a persoanelor fizice, stabilind scopurile activității, și anume culegerea în prealabil a informației despre potențialele victime, dirijând în asemenea mod activitatea de acumulare a mijloacelor financiare și materiale a organizației, comiterea infracțiunilor de șantaj, precum și a altor infracțiuni, cu scopul de a crea fonduri bănești pentru organizație și pentru susținerea condamnaților în instituțiile penitenciare întru atragerea acestora pe viitor în componența asociației criminale create.

Organizația criminală „Machena” își desfășura activitatea criminală atât în penitenciarele țării, cât și în afara lor, având în componență gruparea criminală din Penitenciarul nr.16, sub conducerea condamnatului L.Chirica, alias „Lilic”, căruia i se supuneau membrii grupului S.Melenciuc, alias „Durcheșa”, S.Marcovțev, alias „Marchela”, M.Telipiz, alias „Motan”, V.Cojan, alias „Repa”, Iu.Nazarenco, alias „Figura”, O.Bologa, alias „Ruli”, A.Dodon, alias „Student” și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală; gruparea criminală din Penitenciarul nr.13, sub conducerea condamnatului Ig.Dolghii, alias „Bunu” și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală; gruparea criminală din Penitenciarul nr.11, sub conducerea condamnatului S.Balan, alias „Senea”, ulterior sub conducerea lui V.Platon, alias „Said”, căruia i se supuneau la acel moment membrii grupului criminal: S.Vataș, alias „Biveni” (anterior conducătorul grupării criminale din IP-4) și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, precum și alte grupări criminale nestabile.

De asemenea, V.Moscalciuc a întreprins măsuri cu scopul de a repartiza sferile de influență între grupările criminale, înzestrarea cu mijloace de telecomunicații pentru asigurarea și executarea intențiilor criminale, iar pentru a mări numărul de membri ai asociației criminale a lansat procesul de recrutare și angajare a persoanelor noi, care conștientizau apartenența lor la asociația criminală și au dat acordul de a participa la aceasta, în continuare desfășurând o activitate criminală în vederea realizării scopurilor grupărilor criminale indicate.

2.1. Astfel, la indicația lui V.Moscalciuc, dată prin intermediul lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea și rolul de „polojeneț” sau supraveghetor, precum și fiind responsabil de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la condamnatul L.Pleșca, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, împreună cu S.Melenciuc și o persoană în privința căruia procesul penal a fost disjuns în procedură separată, care erau membrii grupării criminale din IP-16 Pruncul, îndeplinind indicațiile primite, de la începutul lunii august 2009 și pînă la 18.08.2009, au cerut de la condamnatul L.Pleșca, prin amenințare și

aplicarea violenței periculoase, bani în sumă de 1850 euro și un telefon mobil “Nokia N 95” la prețul de 520 euro, echivalentul a 38722 lei, cauzându-i totodată și leziuni corporale medii.

2.2. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea și rolul de „polojeneț” sau supraveghetor pe IP-16, precum și fiind responsabil de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la condamnatul V.Zastavnețchi, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, de la începutul lunii februarie 2009 până la 11.02.2009, au cerut de la acesta prin amenințare cu aplicarea violenței și ulterior au primit 1000 dolari SUA, echivalentul a 10539,8 lei.

2.3. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată prin intermediul lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea rol de „polojeneț” pe instituția dată, lui S.Melenciuc, care avea rol de „smotreașii” pe secția psihoneurologie din IP-16, lui O.Bologa, care avea rol de „smotreașii” pe secția tuberculoză și jocurile de hazard din IP-16, lui A.Dodon, care a îndeplinit temporar rolul de „smotreașii” pe secția tuberculoză în lipsa lui O.Bologa și care fiind responsabili de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la S.Marcovțev, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, aproximativ din luna august 2008 și până la finele lunii octombrie 2009, au cerut de la condamnatul S.Marcovțev prin amenințare cu aplicarea violenței periculoase, cu moartea și aplicând violența, mijloace bănești în sumă de 46500 lei și cartele de reîncărcare SIM, obținând ulterior bani în sumă totală de 20000 lei și o cartelă de reîncărcare SIM în sumă de 500 lei, cauzându-i totodată și dureri fizice.

2.4. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată lui Iu.Nazarenco (reprezentantul grupării criminale din IP-13), care avea rol de „smotreașii” pe blocul nr.3, compus din secția medicală, secția pentru minori și secția de deținere temporară din instituția dată, și lui S.Vatav (conducător al grupării criminale din IP-4, numit anterior deținerii lui în IP-11), care avea rolul de „polojeneț” pe IP-4 și care erau responsabili de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la R.Trahtman, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, aproximativ din luna martie 2008 și până în luna noiembrie 2009, au cerut de la condamnatul R.Trahtman prin amenințare și aplicarea violenței periculoase, și cu moartea, mijloace bănești în sumă de 1300 euro, echivalentul a 20481 lei pe care ulterior i-au primit, cauzându-i totodată și dureri fizice.

2.5. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată prin intermediul lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea rol de „polojeneț” pe instituția dată, lui Ig.Dolghii (reprezentant al grupării criminale din IP-13), care avea rolul de „smotreașii” pe secția medicală, lui S.Balan, ulterior lui V.Platon, care aveau rol de „smotreașii” pe IP-11, și care fiind responsabili de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la condamnatul M.Mocanu, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, împreună cu membrii grupărilor criminale nominalizate O.Bologa, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco, S.Vatav, aproximativ din luna iunie 2008 și până la 19.09.2010, au cerut de la condamnatul M.Mocanu prin amenințare și aplicarea violenței periculoase, și cu moartea, mijloace bănești în sumă de 20410 lei, cartele de reîncărcare SIM, țigări, ceai și alte produse

alimentare, primind ulterior bani în sumă totală de 4350 lei, cauzându-i totodată vătămări corporale medii.

2.6. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea rol de „polojeneț” pe instituția dată și fiind responsabil de acumularea mijloacelor financiare, știind că condamnatul N.Savițchi, este împotriva legilor nescrise ale organizației criminale conduse de către el, precum și a colectării mijloacelor bănești, produselor alimentare și altor bunuri pentru susținerea organizației criminale, a pregătit omorul acestuia, întru neadmiterea răspîndirii ideilor date printre deținuți.

În drept, instanța de fond a încadrat faptele inculpatului **V.Moscalciuc** în baza art.284 alin.(1) **Cod penal** - crearea și conducerea unei organizații criminale, întemeierea unei astfel de organizații și organizarea activității ei, căutarea și angajarea de membrii în organizația criminală, crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și a activității criminale a organizației, coordonarea planurilor și acțiunilor criminale cu alte grupuri criminale.

3. Chirica Lilian a contribuit în calitate de autor, instigator și complice la crearea și conducerea organizației criminale, **Melenciuc Sergiu** a contribuit în calitate de autor și complice la crearea și conducerea organizației criminale, **Bologa Oleg** a contribuit în calitate de autor la crearea și conducerea unei organizații criminale, **Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vatav Sergiu, Telipiz Mihail, Cojan Vitalie, Nazarenco Iuri, Dodon Aureliu** au contribuit în calitate de autor la săvîrșirea conducerii unei organizații criminale în următoarele circumstanțe:

V.Moscalciuc, alias „Machena”, avînd intenția să creeze o comunitate criminală stabilă, care să activeze o perioadă îndelungată de timp, cu un înalt grad de organizare și să coordoneze cu acțiunile acesteia, începînd cu anul 2001 a atras de partea sa mai mulți partinitori și a format organizația criminală cu denumirea „Machena”, compusă din reuniuni de grupări criminale cu o construcție ierarhică și cu o concepție unică de activitate, divizînd între membrii organizației criminale funcțiile de asigurare și administrare a intențiilor criminale ale acestei asociații, în scopul de a influența activitatea instituțiilor penitenciare și a persoanelor fizice, stabilind scopurile activității, și anume culegerea în prealabil a informației despre potențialele victime, dirijînd în asemenea mod activitatea de acumulare a mijloacelor financiare și materiale a organizației, comiterea infracțiunilor de șantaj, precum și a altor infracțiuni, cu scopul de a crea fonduri bănești pentru organizație și pentru susținerea condamnaților în instituțiile penitenciare întru atragerea acestora pe viitor în componența asociației criminale create.

Organizația criminală „Machena” își desfășura activitatea criminală atît în penitenciarele țării, cît și în afara lor, avînd în componență gruparea criminală din Penitenciarul nr.16, sub conducerea condamnatului L.Chirica, alias „Lilic”, căruia i se supuneau membrii grupului S.Melenciuc, alias „Durcheșa”, S.Marcovțev, alias „Marchela”, M.Telipiz, alias „Motan”, V.Cojan, alias „Repa”, Iu.Nazarenco, alias „Figura”, O.Bologa, alias „Ruli”, A.Dodon, alias „Student” și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală; gruparea criminală din Penitenciarul nr.13, sub conducerea condamnatului Ig.Dolghii, alias „Bunu” și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală; gruparea criminală din Penitenciarul nr.11, sub conducerea condamnatului S.Balan, alias „Senea”, ulterior sub conducerea lui V.Platon, alias „Said”, căruia i se supuneau la acel moment membrii grupului criminal: S.Vatav, alias „Biveni” (anterior conducătorul grupării criminale din IP-4) și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, precum și alte grupări criminale nestabile.

De asemenea, V.Moscalciuc a întreprins măsuri cu scopul de a repartiza sferele de influență între grupările criminale, înzestrarea cu mijloace de telecomunicații pentru asigurarea și executarea intențiilor criminale, iar pentru a mări numărul de membri ai asociației criminale a lansat procesul de recrutare și angajare a persoanelor noi, care conștientizau apartenența lor la asociația criminală și au dat acordul de a participa la aceasta, în continuare desfășurând o activitate criminală în vederea realizării scopurilor grupărilor criminale indicate.

3.1. Astfel, la indicația lui V.Moscalciuc, dată prin intermediul lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea și rolul de „polojeneț” sau supraveghetor, precum și fiind responsabil de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la condamnatul L.Pleşca, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, împreună cu S.Melenciuc și o persoană în privința căruia procesul penal a fost disjuns în procedură separată, care erau membrii grupării criminale din IP-16 Pruncul, îndeplinind indicațiile primite, de la începutul lunii august 2009 și până la 18.08.2009, au cerut de la condamnatul L.Pleşca, prin amenințare și aplicarea violenței periculoase, bani în sumă de 1850 euro și un telefon mobil “Nokia N 95” la prețul de 520 euro, echivalentul a 38722 lei, cauzându-i totodată și leziuni corporale medii.

3.2. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea și rolul de „polojeneț” sau supraveghetor pe IP-16, precum și fiind responsabil de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la condamnatul V.Zastavnețchi, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, de la începutul lunii februarie 2009 până la 11.02.2009, au cerut de la acesta prin amenințare cu aplicarea violenței și ulterior au primit 1000 dolari SUA, echivalentul a 10539,8 lei.

3.3. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată prin intermediul lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea rol de „polojeneț” pe instituția dată, lui S.Melenciuc, care avea rol de „smotreașii” pe secția psihoneurologie din IP-16, lui O.Bologa, care avea rol de „smotreașii” pe secția tuberculoză și jocurile de hazard din IP-16, lui A.Dodon, care a îndeplinit temporar rolul de „smotreașii” pe secția tuberculoză în lipsa lui O.Bologa și care fiind responsabili de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la S.Marcovțev, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, aproximativ din luna august 2008 și până la finele lunii octombrie 2009, au cerut de la condamnatul S.Marcovțev prin amenințare cu aplicarea violenței periculoase, cu moartea și aplicând violența, mijloace bănești în sumă de 46500 lei și cartele de reîncărcare SIM, obținând ulterior bani în sumă totală de 20000 lei și o cartelă de reîncărcare SIM în sumă de 500 lei, cauzându-i totodată și dureri fizice.

3.4. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată lui Iu.Nazarenco (reprezentantul grupării criminale din IP-13), care avea rol de „smotreașii” pe blocul nr.3, compus din secția medicală, secția pentru minori și secția de deținere temporară din instituția dată, și lui S.Vatav (conducător al grupării criminale din IP-4, numit anterior deținerii lui în IP-11), care avea rolul de „polojeneț” pe IP-4 și care erau responsabili de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la R.Trahtman, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, aproximativ din luna martie 2008 și până în luna noiembrie 2009, au cerut de la condamnatul R.Trahtman

prin amenințare și aplicarea violenței periculoase, și cu moartea, mijloace bănești în sumă de 1300 euro, echivalentul a 20481 lei pe care ulterior i-au primit, cauzându-i totodată și dureri fizice.

3.5. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată prin intermediul lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea rol de „polojeneț” pe instituția dată, lui Ig.Dolghii (reprezentant al grupării criminale din IP-13), care avea rolul de „smotreășii” pe secția medicală, lui S.Balan, ulterior lui V.Platon, care aveau rol de „smotreășii” pe IP-11, și care fiind responsabili de acumularea mijloacelor financiare, urmărind intenția sustragerii bunurilor de la condamnatul M.Mocanu, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a persoanelor din penitenciare și atragerea lor de partea organizației criminale „Machena”, împreună cu membrii grupărilor criminale nominalizate O.Bologa, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco, S.Vatav, aproximativ din luna iunie 2008 și pînă la 19.09.2010, au cerut de la condamnatul M.Mocanu prin amenințare și aplicarea violenței periculoase, și cu moartea, mijloace bănești în sumă de 20410 lei, cartele de reîncărcare SIM, țigări, ceai și alte produse alimentare, primind ulterior bani în sumă totală de 4350 lei, cauzându-i totodată vătămări corporale medii.

3.6. Tot la indicația lui V.Moscalciuc, dată lui L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea rol de „polojeneț” pe instituția dată și fiind responsabil de acumularea mijloacelor financiare, știind că condamnatul N.Savițchi, este împotriva legilor nescrise ale organizației criminale conduse de către el, precum și a colectării mijloacelor bănești, produselor alimentare și altor bunuri pentru susținerea organizației criminale, a pregătit omorul acestuia, întru neadmiterea răspîndirii ideilor date printre deținuți.

În drept, instanța de fond a încadrat faptele inculpaților:

- **Chirica Lilian**, avînd rolul de autor, instigator și complice – în baza **art.42 alin.(2), (4), (5), 284 alin.(1) Cod penal** pe semnele: crearea și conducerea unei organizații criminale, întemeierea unei astfel de organizații și organizarea activității ei, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală, crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și a activității criminale a organizației, coordonarea planurilor și acțiunilor criminale cu alte grupuri criminale;

- **Melenciuc Sergiu**, avînd rolul de autor și complice – în baza **art.42 alin.(2), (5), 284 alin.(1) Cod penal** pe semnele: crearea și conducerea unei organizații criminale, întemeierea unei astfel de organizații și organizarea activității ei, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală, crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și a activității criminale a organizației, coordonarea planurilor și acțiunilor criminale cu alte grupuri criminale;

- **Bologa Oleg, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vatav Sergiu, Telipiz Mihail, Cojan Vitalie, Nazarenco Iuri și Dodon Aureliu**, avînd rolurile de autor – în baza **art.42 alin.(2), art.284 alin.(1) Cod penal** pe semnele: contribuirea în calitate de autor la conducerea unei organizații criminale, prin crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea membrilor organizației criminale și a activității organizației criminale, căutarea și angajarea de membri în organizația criminală.

4. Tot ei, **Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian, Melenciuc Sergiu** și o persoană, în privința căruia procesul penal a fost disjuns în procedură separată, au comis șantajul în privința lui **Pleşca Leonid**, în interesul organizației criminale „Machena”, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în a doua decadă a lunii august 2009 V.Moscalciuc, aflându-se și ispășind pedeapsa penală în IP-16 din com.Pruncul, mun.Chișinău și știind de faptul că în luna iulie 2009 în instituția dată a fost îndreptat pentru acordarea asistenței medicale deținutul L.Pleşca, unul din protejații deținutului R.Uruzbiev, cu care se afla în relații de conflict, a hotărât să ceară și să primească prin amenințare cu moartea de la L.Pleşca bani și alte bunuri materiale.

În scopul realizării intenției sale criminale, V.Moscalciuc, folosind autoritatea sa criminală și influența asupra deținuților, a atras mai întâi în activitatea sa criminală pe deținutul L.Chirica, persoană de încredere a sa în Penitenciarul nr.16, responsabil să urmărească îndeplinirea tuturor indicațiilor sale, poruncindu-i să îndeplinească intenția criminală planificată în timpul deținerii lui L.Pleşca în IP-16, iar L.Chirica la rândul său i-a atras pentru participare la săvârșirea șantajului pe deținuții S.Melenciuc și persoana în privința căruia procesul penal a fost disjuns în procedură separată.

Astfel, de la începutul lunii august 2009, V.Moscalciuc, împreună și prin înțelegere prealabilă cu condamnații L.Chirica, S.Melenciuc și persoana în privința căruia procesul penal a fost disjuns în procedură separată, sub pretextul că L.Pleşca nu a restituit 350 euro și un telefon mobil de model „Nokia N 95” la prețul de 520 euro pentru acoperirea cheltuielilor din fondul special al organizației criminale conduse de V.Moscalciuc, formată în urma pierderii a două telefoane mobile care i-au fost încredințate acestuia de către ei, și ridicate în urma perchezițiilor efectuate de către administrația IP-16, i-au cerut ultimului prin amenințare cu moartea, bani în sumă de 1500 euro, destinați pentru fondul bănesc în așa-zisul „obșceac”, 350 euro și un telefon mobil de model „Nokia N 95” la prețul de 520 euro pentru folosință comună. Conștientizând faptul că prin amenințare cu aplicarea violenței și cu moartea, nu-l vor impune pe L.Pleşca să transmită suma de bani și bunurile materiale cerute, la 14.08.2009, L.Chirica și persoana în privința căruia procesul penal a fost disjuns în procedură separată, continuând acțiunile sale criminale conform planului elaborat în comun cu V.Moscalciuc, au pătruns în palata nr.4 din secția psihoneurologie, unde se deținea L.Pleşca și l-au atacat strangulându-l cu un cablu din care au făcut un laț și i-au demonstrat că amenințarea cu moartea este destul de reală în cazul dacă nu va îndeplini cerințele lor de transmitere a sumei de 1850 euro și telefonului mobil de model „Nokia N 95” la prețul de 520 euro.

Înțelegând faptul că condamnații V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc și persoana în privința căruia procesul penal a fost disjuns în procedură separată vor continua acțiunile violente în privința sa, precum și că persistă pericolul de a fi omorât, condamnatul L.Pleşca s-a adresat la 14.08.2009 cu o cerere oficială către colaboratorii IP-16 V.Ixari și Gh.Bunescu, solicitând a fi izolat imediat conform prevederilor art.225 Cod de executare. La rândul său, aceștia din urmă, fiind în cârdășie cu condamnatul V.Moscalciuc, care în IP-16 și în toate penitenciarele R.Moldova deține cea mai mare influență asupra condamnaților, având statutul criminal de „hoț în lege”, și care asigura în favoarea administrației IP-16, precum și al administrației tuturor penitenciarelor de pe teritoriul țării, comportamentul corespunzător a condamnaților în scopul evitării dezorganizării activității penitenciarelor, în mod intenționat i-au creat posibilitatea de a-și materializa intențiile criminale în privința lui L.Pleşca, neizolându-l pe acesta conform art.225 Cod de executare. L.Chirica, știind despre faptul că L.Pleşca nu a fost izolat în palată separată conform art.225 Cod de executare și folosindu-se de dreptul de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, în seara zilei de 17.08.2009, împreună cu S.Marcovțev, acționând în conformitate cu planul format în comun cu V.Moscalciuc, l-au chemat pe condamnatul L.Pleşca în palata nr.7 din secția psihoneurologie pentru discuții, unde, în scopul determinării transmiterii banilor în sumă de 1850 euro și telefonului mobil de model

„Nokia N 95” la prețul de 520 euro, echivalentul a 38722,8 lei, i-a aplicat violența periculoasă pentru sănătate, și anume lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale medii sub formă de fractură a coastei a zecea din partea stîngă.

4.1. Tot ei, Moscalciuc Vladimir și Chirica Lilian au comis șantajul în privința lui **Zastavnețchi Viorel**, în interesul organizației criminale „Machena”, în următoarele circumstanțe:

V.Moscalciuc, ispășindu-și pedeapsa penală în IP-16 din com.Pruncul, mun.Chișinău, știind despre faptul că în același penitenciar la 28.01.2009 a fost îndreptat pentru acordarea asistenței medicale condamnatul V.Zastavnețchi, a hotărît să dobîndească ilicit prin amenințare cu violență fizică și cu moartea de la acesta bani și alte bunuri materiale.

Astfel, V.Moscalciuc împreună și prin înțelegere prealabilă cu L.Chirica, sub pretextul că V.Zastavnețchi nu l-a informat la timp despre faptul că unii condamnați deținuți în palata nr.6 a IP-16, prezentându-se din numele lui V.Moscalciuc, au cerut și au primit produse alimentare și bani de la susținătorii acestuia, care își ispășeau pedeapsa în alte instituții penitenciare, au hotărît să ceară și să dobîndească de la el prin amenințare cu aplicarea violenței 1000 dolari SUA.

La începutul lunii februarie 2009, acționînd conform planului criminal elaborat, L.Chirica, folosindu-se de dreptul de a se deplasa liber pe teritoriul IP-16, l-a chemat pe V.Zastavnețchi din salonul nr.4 în coridor, unde, amenințîndu-l cu aplicarea violenței și a acțiunilor care i-ar înjosi demnitatea, i-a cerut transmiterea sumei de 1000 dolari SUA pentru așa-numitul „obșeac”.

Tot în acea perioadă de timp, pentru a verifica veridicitatea cerințelor lui L.Chirica despre transmiterea sumei de 1000 dolari SUA în calitate de pedeapsă pentru neinformarea la timp despre acțiunile condamnaților nominalizați, V.Zastavnețchi s-a adresat direct către V.Moscalciuc, care a confirmat că cerințele lui L.Chirica sînt veridice și coordonate cu el, și că acesta trebuie să transmită suma de bani cerută.

Temîndu-se pentru viața și sănătatea sa, primind ca reale amenințările lui L.Chirica și ale lui V.Moscalciuc, la 11.02.2009, condamnatul V.Zastavnețchi i-a transmis personal lui V.Moscalciuc 1000 dolari SUA, echivalentul a 10539,8 lei, pe care i-a primit în timpul întrevederii de la soția sa.

4.2. Tot ei, Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian, Melenciuc Sergiu, Bologa Oleg și Dodon Aureliu au comis șantajul în privința lui **Marcovțev Serghei**, în interesul organizației criminale „Machena”, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în luna august anul 2008, așa-zisul hoț în lege, V.Moscalciuc, alias „Machena”, ispășindu-și pedeapsa penală în IP-16 din com.Pruncul, mun.Chișinău, știind de faptul că în același penitenciar a fost îndreptat pentru acordarea asistenței medicale condamnatul S.Marcovțev, a hotărît să dobîndească ilicit prin amenințare cu violență fizică și cu moartea de la acesta bani și alte bunuri materiale.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, V.Moscalciuc, folosind autoritatea sa criminală și influența asupra membrilor organizației criminale, prin intermediul deținutului L.Chirica (conducătorul grupării criminale din IP-16), care avea rol de „polojeneț” pe instituția dată, a atras în activitatea sa criminală pe deținuții O.Bologa, S.Melenciuc și A.Dodon, membrii grupării criminale din IP-16.

Conform planului criminal, în luna martie 2008, în timp ce S.Marcovțev se deținea în IP-16, celula nr.6 din secția psihoneurologie, S.Melenciuc, persoană responsabilă să

urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc în secția dată, l-a înștiințat pe S.Marcovțev că dînsul este „smotreășii” din partea lui V.Moscalciuc pe secția dată și că conform legilor nescrise a organizației criminale condusă de ultimul este obligatoriu să transmită lunar în așa-zisul „obșeac” mijloace bănești, cartele de reîncărcare SIM și alte bunuri materiale.

Tot atunci, S.Melenciuc l-a făcut cunoscut pe S.Marcovțev cu L.Chirica, pe care l-a prezentat ca „polojeneț” pe IP-16 din partea lui V.Moscalciuc. L.Chirica în mod repetat l-a înștiințat pe S.Marcovțev că conform legilor nescrise a organizației criminale condusă de V.Moscalciuc, este obligatoriu să transmită lunar în așa-zisul „obșeac” mijloace bănești, cartele de reîncărcare SIM și alte bunuri materiale.

În aceste circumstanțe S.Marcovțev, fiind cunoscut cu legile nescrise impuse de către V.Moscalciuc, deoarece singur a fost părtinitorul acestor legi și, temîndu-se de faptul că în cazul dacă nu va transmite în așa-zisul „obșeac” bunurile materiale cerute, viața, sănătatea și demnitatea lui poate fi pusă în pericol pe parcursul deținerii sale în instituțiile penitenciare, contrar voitei, a transmis în perioada de timp din luna august 2008 pînă în luna august 2009 lui L.Chirica și S.Melenciuc, o cartelă de reîncărcare SIM în valoare de 500 lei și bani în sumă totală de 4000 lei.

Tot în această perioadă de timp, V.Moscalciuc și L.Chirica, prelungind acțiunile sale criminale, fiind în căutarea unui pretext de obținere ilegală a banilor de la S.Marcovțev, l-au implicat în schema lor criminală pe A.Dodon, alias „Student”, care era „smotreășii” pe secția tuberculoză și pe jocurile de hazard din IP-16, persoană responsabilă să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc în această secție, și care l-a determinat pe S.Marcovțev să joace în cărți, invocîndu-i faptul că prin aceste acțiuni va contribui la acumularea mijloacelor bănești în așa-zisul „obșeac” și că nu va avea probleme în penitenciare, fiindcă autoritatea sa în rîndurile condamnaților va crește.

Astfel, S.Marcovțev, sub controlul și influența lui L.Chirica, S.Melenciuc și A.Dodon, a pierdut în cărți 15000 lei, bani pe care a fost impus prin amenințări cu violența să le transmită în așa-zisul „obșeac” al hoțului în lege „Machena”. Temîndu-se de realizarea amenințărilor în decurs de cîteva zile, S.Marcovțev, prin intermediul rudelor sale, a dat banii în sumă de 15000 lei persoanelor indicate de L.Chirica, ca ulterior aceștia să fie transmiși în așa-zisul „obșeac”.

S.Marcovțev înțelegînd că dacă va continua jocul în cărți, va pierde în continuare mijloace bănești, însă nu a putut să renunțe, deoarece a fost impus prin amenințare cu aplicarea violenței de către L.Chirica, S.Melenciuc și A.Dodon ca să continue jocul. Astfel, sub influența ultimilor, S.Marcovțev a continuat jocul în cărți și a pierdut 27000 lei, bani pe care sub amenințarea cu aplicarea violenței fizice a fost obligat să-i transmită în așa-zisul „obșeac” pînă la 14.10.2009. Temîndu-se de realizarea amenințărilor, acesta a solicitat de la administrația IP-16 să fie transferat în altă instituție penitenciară, astfel, la 03.09.2009, dînsul a fost transferat în IP-11, de unde l-a contactat telefonic pe L.Chirica cerîndu-i să-i facă legătura cu V.Moscalciuc pentru a-l ruga să amîne termenul transmiterii banilor în sumă de 27000 lei pe o perioadă de o lună de zile, la ce L.Chirica i-a comunicat că V.Moscalciuc nu va discuta cu el și l-a impus să transmită suma de 27000 lei pînă la data nominalizată.

La 16.10.2009, la cererea personală, S.Marcovțev a fost transferat în IP-16, avînd ca scop de a-l convinge pe V.Moscalciuc să accepte amînarea transmiterii banilor, dar întîlnirea dintre ei nu a avut loc. În aceeași zi, în timp ce S.Marcovțev se deținea în celula nr.6 din secția psihoneurologie, L.Chirica, S.Melenciuc, A.Dodon și O.Bologa, așa-numiții „smotreășii” pe secția tuberculoză al IP-16, l-au amenințat cu răfuială fizică și

moartea în caz că nu va achita 27000 lei, indicându-i că se va deține în celula nr.6 împreună cu S.Meleniuc, care va urmări transmiterea banilor în așa-zisul „obșeac”. Pe parcursul următoarei săptămîni S.Marcovțev, prin intermediul rudelor, a dat doar suma de 1000 lei, persoanelor indicate de către A.Dodon, ca ulterior aceștia să fie transmiși în așa-zisul „obșeac”.

V.Moscalciuc și L.Chirica convingîndu-se că prin amenințări nu vor putea obține mijloacele bănești cerute, la 25.10.2011, i-au trimis pe A.Dodon și O.Bologa în celula nr.6, din secția psihoneurologie din IP-16, unde aceștia în prezența și cu susținerea lui S.Melenciuc, i-au aplicat lui S.Marcovțev multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului provocîndu-i dureri fizice, după care, A.Dodon împreună cu L.Chirica, amenințîndu-l pe S.Marcovțev cu moartea, i-au cerut ca în decurs de o săptămîină să fie transmiși restul banilor în sumă de 26000 lei. Din acest motiv, S.Marcovțev, s-a adresat la administrația IP-16 să fie transferat în alt penitenciar, fapt realizat la 05.11.2009.

În perioada de timp din luna august 2008 și pînă la finele lunii octombrie 2009, V.Moscalciuc, L.Chirica, O.Bologa, S.Melenciuc și A.Dodon i-au cauzat lui S.Marcovțev o daună materială în sumă totală de 20500 lei.

4.3. Tot ei, Moscalciuc Vladimir, Nazarenco Iuri și Vatav Sergiu au comis șantajul în privința lui **Trahtman Roman**, în interesul organizației criminale „Machena”, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în luna martie 2008, așa-zisul hoț în lege, V.Moscalciuc, alias „Machena”, ispășindu-și pedeapsa penală în IP-13, mun.Chișinău, știind de faptul că în aceeași instituție se deținea condamnatul R.Trahtman, a hotărît să dobîndească ilicit prin amenințare cu violență fizică și cu moartea de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 euro.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, V.Moscalciuc, folosind autoritatea sa criminală și influența asupra membrilor organizației criminale, a atras în activitatea sa criminală pe deținuții Iu.Nazarenco, membrul grupării criminale din IP-16 și S.Vatav (conducător al grupării criminale din IP-4, numit ulterior deținerii lui în IP-11).

Întru realizarea planului criminal, în luna martie 2008, Iu.Nazarenco, persoană responsabilă la acel moment să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc, aflîndu-se în celula nr.09 a blocului nr.3 din IP-13, l-a informat pe R.Trahtman că este „smotreașii” din partea lui V.Moscalciuc și amenințîndu-l cu aplicarea violenței și cu înjosirea demnității personale, a cerut de la el să transmită în așa-zisul „obșeac” mijloace bănești în sumă de 1000 euro. Primind refuzul acestuia de a îndeplini cerințele date, Iu.Nazarenco, convingîndu-se că prin amenințări nu va putea obține cele dorite, i-a aplicat ultimului multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice. În urma acțiunilor violente R.Trahtman, în perioada de timp din luna martie 2008 pînă în luna mai 2009, prin intermediul cunoscuților săi, a dat bani în sumă de 800 euro persoanelor indicate de Iu.Nazarenco, ca ulterior aceștia să fie transmiși în așa-zisul „obșeac”.

La 21.05.2009, R.Trahtman a fost transferat în IP-4, or.Cricova, fapt despre care a cunoscut și V.Moscalciuc, care prin intermediul lui Iu.Nazarenco i-a dat indicații lui S.Vatav, persoană responsabilă la acel moment să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc, așa-zisul „smotreașii” pe IP-4, Cricova, de a dobîndi în continuare conform aceleiași scheme criminale, mijloace bănești de la R.Trahtman pentru transmiterea lor în așa-zisul „obșeac”.

Executînd indicațiile lui V.Moscalciuc, S.Vatav l-a amenințat pe R.Trahtman cu aplicarea violenței și a cerut de la el să transmită în așa-zisul „obșeac” bani în sumă de

500 euro, adică cu 200 euro mai mult decât suma cerută inițial de către Iu.Nazarenco, deoarece în IP-13 s-a autoizolat în conformitate cu prevederile art.225 Codul de executare și nu a transmis în timpul indicat banii integral în sumă de 1000 euro.

Temîndu-se de realizarea amenințărilor lui S.Vatav, R.Trahtman pe parcursul lunilor mai-noiembrie 2009, prin intermediul cunoscuților săi, a dat bani în sumă de 500 euro persoanelor indicate de către acesta, pentru așa-zisul „obșeac al hoțului în lege V.Moscalciuc”.

În perioada de timp din luna martie 2008 pînă în luna noiembrie 2009, V.Moscalciuc, Iu.Nazarenco și S.Vatav i-au cauzat lui R.Trahtman o daună materială în sumă totală de 1300 euro, echivalentul a 20481 lei.

4.4. Tot ei, Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian, Bologa Oleg, Telipiz Mihail, Cojan Vitalie, Dolghii Igor, Platon Vitalii, Vatav Sergiu și Nazarenco Iuri, au săvîrșit șantajul în privința lui Mocanu Mihail, în interesul organizației criminale „Machena”, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în luna iunie 2008, V.Moscalciuc, alias „Machena”, ispășindu-și pedeapsa penală în IP-16 din com.Pruncul, mun.Chișinău, știind despre faptul că în secția medicală a IP-13 a fost îndreptat pentru acordarea asistenței medicale arestatul M.Mocanu, a hotărît să dobîndească de la acesta ilicit, prin amenințare cu violență fizică și cu moartea, bani și alte bunuri materiale.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, V.Moscalciuc, folosind autoritatea sa criminală și influența asupra membrilor organizației criminale, a atras în activitatea sa criminală pe deținuții L.Chirica, O.Bologa, M.Telipiz, V.Cojan și Iu.Nazarenco, membrii grupării criminale din IP-16, Ig.Dolghii, membru al grupării criminale din IP-13, S.Balan, V.Platon, S.Vatav, membrii la acel moment ai grupării criminale din IP-11.

Întru realizarea planului criminal, în luna mai 2008, Ig.Dolghii, persoană responsabilă să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc în IP-13, aflîndu-se în secția medicală a penitenciarului dat, l-a informat pe M.Mocanu că este „smotreășii” și amenințîndu-l cu aplicarea violenței și cu înjosirea demnității personale, a cerut de la el să transmită în așa-zisul „obșeac” mijloace bănești, cartele de reîncărcare SIM, țigări, ceai și alte produse alimentare. M.Mocanu temîndu-se de realizarea amenințărilor, pe parcursul lunilor iunie-noiembrie 2008, prin intermediul rudelor sale, a transmis în așa-zisul „obșeac al hoțului în lege V.Moscalciuc”, bani în sumă totală 300 lei și o cartelă de reîncărcare SIM Moldcell în sumă de 50 lei.

La 20.11.2008 M.Mocanu a fost transferat în secția chirurgie a IP-16, pe motiv de boală, fapt despre care a cunoscut V.Moscalciuc, care de asemenea se deținea în penitenciarul dat și L.Chirica, persoană responsabilă să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc, așa-zisul „polojeneț” în IP-16, care împreună, prelungind acțiunile sale criminale în privința lui M.Mocanu, erau în căutarea unui pretext ca să-l impună pe acesta să transmită mijloace bănești în așa-zisul „obșeac”. Astfel, la 18.12.2008, în urma unei percheziții inopinate petrecute de angajații IP-16, la bucătăria secției chirurgie a fost depistată și ridicată de sub salteaua patului o sacoșă în care se afla un pachetel cu substanță narcotică de tip „marihuană” în cantitate de 4,54 grame, fapt stabilit prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.772 din 23.12.2008, iar în urma cercetării cazului s-a stabilit că substanța narcotică aparținea lui M.Mocanu, pentru care fapt la 24.12.2009 a fost condamnat de către Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la 4 ani închisoare.

V.Moscalciuc, fiind informat despre faptul depistării la M.Mocanu a substanței narcotice și întru realizarea scopului său cupidant, sub pretextul că conform regulilor nescrise ale lumii criminale nu putea fi admis cazul depistării substanței narcotice, fiindcă acest fapt demaschează activitățile lor ilicite din interiorul penitenciarului, la 18.12.2008, în unul din birourile administrației IP-16, a organizat ca L.Chirica să-l determine pe M.Mocanu, prin amenințarea cu aplicarea violenței, să facă rost de 1000 euro, pentru a opri documentarea cazului dat. Primind refuzul acestuia de a transmite suma cerută, motivînd că nu are, L.Chirica, folosindu-se de autoritatea sa criminală între deținuți și de faptul că M.Mocanu a fost documentat pentru păstrarea drogurilor, avînd deja un pretext real, i-a propus ca să-i dea în împrumut suma de 1000 euro, dar în decurs de 10 zile să-i restituie și suplimentar să transmită în așa-zisul „obșeac al lui Machena” încă 1000 de euro, amenințîndu-l cu violență periculoasă, cu moartea și cu crearea diferitor probleme cu alți condamnați, dacă nu va accepta soluția impusă de ei și nu va transmite suma de 2000 euro.

Întru dobîndirea sumei de 2000 euro de la M.Mocanu, în luna decembrie 2008, V. Moscalciuc și L.Chirica, acționînd conform aceleeași scheme criminale, au organizat ca acesta să fie prezentat în salonul nr.8 a secției chirurgie a IP-16, unde se aflau L.Chirica și O.Bologa, persoane responsabile să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc, așa-numiții „smotreașii” pe secția tuberculoză din IP-16. Ultimii, executînd indicațiile lui V.Moscalciuc, amenințîndu-l pe M.Mocanu cu aplicarea violenței, au cerut de la acesta bani în sumă de 2000 euro și, din motiv că acesta a refuzat transmiterea sumei date, i-au aplicat lovituri cu mîinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice.

Văzînd că nu poate obține de la M.Mocanu suma de 2000 euro, L.Chirica, avînd scopul de a obține ceva bani de la acesta, sub pretextul inventat că în urma percheziției petrecute la 18.12.2008 de la M.Mocanu a fost ridicat un telefon mobil și o cartelă SIM ce aparțineau lui, amenințîndu-l cu aplicarea violenței periculoase și cu moartea, a cerut de la ultimul să transmită în așa-zisul „obșeac” bani în sumă de 3000 lei și două telefoane mobile. Conștientizînd faptul că amenințările lui L.Chirica sînt reale, temîndu-se de realizarea acestora, M.Mocanu, prin intermediul rudelor sale, a transmis ultimului suma de 3000 lei și două telefoane mobile la preț total de 1000 lei.

În luna februarie 2009, M.Mocanu a fost transferat în IP-13, în celula nr.35, unde se dețineau condamnații R.Uruzbiev și L.Pleşca, care nu se supuneau regulilor nescrise impuse de V.Moscalciuc, fapt despre care a fost informat ultimul și din acest motiv M.Mocanu a fost numit de către acesta ca persoană ce este contra regulilor hoșești și urmează a fi pedepsit cu moartea.

În luna mai 2010, M.Mocanu a fost transferat pentru ispășirea pedepsei cu închisoare în IP-11 Bălți, despre care fapt V.Moscalciuc a fost informat de către alți condamnați. Aici, deținutul S.Balan și ulterior V.Platon, persoane responsabile să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc, așa-zisii „smotreașii” în IP-11, și S.Vatav, îndeplinind indicațiile lui V.Moscalciuc, acționînd conform planului criminal, începînd cu luna iulie pînă la 24.08.2010, l-au amenințat pe M.Mocanu cu violență fizică, cerînd de la el, din considerentul că a fost numit de către hoțul în lege „Machena” ca persoană ce este contra regulilor hoșești, transmiterea mijloacelor bănești în așa-zisul „obșeac”. Conștientizînd faptul că amenințările sînt reale, M.Mocanu, la 24.08.2010, a depus o cerere către șeful IP-11 să-i fie acordată securitate personală conform art.225 Cod de executare.

La 16.09.2010, în legătură cu agravarea stării sănătății, M.Mocanu a fost transferat pentru lecuire în IP-16, fapt despre care V.Moscalciuc a fost informat de către alți

condamnați. Aici, deținuții V.Cojan, persoană responsabilă să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc, așa-zisul „smotreășii” în IP-16, M.Telipiz, persoană responsabilă să urmărească îndeplinirea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc, așa-zisul „smotreășii” pe secția chirurgie din IP-16 și Iu.Nazarenco, persoană responsabilă să urmărească îndeplinirea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc, așa-zisul „smotreășii” pe secția terapie din IP-16, continuând realizarea intențiilor criminale de dobândire a bunurilor de la M.Mocanu, acționând conform planului criminal, la 19.09.2010, l-au ademenit pe acesta să meargă în sala sportivă. Fiind dus în eroare, M.Mocanu l-a urmat pe V.Cojan, dar ajungând afară, ultimul l-a împins în spălătoria IP-16, unde împreună cu Iu.Nazarenco, amenințându-l cu violență fizică și cu moartea au cerut de la el să transmită în așa-zisul „obșeac” bani în sumă de 1000 euro.

Văzînd că nu l-au convins pe acesta să transmită banii ceruți, V.Cojan și Iu.Nazarenco, au cerut ca acesta să transmită măcar suma de 500 euro, motivînd că V.Moscalciuc are probleme și are nevoie de bani, însă primind refuzul acestuia, aflîndu-se în spălătoria IP-16, i-au aplicat lui M.Mocanu lovituri cu mîinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i fractura mandibulei pe stînga, fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată, echimoze în regiunea feței, toracelui, brațului stîng și fesei stîngi care, conform raportului de expertiză medico-legală nr.2340/D din 20.10.2010, se califică ca vătămări corporale medii.

În perioada de timp din luna mai 2008 pînă la 19.09.2010, V.Moscalciuc, L.Chirica, O.Bologa, M.Telipiz, V.Cojan, Ig.Dolghii, V.Platon, S.Vatav și Iu.Nazarenco i-au cauzat lui M.Mocanu o daună materială în sumă totală de 14350 lei.

Astfel, în rezultatul acțiunilor de șantaj comise de către V.Moscalciuc și membrii organizației criminale „Machena” L.Chirica, S.Melenciuc, O.Bologa, M.Telipiz, V.Cojan, Ig.Dolghii, V.Platon, S.Vatav, A.Dodon și Iu.Nazarenco, au fost cerute bunuri și mijloace bănești de la:

- L.Pleșca în suma de 2370 euro, echivalentul a 38722 lei;
- V.Zastavnețchi au fost ceruți și primiți bani în sumă de 1000 dolari SUA, echivalentul a 10539,8 lei;
- S.Marcovțev au fost ceruți bani în sumă de 46500 lei, urmată de primirea sumei de 20500 lei;
- R.Trahtman au fost ceruți și primiți bani în sumă de 1300 euro, echivalentul a 20481 lei;
- M.Mocanu au fost cerute bunuri și mijloace bănești în sumă de 4350 lei și 1000 euro, echivalentul a 16060 lei, urmată de primirea bunurilor și mijloacelor bănești în sumă de 4350 lei.

Deci, în rezultatul acțiunilor de șantaj comise au fost cerute bunuri materiale și mijloace bănești de către:

- V.Moscalciuc de la părțile vătămăte L.Pleșca, V.Zastavnețchi, S.Marcovțev, R.Trahtman, M.Mocanu în sumă totală de 136652,8 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari;
- L.Chirica de la părțile vătămăte L.Pleșca, V.Zastavnețchi, S.Marcovțev, M.Mocanu în sumă totală de 116171,8 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari;
- S.Melenciuc de la părțile vătămăte L.Pleșca, S.Marcovțev în sumă totală de 85222 lei, ceea ce constituie proporții mari;
- O.Bologa de la părțile vătămăte S.Marcovțev, M.Mocanu în sumă totală de 66910 lei, ceea ce constituie proporții mari;

- V.Platon, Ig.Dolghii, M.Telipiz, V.Cojan de la părțile vătămate M.Mocanu în sumă totală de 14350 lei;

- S.Vatav și Iu.Nazarenco de la părțile vătămate M.Mocanu, R.Trahtman în sumă totală de 34831 lei.

În drept, instanța de fond a încadrat faptele inculpaților în baza:

- **Moscalciuc Vladimir**, avînd rolul de organizator și autor - în baza **art.42 alin.(2), (3), 189 alin.(6) Cod penal** - șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, prin amenințare cu violență persoana, de două sau mai multe persoane, însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, prin amenințare cu moartea, săvîrșite de o organizație criminală, urmate de dobîndirea bunurilor cerute în proporții deosebit de mari.

- **Chirica Lilian**, avînd rolul de autor și instigator - în baza **art.42 alin.(2), (4), 189 alin.(6) Cod penal** - șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, prin amenințare cu violență persoana, de două sau mai multe persoane, însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, prin amenințare cu moartea, săvîrșite de o organizație criminală, urmate de dobîndirea bunurilor cerute în proporții deosebit de mari.

- **Melenciuc Sergiu**, avînd rolul de autor și complice - în baza **art.42 alin.(2), (5), 189 alin.(5) Cod penal** - șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, prin amenințare cu violență persoana, de două sau mai multe persoane, însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, prin amenințare cu moartea, săvîrșite de o organizație criminală, urmate de dobîndirea bunurilor cerute în proporții mari.

- **Bologa Oleg**, avînd rolul de autor - în baza **art.42 alin.(2), 189 alin.(5) Cod penal** - șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, prin amenințare cu violență persoana, de două sau mai multe persoane, însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, prin amenințare cu moartea, săvîrșite de o organizație criminală, urmate de dobîndirea bunurilor cerute în proporții mari.

- **Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vatav Sergiu, Telipiz Mihail, Cojan Vitalie, Nazarenco Iuri și Dodon Aureliu**, avînd rolul de autori – în baza **art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal** - șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, prin amenințare cu violență persoana, de două sau mai multe persoane, însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, prin amenințare cu moartea, săvîrșite de o organizație criminală, urmate de dobîndirea bunurilor cerute.

4.5. Tot ei, Moscalciuc Vladimir și Chirica Lilian au comis pregătirea omorului cet.**Savițchi Nicolae** în următoarele circumstanțe:

În luna noiembrie 2009, așa-zisul hoț în lege, V.Moscalciuc, alias „Machena”, ispășindu-și pedeapsa penală în IP-16 din com.Pruncul, mun.Chișinău, știind că în același penitenciar se deținea condamnatul N.Savițchi, persoană care era împotriva legilor nescrise ale organizației criminale conduse de către el, precum și a colectării mijloacelor bănești, produselor alimentare și altor bunuri pentru susținerea organizației criminale, a hotărît să-l omoare pe acesta, întru neadmiterea răspîndirii ideilor date printre deținuți.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, V.Moscalciuc, folosind autoritatea sa criminală și influența asupra deținuților, l-a atras în activitatea criminală pe L.Chirica, persoană responsabilă să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui

V.Moscalciuc, așa-zisul „polojeneț” în IP-16, poruncindu-i să îndeplinească realizarea intenției sale criminale privind omorul lui N.Savițchi.

Întru realizarea planului criminal, V.Moscalciuc și L.Chirica, la 29.10.2009, au organizat repartizarea deținutului A.Bujor în celula nr.2 din IP-16, unde se deținea la acel moment N.Savițchi, creînd astfel intenționat condiții pentru săvârșirea infracțiunii. Totodată, în scopul obținerii acordului de a săvârși infracțiunea, L.Chirica, l-a amenințat pe A.Bujor cu răfuială fizică, amintindu-i că el a fost anterior ajutat de către V.Moscalciuc referitor la aprecierea statutului său în penitenciar, în legătură cu ce el este dator de a contribui financiar la așa-zisul „obșeac”, fondul special al organizației criminale conduse de ultimul, precum și faptul că din așa-zisul „obșeac” lui i-a fost repartizat un telefon mobil. Astfel, A.Bujor, fiind influențat în circumstanțele descrise mai sus a dat acordul său l omoare pe N.Savițchi înțelegîndu-se în prealabil cu L.Chirica despre aceasta.

Ulterior, A.Bujor a refuzat să ducă pînă la capăt realizarea planului criminal a condamnaților V.Moscalciuc și L.Chirica pentru ce, la 05.11.2010, a fost maltratată de către ultimul în ograda IP-16, în timp ce trebuia să fie transferat în alt penitenciar, provocîndu-i echimoze în regiunea trunchiului pe stînga, leziuni care, conform raportului de expertiză medico-legală din 11.08.2010 nr.1817/D, se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin urmare, intențiile criminale ale lui V.Moscalciuc și L.Chirica privind omorul cet.N.Savițchi, nu au fost realizate din motive independente de voința acestora.

În drept, instanța de fond a încadrat faptele inculpaților:

- **V.Moscalciuc**, avînd calitatea de organizator – în baza **art.26, 42 alin.(3), 145 alin.(2), lit.i), p) Cod penal** - pregătirea omorului unei persoane, săvârșit de mai multe persoane, la comandă, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

- **Chirica Lilian**, avînd calitatea de instigator – în baza **art.26, 42 alin.(4), art.145 alin.(2), lit.i), p) Cod penal** - pregătirea omorului unei persoane, săvârșit de mai multe persoane, la comandă, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

5. Împotriva sentinței au declarat recursuri:

- **procurorul**, care a solicitat casarea acesteia pe motiv că pedepsele stabilite inculpaților sînt prea blînde, în coraport cu gravitatea infracțiunilor comise, solicitînd agravarea acestora și aplicarea pedepsei definitive a închisorii lui: V.Moscalciuc - 25 de ani, L.Chirica - 30 de ani, S.Melenciuc - 30 de ani, O.Bologa - 30 de ani, Iu.Nazarenco - 19 ani și amendă în mărime de 1300 unități convenționale, Ig.Dolghii - 22 de ani și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, S.Vatav - 30 de ani și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, A.Dodon - 20 de ani 1 lună și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, M.Telipiz - 21 de ani și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, V.Cojan - 17 ani și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, V.Platon - 25 de ani 6 luni și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu admiterea integrală a acțiunilor civile ale părților vătămate;

- **partea vătămată Pleșca Leonid**, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu aplicarea în privința inculpaților a unor pedepse mai aspre, și anume lui V.Moscalciuc, S.Melenciuc, L.Chirica - cîte 30 de ani închisoare fiecare;

- **avocatul Babără Marian**, în numele inculpatului Moscalciuc Vladimir și inculpatul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a acestuia, pe motiv că nici o probă nu confirmă faptul că inculpatul avînd intenția de a

crea o comunitate criminală stabilă, care să activeze o perioadă îndelungată de timp, că ar fi atras de partea sa mai mulți părținitori și ar fi format organizația criminală „Machena”, divizînd între membrii ei funcțiile de asigurare și administrare a intențiilor criminale, ar fi stabilit scopurile, culegerea informațiilor despre potențialele victime, dirijarea organizației, comiterea șantajului, cu scopul de a crea fonduri bănești pentru organizație și pentru susținerea condamnaților în penitenciare și atragerea lor în organizația criminală „Machena”; nici unul din scopurile prevăzute în art.284 Cod penal nu i-a fost incriminat acestuia, astfel în cauză nu sînt întrunite elementele componente ale infracțiunii imputate; persoanele nu se cunoșteau și nu comunicau aflîndu-se la distanțe mari, în diferite penitenciare, astfel că nu există o coordonare strictă; V.Moscalciuc îl cunoaște doar pe L.Chirica și Iu.Nazarenco, nici un martor, nici o înregistrare telefonică nu confirmă că acesta ar fi condus, organizat, dictat o anumită conduită a presupușilor complici, dînsul nu cunoaște părțile vătămate, fapt ce exclude că el este organizatorul organizației criminale;

- învinuirea este bazată pe declarațiile martorilor: - V.Mamontov, care a declarat că a auzit de la deținuți că există o organizație criminală condusă de V.Moscalciuc însă acesta nu indică de la cine a auzit aceste informații, - Iu.Tcaci, șeful IP-15, care a declarat că a fost informat de gruparea criminală „Machena”, însă nu a întreprins careva măsuri de lichidare a acesteia, - V.Fabian, care a declarat că în timpul controlului efectuat în celula unde se deținea V.Moscalciuc, acesta era beat și striga că este hoț în lege, pentru ce a și fost încarcerat 10 zile, - R.Verlan, I.Cula, M.Railean, L.Marandici, Gh.Roman, C.Găgăuz, Scurtu, care au declarat că cunosc că V.Moscalciuc este hoț în lege, dar nu au raportat despre această grupare, iar martorii Ig.Grincio, S.Marcovțev au fost influențați de OUR pentru a da declarații împotriva lui V.Moscalciuc, prin urmare aceste declarații nu pot fi admise ca probe, în temeiul art.94 alin.(6) CPP, deoarece sînt obținute din sursă imposibilă de verificat;

- nu a fost demonstrată prin nici o probă că la indicația lui V.Moscalciuc dată prin intermediul lui L.Chirica, împreună cu S.Melenciuc, S.Marcovțev, O.Bologa, A.Dodon, Iu.Nazarenco, S.Vatav, Ig.Dolghii, M.Telipiz, V.Cojan, V.Platon, care erau membrii grupării criminale în IP-4, IP-11, IP-13, IP-16, îndeplinind indicațiile primite, întru acumularea mijloacelor financiare pentru susținerea materială a condamnaților și atragerea lor în organizația criminală „Machena”, a urmărit intenția de a sustrage de la L.Pleşca bani în sumă de 1850 euro și telefonul mobil „Nokia-95” la prețul de 520 euro, provocîndu-i acestuia vătămări corporale medii; de la V.Zastavnețchi bani în sumă de 1000 dolari SUA, de la S.Marcovțev bani în sumă de 46500 lei și de a le cauza dureri fizice acestora, de la M.Mocanu bani în sumă de 20410 lei, cartele SIM și că au primit suma de 4340 lei, fiindu-i cauzate vătămări corporale medii; de la R.Trahtman, prin amenințare cu moartea, bani în sumă de 1300 euro, fiindu-i cauzate dureri fizice;

- nu a fost dovedit prin nici o probă faptul că V.Moscalciuc ar fi pregătit omorul lui N.Savițchi, care era împotriva legilor nescrise ale organizației criminale și a colectării bunurilor materiale și produselor, întru neadmiterea răspîndirii ideilor date printre deținuți; martorul A.Bujor a fost forțat să spună că V.Moscalciuc i-a comandat omorul lui N.Savițchi, prin urmare lipsesc probe certe ce ar dovedi vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor imputate, sentința fiind ilegală și neîntemeiată;

- **avocatul Vizdoga Ion**, în numele inculpatului Chirica Lilian, casarea sentinței și încetarea procesului penal pe motivul încălcării prevederilor art.63 CPP, acesta fiind deținut în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, și anume pe episoadele părților vătămate: L.Pleşca - fiind recunoscut bănuț la 25.02.2010, a fost pus sub învinuire la 20.07.2010, S.Marcovțev – fiind recunoscut bănuț la 17.01.2011, a fost pus sub învinuire preventivă la 15.04.2011, iar sub învinuire definitivă la 07.06.2011, M.Mocanu – fiind recunoscut

bănuie la 17.01.2011, a fost pus sub învinuire la 15.04.2011 și 27.05.2011, N.Savițchi – fiind recunoscut bănuie la 17.01.2011, a fost pus sub învinuire la 15.04.2011 și 07.06.2011, și achitarea acestuia pe art.42 alin.(2), (4), (5), 284 alin.(1), art.189 alin.(3) Cod penal din lipsa elementelor infracțiunilor imputate, invocând că au fost încălcate prevederile:

- art.18 CPP pe motiv că ședința nu a fost publică, cauza fiind examinată în ședință închisă, nefiind expusă motivarea încheierii;

- art.14, art.135-137, 260 CPP, art.30 al Constituției RM, art.8 CEDO, deoarece majoritatea înregistrărilor convorbirilor telefonice nu au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție, procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice au fost oformate mai târziu după însăși interceptarea și înregistrarea comunicărilor, astfel nu pot fi admise ca probe, urmează a fi excluse ca mijloc de probe CD-rile cu înregistrările convorbirilor telefonice, nefiind clară proveniența acestora, care nu au fost împachetate și sigilate;

- art.131 alin.(5) CPP, fiindcă percheziția a fost efectuată în local de uz comun, dar nu anume în spațiu ce i-a fost atribuit lui L.Chirica, iar obiectele ridicate nu este clar cum au fost împachetate și sigilate, la fel cu încălcarea procedurii penale au fost ridicate din dosarul personal cererile de transmitere a coletelor pe numele inculpatului, fără descrierea conținutului acestora, prin urmare toate aceste probe urmează a fi recunoscute ca fiind inadmisibile cu excluderea lor din sentință, în temeiul art.251, 90 alin.(3), 94 CPP; instanța neîntemeiat a admis acțiunile civile, deoarece nu au fost înaintate de părțile vătămate în formă scrisă potrivit art.221 CPP;

- **avocatul Țurcan Vasile**, în interesele inculpatului Nazarenco Iuri, casarea sentinței, rejudecarea cauzei pe epizodul părții vătămate M.Mocanu și reîncadrarea acțiunilor acestuia în prevederile art.152 CP, deoarece nu s-a constatat că acesta prin șantaj ar fi cerut de la partea vătămată transmiterea cărorva bani și bunuri materiale, dar între ei a avut loc un conflict în urma căruia părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale; în urma percheziției nici un obiect interzis nu a fost depistat și ridicat de la Iu.Nazarenco;

- interceptările telefonice au fost cercetate și analizate, însă nici una din convorbiri nu este efectuată de inculpat; în ședința de judecată, care a fost închisă puteau fi aduse informații cu caracter confidențial, însă nu au fost prezentate așa documente, ori vreo informație că inculpatul este membru al unei grupări criminale; nici unul din colaboratorii instituției penitenciare, interogați în calitate de martori, nu au declarat că Iu.Nazarenco este membru al unei grupări criminale, că a comis acțiuni de șantaj, de estorcare de bani de la deținuți; în cauză au fost încălcate prevederilor art.95, 101, 96 CPP, ingnorându-se datele personale care îl caracterizează pe partea vătămată M.Mocanu;

- declarațiile părții vătămate nu coroborează cu alte circumstanțe ale cauzei, dînsul invocând că deținându-se într-o celulă cu R.Uruzbiev și L.Pleşca, care nu se supuneau regulilor hoșești ale lui V.Moscalciuc, pe motiv că era de partea acestora a fost maltratată, numit persoană care este contra regulilor hoșești și urmează a fi pedepsit cu moartea, care nu și-a găsit confirmare;

- instanța neîntemeiat a reținut declarațiile lui R.Trahtman privind maltratarea lui în 2008 de către Iu.Nazarenco și S.Vatav în celula nr.97 a IP-13, deoarece lipsesc careva dovezi în acest sens, iar martorul D.Muvenco, la care a făcut referință partea vătămată, a declarat că s-a cunoscut cu R.Trahtman în IP-4, iar în celula nr.97 nu s-a deținut, iar martorul S.Șutencov a declarat că l-a telefonat un oarecare Iurie și a solicitat bani pentru R.Trahtman și el a transmis de mai multe ori bani unor persoane care se apropiau de el, însă nu a spus că Iurie este anume Iu.Nazarenco, astfel declarațiile părții vătămate în lipsa

altor probe certe, nu pot servi ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului în cele incriminate, la fel în cauză lipsesc probe ce ar dovedi că Iu.Nazarenco a organizat plasarea lui R.Trahtman împreună cu el în celulă, afirmațiile acuzării fiind declarative, neconfirmate prin careva probe; nu există probe concludente care ar demonstra atragerea lui Iu.Nazarenco în gruparea criminală; pedeapsa stabilită inculpatului de 15 ani închisoare este una inechitabilă și nu corespunde scopului și criteriilor stipulate în art.61,75 Cod penal;

- **avocatul Bajurean Ghenadie**, în numele inculpatului Nazarenco Iuri, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a acestuia, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii, deoarece în cauză lipsesc probe că inculpatul este membru al organizației criminale, numele acestuia nu figurează în nici o interceptare a convorbirilor telefonice examinate în cadrul cercetării judecătorești, de la acesta nu au fost ridicate telefoane mobile, partea acuzării nu a prezentat probe ce ar demonstra implicarea lui Iu.Nazarenco în conducerea și activitatea organizației criminale; declarațiile părții vătămate R.Trahtman date la urmărirea penală sînt contradictorii cu cele date în cadrul cercetării judecătorești referitor la estorcarea banilor pentru „obșec”, astfel urmau a fi apreciate critic; potrivit declarațiilor martorilor D.Muvenco și S.Șutencov date în ședința de judecată, rezultă că R.Trahtman le-a spus că a fost bătut pentru datoria de 800 dolari, dar la cine avea datorie și pentru ce nu conosc; pe episodul privind șantajul lui M.Mocanu, probele prezentate de acuzare nu pot sta la baza sentinței de condamnare, deoarece martorul V.Tighineanu a declarat că acesta a fost bătut, dar nu cunoaște de către cine, martorul A.Toma a declarat că l-a văzut însîngerat pe partea vătămată, dar acesta nu s-a adresat cu plîngere de estorcare de bani, iar Iu.Eremciuc, V.Chindeacov, L.Pleşca sînt martori indirecți, au redat cele auzite de la partea vătămată, declarațiile căruia urmează a fi apreciate critic;

- **avocatul Sochircă Stela**, în numele inculpatului Dodon Aureliu și inculpatul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a acestuia, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii, deoarece în cauză lipsesc probe că dînsul este membru al organizației criminale, că ar fi autor la crearea sau conducerea acestei organizații aflîndu-se în IP tip închis secția tuberculoză, sentința a fost adoptată pe probe contradictorii, incorect fiind apreciate circumstanțele de fapt;

- instanța nu a analizat probele, nu a înlăturat apărările inculpatului, care nu-i obligat să-și dovedească nevinovăția; organul de urmărire penală nu a prezentat probe în confirmarea învinuirii, la elucidarea stării de fapt s-au admis derogări de la prevederile legale în vigoare, care nu au fost înlăturate de către instanță; nu este indicat, conform art.93, 27, 100, 101 CPP, care probe directe și certe demonstrează vinovăția lui A.Dodon în săvîrșirea infracțiunilor imputate;

- suportul probator pe învinuirea adusă inculpatului în baza art.42, alin.(2), 189 alin.(3) CP poartă un caracter declarativ, nu s-au prezentat probe care ar confirma caracterul și mărimea daunei, caracterul și gradul vătămărilor corporale cauzate prin infracțiune; în materialele cauzei lipsește un raport de expertiză medico-legală care ar confirma cauzarea leziunilor corporale lui S.Marcovțev, sau rapoarte ale colaboratorilor IP-16 în care s-ar fi fixat acestea, careva plîngeri sau cereri ale acestuia că este maltratată; martorul O.Marcovțev a declarat că i-a transmis bani între 1500-4000 lei soțului care era un jucător aprig în cărți încă de la libertate; instanța urma să aprecieze critic declarațiile părții vătămate referitor la faptul că a fost impus să aducă cîteva cartele la suma totală de 500 lei, deoarece această versiune a făcut-o după ce apărarea a prezentat probe că nu există cartelă de 500 lei;

- avocatul **Mazur Svetlana**, în numele inculpatului Melenciuc Sergiu, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a acestuia, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii, deoarece în cauză lipsesc probe concludente ce ar confirma săvârșirea de către inculpat a infracțiunilor imputate, că dînsul este membru al organizației criminale, că ar fi autor la crearea sau conducerea acestei organizații aflîndu-se în penitenciar, fiind țintuit la pat, lipsesc probe ce ar dovedi că acesta l-ar fi șantajat pe L.Pleşca să-i dea bani și un telefon mobil, la fel lipsesc careva probe ce ar dovedi că inculpatul ar fi pretins și a primit bani în sumă de 20000 lei și o cartelă SIM de 500 lei de la S.Marcovțev; martorii L.Marandici, N.Procopii, A.Uncu, M.Gutium, T.Dadbaiev, V.Țirdea, care sînt colaboratori ai IP-16 au declarat că nu au auzit ca S.Melenciuc să aibă vreo autoritate criminală, instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor care dovedesc nevinovăția inculpatului;

- avocatul **Miron Patriții**, în numele inculpatului Vataș Sergiu și inculpatul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a acestuia, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii, deoarece instanța și-a bazat sentința pe probele indicate în rechizitoriu, fără a lua în considerație circumstanțele stabilite în ședința de judecată;

- în cauză lipsesc probe ce ar dovedi că inculpatul este membru al organizației criminale, iar martorii acușării nu au dat în acest sens declarații în privința lui S.Vataș, sau apartenența lui la organizația criminală, instanța a reținut ca probe doar declarațiile părților vătămăte, care sînt contradictorii, astfel partea vătămătată M.Mocanu a declarat că pînă în august cu S.Vataș nu a avut probleme, însă ulterior a indicat că acesta îl amenința că se va clarifica cu el din motiv că caută să-și rezolve problemele cu alte persoane, în cererea depusă la DGSO acesta nu a indicat că S.Vataș îl amenința, iar inculpatul a declarat că pe M.Mocanu nu-l cunoaște;

- lipsesc probe ce ar confirma vinovăția inculpatului în maltratarea și șantajul părții vătămăte R.Trahtman, aceasta nefiind demonstrată prin nici o probă; referitor la interceptările telefonice este constatat că nici un număr de telefon nu-i aparține lui S.Vataș, nu-i dovedit că în înregistrări este vocea acestuia, lipsesc expertize în acest sens; au fost încălcate prevederile art.136 alin.(2) CPP, deoarece nu a fost ascultat nici un disc din cele menționate în calitate de probe la dosar, toate discurile fiind audiate din calculatorul pus la dispoziție de procuror și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare nefiind cercetate în ședința de judecată, iar discuțiile înregistrate nu au tangență la cauza dată;

- au fost încălcate prevederile art.63 CPP, S.Vataș fiind deținut în calitate de bănuț mai mult de 3 luni pe episoadele părților vătămăte: M.Mocanu - fiind recunoscut bănuț la 21.02.2011, învinuirea i-a fost înaintată la 27.05.2011, adică peste 3 luni 6 zile; R.Trahtman – fiind recunoscut bănuț la 21.02.2011, a fost pus sub învinuire la 07.06.2011, adică peste 3 luni 16 zile; probele administrate de instanța de judecată au fost greșit apreciate, instanța nu s-a expus asupra declarațiilor martorilor care confirmă nevinovăția inculpatului, astfel instanța nu a dat o apreciere obiectivă probelor din dosar încălcînd prevederile art.101 CPP; instanța a comis încălcări la stabilirea identității inculpatului;

- avocatul **Negru Olesea**, în numele inculpatului Platon Vitalie, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii, deoarece instanța a examinat superficial și incomplet circumstanțele cauzei, nu a dat o apreciere obiectivă probelor apărării și a acușării, neelucidînd toate circumstanțele cauzei, fără a exista careva probe veridice privind producerea faptului incriminat; în urma cercetării judecătorești nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în cele incriminate; concluziile instanței sînt întemeiate pe presupuneri; lipsesc probe că

inculpatul are apartenență la organizația criminală, singura probă sînt declarațiile părții vătămate M.Mocanu, care nu sînt confirmate prin alte probe, acesta indicînd că nu are careva pretenții materiale față de inculpat, partea vătămată nu s-a adresat cu plîngeri la administrația IP-11, adresîndu-se tardiv la organul de urmărire penală;

- inculpatul **Platon Vitalie**, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare sau trimiterea cauzei la rejudecare, invocînd că instanța a adoptat o sentință ilegală, bazată pe probele din rechizitoriu, că la urmărirea penală nu au fost efectuate confruntări, iar partea vătămată M.Mocanu la confruntare a declarat că nu are careva pretenții față de el, însă ulterior și-a schimbat declarațiile; instanța nu a luat în considerație declarațiile martorilor Șchiopu, Semionov, Morari, Paladuță, Balan, Toma, care au declarat că dînsul se caracterizează pozitiv și a fost înaintat la eliberare potrivit art.92 CP;

- inculpatul **Dolghii Igor**, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii, deoarece în cauză lipsesc dovezi certe ce ar confirma vinovăția lui în șantajarea lui M.Mocanu, la baza sentinței au fost puse doar declarațiile părții vătămate care sînt contradictorii, martorii confirmă că el nu a avut conflicte cu partea vătămată, fapt confirmat de acesta din urmă la confruntare, iar instanța nu a luat în considerație aceste declarații, bazîndu-și concluziile pe probe contradictorii neverificîndu-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, încalcînd prevederile art.100 alin.(4), 101, 389 alin.(2) CPP, potrivit cărora sentința nu poate fi bazată pe presupuneri;

- inculpatul **Bologa Oleg**, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare din lipsa elementelor infracțiunii, deoarece instanța eronat a concluzionat că dînsul este membru al organizației criminale, fiind „smotreașii”, că a contribuit la crearea fondurilor bănești pentru susținerea financiară a acesteia, că a căutat și angajat membri în organizația criminală, că a coordonat planurile și acțiunile criminale cu alte grupuri criminale și că a comis șantajul în proporții mari; dînsul nu a cunoscut despre existența unei asemenea structuri, pe V.Moscalciuc și L.Chirica nu-i cunoaște, nu a avut cu aceștia careva relații, îl cunoaște doar pe A.Dodon cu care s-a deținut în P-16; declarațiile părților vătămate S.Marcovțev și M.Mocanu urmează a fi apreciate critic, deoarece el nu i-a maltratat, nu a cerut de la ei sume de bani, aceștia nu au depus plîngeri; în 2008 a avut o neînțelegere cu M.Mocanu, pe motiv că colaboratorii penitenciarului au ridicat de la acesta telefonul mobil care-i aparținea lui, însă nu l-a maltratat, în cauză lipsind vreun act de constatare medico-legală în vederea stabilirii vătămarilor corporale la acesta; prin interceptările telefonice ridicate și anexate la cauză nu se demonstrează că este glasul lui, nu este efectuată careva expertiză, astfel că proba are un caracter nul și urmează a fi exclusă din învinuire;

- inculpatul **Cojan Vitalie**, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, deoarece în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii, instanța condamîndu-l în baza unor probe contradictorii, bazate pe presupuneri și în lipsa unor dovezi incontestabile ce ar confirma vinovăția lui în comiterea infracțiunilor imputate, instanța nu a apreciat corect circumstanțele de fapt ale cauzei, organul de urmărire penală nu a prezentat probe în confirmarea învinuirii, la elucidarea stării de fapt s-au admis derogări de la prevederile legale în vigoare, care nu au fost înlăturate de către instanță;

- inculpatul **Telipiz Mihail**, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare din lipsa elementelor infracțiunii, deoarece dînsul nu a comis infracțiunile imputate, în cauză lipsesc probe ce ar dovedi participarea sa la careva organizație criminală, instanța l-a condamnat în baza unor probe contradictorii, bazate pe presupuneri, în lipsa unor dovezi incontestabile ce ar confirma vinovăția lui în cele

incriminate, dînsul nu l-a șantajat pe M.Mocanu și nu a solicitat de la acesta suma de 14350 lei; instanța nu a apreciat fiecare probă separat, nu a luat în considerație declarațiile sale și ale pătimitului, prin care se confirmă nevinovăția lui, limitîndu-se la transcrierea rechizitoriului, astfel bazîndu-și concluziile pe probe contradictorii, neverificîndu-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, încalcînd prevederile art.100 alin.(4), 101, 389 alin.(2) CPP, potrivit cărora sentința nu poate fi bazată pe presupuneri.

6. Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, judecînd recursurile, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialelor din dosar, constată că recursurile urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea sentinței din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile stipulate în acest articol.

Colegiul penal constată că nici un temei prevăzut la acest articol, pe care s-au bazat autorii recursurilor, nu și-a găsit confirmare în cauza dată întru casarea sentinței recurate, deoarece instanța de fond și-a motivat soluția adoptată, avînd competența de a judeca această cauză și dispozitivul sentinței nu contrazice cu motivarea soluției, care este expus destul de clar, iar acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunilor în baza cărora au fost condamnați, faptelor săvîrșite de către aceștea fiindu-le date o încadrare juridică corectă.

Din textul recursurilor declarate de recurenți se evidențiază că autorii critică aprecierea probelor administrate de instanța de fond, astfel, judecînd cauza, instanța de fond, potrivit cerințelor stipulate în art.314 Cod de procedură penală, corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc, O.Bologa, V.Platon, Ig.Dolghii, S.Vatav, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco și A.Dodon și, ținînd seama în plină măsură de prevederile art.99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpații, părțile vătămate, martorii, a cercetat corpurile delictive, dînd citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, verificîndu-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat a încadrat acțiunile inculpaților:

- V.Moscalciuc în prevederile art.284 alin.(1), art.42 alin.(2), (3), 189 alin.(6) și art.26, 42 alin.(3), art.145 alin.(2), lit.i), p) Cod penal,

- L.Chirica în prevederile în prevederile art.42 alin.(2), (4), (5), 284 alin.(1), art.42 alin.(2), (4), 189 alin.(6) și art.26, 42 alin.(4), art.145 alin.(2), lit.i), p) Cod penal,

- S.Melenciuc în prevederile art.42 alin.(2), (5), 284 alin.(1), art.42 alin.(2), (5), 189 alin.(5) Cod penal,

- O.Bologa în prevederile art.42 alin.(2), 284 alin.(1), art.42 alin.(2), (4), 189 alin.(5) Cod penal,

- V.Platon, Ig.Dolghii, S.Vatav, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco și A.Dodon în prevederile art.42 alin.(2), 284 alin.(1), art.42 alin.(2), 189 alin.(3) lit.a), c), e) Cod penal.

În opinia Colegiului penal lărgit, argumentele recurenților expuse în recursuri, precum că cauza penală a fost examinată superficial, cu aprecierea incorectă a cumulului de probe și, precum că în acțiunile acestora nu sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.284, art.189 și 26,145 Cod penal, sînt neîntemeiate și se resping, deoarece contravin materialelor dosarului și circumstanțelor de fapt ale cauzei, instanța de fond motivînd condamnarea inculpaților V.Moscalciuc, L.Chirica,

S.Melenciuc, O.Bologa, V.Platon, Ig.Dolghii, S.Vatav, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco și A.Dodon prin faptul că învinuirea a prezentat suficiente probe, care cu certitudine dovedesc vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate lor, și anume prin:

6.1. Referitor la episodul creării și conducerii organizației criminale:

- declarațiile martorului **V.Mamontov** care a declarat că cunoștea de la alți deținuți că în toate penitenciarele din republică este creată o organizație criminală condusă de către V.Moscalciuc, alias „Machena”, care are statutul suprem în lumea criminală de „hoț în lege”, că o parte din condamnați sînt membrii acestei organizații criminale, iar ceilalți condamnați care nu se supun indicațiilor lui V.Moscalciuc sau a subordonaților lui, sînt permanent bătuti și impuși cu forța să acorde anumite servicii în folosul organizației criminale. Astfel, persoana fiind condamnată deținîndu-se în instituțiile penitenciare, nou venitul nimerește într-un mediu absolut controlat de autorități în lumea criminală denumiți „hoți în lege”, care au format în jurul său organizații criminale avînd o ierarhie bine structurată. Astfel „hoțul în lege” numește „polojeneț” pe penitenciar, aceștia la rîndul său numesc „smotreașiie” fiecare cu rol primordial de acumulare a surselor bănești în așa numitul „obșecac” al „hoțului în lege”, acești bani de regulă se obțin pe diferite căi ilegale. Influența cea mai mare în penitenciare a început să o aibă „hoțul în lege” „Machena” – V.Moscalciuc, care prin amenințări și alte metode ilegale a impus regula ca fiecare deținut care nimerește în pușcărie să achite o anumită taxă. Astfel, „Machena” a numit responsabili din partea organizației criminale conduse de el, care se numește „polojeneț” pe pușcării care au împuterniciri asupra deținuților de acolo. Fiecare „polojeneț” este obligat să numească cîte un superior din partea deținuților în fiecare bloc numiți „smotreașiie”, iar ei la rîndul lor numesc „smotreașiie” pe celule și alte locuri, scopul cărora este acumularea surselor bănești de la condamnați și transmiterea lor în „obșecac”. Astfel, viața în penitenciar este dirijată și condusă de către „Machena”, care este la curent cu tot ce se petrece în pușcării. Fiecare „hoț în lege” are o bază financiară numită „obșecac”, iar fiecare deținut este obligat periodic să transmită bani în „obșecac”. Cu statut pozitiv și superior sînt „polojeneții”, „smotreașiie”, care pot să hotărască soarta unui careva deținut din penitenciar și alte privilegii. Persoanele care se opun legilor impuse de „hoț”, încalcă prevederile lor sau din alte motive se dețin izolați de restul și permanent după posibilitate, sînt supuși presiunilor psihice și fizice, bătuti și înjosiți;

- declarațiile martorilor **A.Cebotari, N.Mizerschii**, care au relatat că de mai mulți ani își ispășesc pedeapsa și cunosc faptul că în toate penitenciarele din Moldova există o structură bine organizată de către V.Moscalciuc și aliații săi în scop de a estorca bani din condamnați prin diferite șantajuri și a colecta așa-zisul „obșecac” pentru susținerea organizației criminale a lui V.Moscalciuc;

- declarațiile martorului **Iu.Tcaci**, care a comunicat că la 03.02.2005 în penitenciarul condus a fost etapat condamnatul V.Moscalciuc, fiind informat de serviciul operativ al DIP, precum că acesta se consideră autoritatea criminală „hoț în lege” alias „Machena” și cunoaște că acesta a avut un conflict cu autoritatea criminală denumit „hoț în lege” alias „Malhaz” referitor la împărțirea teritoriului R.Moldova. Hoțul în lege V.Moscalciuc are o autoritate față de toți deținuții din republică, care se supun acestuia. În seara unei zile a fost informat de către subalterni că în timpul unui control deținutul V.Moscalciuc a fost depistat în stare de ebrietate, care a amenințat că el se consideră „hoț în lege” și va ridica răscoală în penitenciar, în legătură cu ce a fost pedepsit cu 10 zile de carceră. Conform castelor „hoții în lege” au în subordine alte persoane cu antecedente penale, deținuți, condamnați care se numesc diferit în jargoanele criminale. În instituțiile penitenciare „hoțul în lege” care are influență, numește o persoană „polojeneț”, iar acesta

la rîndul său numește o persoană „smotreașii”, care ține la control deținuții. Prin această metodă, conform legilor criminale nescrise „hoțul în lege” dictează subalternilor săi ce trebuie să facă;

- declarațiile analogice ale martorilor **V.Fabian și M.Cobîlaș**, care au mai concretizat din activitatea de serviciu au aflat că lumea criminală din spațiu CSI este structurată în jurul unor lideri criminali, care sînt numiți „hoți în lege” și care au o structură ierarhică bine organizată atît în instituțiile penitenciare, cît și la libertate. Despre așa persoane din R.Moldova cunoaște de P.Popovici-Gîlcă alias „Micu”, V.Moscalciuc alias „Machena”, decedatul M.Djaparidze alias „Malhaz”, care se străduiau să împartă sferele de influență;

- declarațiile martorului **E.Ceban**, care a lămurit că cunoaște că condamnatul L.Chirica, care se deținea de mai mult timp în IP-16, este cu autoritate mare între condamnați, și anume că este membru al grupării criminale create de V.Moscalciuc, a auzit de la mai mulți condamnați că acesta este „polojeneț”, care are în subordinea sa mai mulți „smotreașii” pe fiecare secție, adică condamnați care neoficial au grijă de ordine în toate secțiile IP-16. Dînsa a fost amenințată de către L.Chirica să nu efectueze renghenul deținutului L.Pleşca și ea, cunoscînd autoritatea criminală a acestuia și faptul că el dispune de telefoane mobile și este în cîrdășie cu lucrătorii operativi ai IP-16, a înțeles că împotrivirea ei îi pune viața în pericol, în legătură cu ce s-a refuzat să-i facă lui L.Pleşca renghenul, comunicîndu-i despre aceasta la telefon medicului care i-a prescris efectuarea renghenului;

- declarațiile martorilor **R.Verlan și I.Cula**, care au declarat, că au fost angajați în calitate de supraveghetori la IP-16, unde în acea perioadă de timp s-a deținut și V.Moscalciuc, care între condamnați este numit ca „hoț în lege” și L.Chirica, care este între condamnați „polojeneț”, supraveghetor al IP-16 desemnat de către V.Moscalciuc, iar cu un rang mai jos de L.Chirica erau următorii „smotreașii” pe fiecare secție, și anume pe secția psihoneurologie „Durcheșa”, la chirurgie „Kleacea”, pe secția tuberculoză „Student”, pe alte secții „Ruli”, I.Dragan ș.a.

Această autoritate între condamnați este recunoscută, condamnații li se subordonează, fiecare condamnat care este nou venit în IP-16, și anume în secție, este „văzut” de „smotreașii”, care dispune în care salon să fie repartizat. Uneori, supraveghetorii personal î-i duc pe acești condamnați la „smotreașii” sau aceștea din urmă vin la ei. Cunoaște că L.Chirica avea acces liber prin unele saloane, aceasta lui i se permitea, în legătură cu autoritatea criminală pe care o avea între deținuți;

- declarațiile martorului **I.Draguțan**, care a explicat că pînă în luna iulie-august 2009 a fost deținut în IP-16 Pruncul, unde i s-a spus că în penitenciare există o organizație criminală condusă de „Vova Voru” cu porecla „Machena”, care la acel moment era deținut în IP-15 Cricova. În IP-16 din partea acestuia era „smotreașii” un condamnat cu numele „Lilic”, iar supraveghetor era condamnatul cu porecla „Durcheșa”, care permanent îl obliga să pună bani în contul telefonului lui. La eliberare a aflat că va primi de la administrație bani în sumă de 1200 lei ca îndemnizație pentru început de viață. Cu o zi înainte de a fi eliberat la el a venit „Lilic”, care i-a declarat că toți condamnații care se eliberează din penitenciare după regula organizației criminale sub conducerea lui „Machena” sînt obligați să transmită banii primiți la eliberare, amenințîndu-l că dacă nu va da banii, nu va ajunge la piața de mașini, ci va fi ucis la indicația lui. Eliberîndu-se din penitenciar el a transmis banii în sumă de 1200 lei unei persoane la care i-a indicat „Lilic”;

- declarațiile martorului **M.Railean**, care a declarat că în iulie 2009 L.Pleşca a fost internat în secția de psihoneurologie, el imediat, conform regulilor nescrise a penitenciarului, l-a condus pe acesta la „smotreașii” pe secția dată S.Melenciuc, poreclit

„Durcheșa”, care urma să se aprecieze în ce palată să fie deținut L.Pleşca. După o discuție scurtă S.Melenciuc l-a apreciat pe L.Pleşca în salonul nr.4. În scurtă perioadă de timp de la L.Pleşca, în timpul perchezițiilor, au fost ridicate pe rând câteva telefoane mobile pe care i le-a dat în folosință S.Melenciuc. După cum cunoaște, conform regulilor din penitenciar, dacă unui condamnat i se ridică un telefon el era obligat să întoarcă două telefoane de același preț, astfel L.Pleşca trebuia să întoarcă ce i s-a ridicat în timpul percheziției și să plătească o anumită „amendă”. Aceasta este o schemă folosită în penitenciar de acești lideri neformali pentru a estorca bani și bunuri de la condamnați, și anume condamnatului i se dă un telefon ieftin din „obșeac” în folosință, apoi informația că acesta dispune de telefon se transmite lucrătorilor din penitenciar, care în timpul percheziției ridică telefonul, iar condamnatului i se cere în anumit termen să întoarcă obiectul ridicat și încă să achite amendă, pentru ce i se mai acordă un telefon de a rezolva întrebarea la libertate. Apoi dacă nu rezolvă în timp scurt, informația că are telefon iarăși ajunge la lucrătorii din penitenciar care fac percheziție și ridică telefonul. În acest moment situația acestui condamnat este destul de șubredă, deoarece în această situație el este pus la „contor” și pentru tărgănarea din termen el trebuie să întoarcă o sumă cu mult mai mare;

- declarațiile martorului **V.Bocancea**, care a comunicat că cunoaște că în toate penitenciarele R.Moldova și în afara țării există o structură cu subcultură criminală și care au careva lideri. Despre Moscalciuc se vorbea că este „hoț în lege”, cât despre Chirica nu cunoaște că a fost „polojeneț”. Atât Chirica, cât și Moscalciuc erau în detașamentul de deservire la P-16 și cunoaște, că s-a pornit o cauză penală pe acest fapt;

- declarațiile martorului **A.Paladii**, care a declarat că îi cunoaște pe deținuți reieșind din atribuțiile de serviciu. Despre lumea criminală din penitenciar cunoaște din auzite, și anume că „polojeneț” pe P-13 este A.Efremenco, alias „Belîi”, iar V.Moscalciuc are statut de „hoț în lege” și la moment se deține separat, pe când L.Chirica se deține în cameră obișnuită;

- declarațiile martorului **Ig.Grinco**, care a relatat că cunoaște inculpații L.Chirica și V.Moscalciuc. A depus declarație la poliție în baza propriei cereri și ulterior a depus cerere de autoizolare, deoarece aflându-se în IP-15 de el s-au apropiat alți deținuți și i-au cerut să nu facă declarații împotriva lui “Machena”. Aflându-se în securitate, deseori se întâlnea cu A.Cebotari, care a dat declarații împotriva lui “Machena”, iar condamnatul alias „Tonguz” (Șt.Ceborati) i-a cerut să indice în judecată precum că A.Cebotari a fost impus forțat la DGSO să dea declarații împotriva lui “Machena”.

Aflându-se în penitenciar, a fost cehemat de deținutul „Belîi”, care i-a cerut să facă declarații în favoarea lui V.Moscalciuc, amenințându-l că în caz contrar va fi foarte rău, chiar și înainte de ședință a fost amenințat de deținutul Pomîrleanu, care este „polojeneț” pe IP-15. O perioadă s-a deținut în P-16, unde „smotreașii” pe secția psihoneurologie este S.Melenciuc, alias „Durcheșa”. Toți deținuții etapați în IP-16 erau conduși de sanitarul de serviciu mai întâi la S.Melenciuc care, reieșind din anumite considerente, indica în ce celulă urmează să fii repartizat. Cunoaște că L.Moscalciuc, alias „Machena” este hoțul în lege pentru care se strânge „obșeacul” și care repartizează toate rolurile în penitenciare, iar pe Chirica îl cunoaște mai puțin, însă știe că ambii aveau acces liber pe teritoriul penitenciarelor în care se dețineau;

- declarațiile analogice a martorilor N.Savițchi, T.Dodbaieva, Gh.Luchian L.Marandici, Ig.Suveica, Gh.Roman, S.Marcovțev, M.Gutium, O.Marcovțeva, D.Muvenco, Ig.Șutencov, V.Tighineanu, Iu.Eremeiciuc, A.Toma, L.Pleşca, V.Chindeacov, A.Bujor, R.Nicorici, Gh.Roman, C.Găgăuz, V.Negru, I.Oprea, S.Butnaru, N.Procopie, V.Scurtu, V.Oprea, C.Stati, A.Luca ș.a., care au comunicat că cunosc faptul că în toate penitenciarele din republică există o structură bine organizată de către “hoțul în

lege” V.Moscalciuc și aliații săi în scop de a estorca bani din condamnați prin diferite șantajuri și a colecta așa-zisul „obșeac” pentru susținerea organizației criminale a lui V.Moscalciuc, alias “Machena”;

- actele cauzei:

- raportul de expertiză medico-legală nr.253/D din 03.02.2010, potrivit căruia în rezultatul examinării medico-legale a datelor medicale prezentate pe numele lui L.Pleșca s-a constatat fractură-consolidată a coastei a 10-a pe stînga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, posibil în timpul circumstanțelor indicate și condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, și se califică ca vătămare corporală medie;

- raportul de expertiză medico-legală nr.359/D din 16.02.2010, conform căruia în rezultatul studierii documentelor medicale prezentate pe numele lui L.Pleșca, careva leziuni corporale nu au fost depistate, fapt ce demonstrează ascunderea în documentele legale a leziunilor corporale depistate în cadrul expertizei precedente;

- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din 23.06.2010, prin care se constată aflarea lui L.Pleșca în IP-16, precum și faptul că a avut probleme cu condamnații de orientare negativă, ce se confirmă prin cererile de a-i permite efectuarea convorbirilor cu colaboratorii DIP MJ, care au avut loc fără a se lua careva măsuri în acest sens, precum și schimbarea datei în “epicriza” din cartela medicală, aceasta fiind evidentă în timp ce tratamentul a avut loc doar pînă la 13.08.2009. De asemenea, se constată ridicarea telefoanelor mobile care au stat la baza apariției conflictului între L.Pleșca și membrii organizației criminale, iar conform registrului și cererilor de primire a coletelor se constată transmiterea bunurilor materiale lui L.Pleșca pentru L.Chirica;

- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din 23.06.2010, care confirmă aflarea lui L.Pleșca în IP-16 și conform „epicrizei” descrise la finele cartelei medicale se constată finisarea tratamentului la 13.08.2009, dar nu după cum figurează în fișa medicală la 03.09.2009;

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.06.2010, prin care se constată depistarea și ridicarea de la L.Pleșca a telefonului mobil la 09.08.2009;

- procesul-verbal de examinare a cablului din mai multe fire ridicat din salonul nr.6 al IP-16 din 22.06.2010, descris de către L.Pleșca, cu care a avut loc tentativa de a-l strangula;

- procesul-verbal de examinare a graficului de serviciu al colaboratorilor IP-16 din 23.06.2010, care coincide cu declarațiile depuse de către partea vătămată;

- procesul-verbal de examinare a actelor de angajare în serviciu a colaboratorilor din IP-16 din 23.06.2010;

- procesul-verbal de examinare a rapoartelor privind starea operativă în IP-16 din 24.06.2010 în perioada de timp de la 12.08.2009 pînă la 20.08.2009, unde nu figurează incidentul între L.Pleșca cu ceilalți condamnați;

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 22.07.2010, ridicate de la numărul de telefon mobil nr.079344961, ce-i aparține lui L.Pleșca, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 03.02.2010, în perioada de timp de la 10.07.2009 pînă la 03.02.2010, în cadrul căruia s-a constatat că în perioada din 11.08.2009 pînă la 18.08.2009, L.Pleșca a primit și a efectuat mai multe apeluri telefonice de la numărul său de telefon la alte numere de telefon ce prezintă interes pentru cauza penală;

- certificatul șefului IP-13, prin care se confirmă deținerea lui L.Pleșca în aceeași celulă cu S.Marcovțev în diferite perioade;

- copiile cererilor lui L.Pleşca de audiență la șeful secției operative a IP-16 Gh.Bunescu din 19.08.2009 și 26.08.2009;
- două copii și coperta xeroxată a registrului de audiență a condamnaților de către Șeful SS SRPL Gh.Bunescu, certificatul deținutului L.Pleşca, privind transferul acestuia în diferite penitenciare pe patru file;
- procesele-verbale de percheziție din 13.08.2010 și 09.08.2010 în celula nr.4 al IP-16;
- raportul șefului IP-16, semnat de către V.Ixari la 14.08.2010, cu cererea de a-l izola pe L.Pleşca de masa de condamnați în urma problemelor apărute cu aceștia în rezultatul depistării și ridicării de la acesta a telefoanelor mobile;
- cererea lui L.Pleşca din 14.08.2009, adresată șefului IP-16 de a fi izolat de condamnați conform art.225 Cod de executare;
- decizia cu privire la asigurarea securității personale a deținutului L.Pleşca în ordinea art.225 Cod de executare din 14.08.2009;
- rapoartele către Directorul General al DIP semnate de către Gh.Butnaru din 13.08.2009 și de către N.Procopie din 09.08.2009;
- comunicatele speciale semnate de către șeful IP-16 L.Marandici din 10.08.2009 și 14.08.2009;
- fișa medicală a bolnavului L.Pleşca, nr.1215/219, cu internarea la 16.07.2009 și externarea la 03.09.2009;
- cinci cereri depuse de L.Pleşca de a i se permite primirea coletelor în IP-16;
- cartela medicală a lui L.Pleşca din 11.10.2007, în care este anexat un plic cu cinci clișee radiologice a cutiei toracice, ridicată de la medicul-șef al IP-13 la 12.02.2010.
- procesul-verbal de examinare a registrului de întrevederi ridicat din dosarul personal a lui V.Zastavnețchi din 07.07.2010, prin care se confirmă că soția acestuia a fost la întrevedere de scurtă durată în IP-16 la data de 11.02.2009. De asemenea, în urma examinării certificatului din dosarul personal a lui V.Zastavnețchi și V.Mamontov, se constată că aceștia s-au aflat în perioada indicată de ei în IP-16, și anume când V.Zastavnețchi indică că a avut loc șantajul și apoi în perioada când a făcut cunoștință cu V.Mamontov;
- procesul-verbal de examinare a genții lui C.Zastavnețchi din 02.07.2010, în cadrul căreia s-a depistat tăietura în materialul din interior, unde au fost ascunși banii care au fost transmiși lui V.Zastavnețchi în cadrul întrevederii, fapt ce confirmă declarațiile martorului C.Zastavnețchi;
- procesul-verbal de recunoaștere a lui O.Bologa după fotorgrafie din 29.09.2010;
- procesele-verbale de ridicare și examinare a dosarului personal a deținutului M.Mocanu din 07-11.10.2010;
- probele materiale ridicate din dosarul personal a deținutului M.Mocanu, prin care s-a constatat că la 18.12.2008 la acesta s-au depistat substanțe narcotice de tip „marihuană”, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău la 24.12.2009 la 4 ani de închisoare, iar la 23.08.2010 a solicitat să fie lăsat în izolatorul disciplinar, motivînd că nu dorește să se conducă de legile hoșești, astfel de către administrația IP-11 a fost primită decizia de izolare a acestuia conform art.255 Cod de executare, totodată s-a constatat că la 19.09.2010 acesta, aflîndu-se în IP-16, a fost agresat, fiindu-i cauzate leziuni corporale;
- procesele-verbale de ridicare și examinare a mijloacelor de probă de la șeful IP-16 L.Marandici din 07.10.2010 și 01.03.2011;
- probele materialele ridicate la 07.10.2010 de la șeful IP-16 L.Marandici, prin care s-a constatat că M.Mocanu s-a deținut în perioadele noiembrie 2008-septembrie 2010 în

IP-16, fiind stabilite persoanele care s-au deținut în acea perioadă în penitenciar și palatele unde s-au tratat, din care s-a constatat că la 19.09.2010 în calitate de ofițer de serviciu în IP-16 se afla Iu.Eremeiciuc, iar la postul nr.8 secția chirurgie se afla supraveghetorul V.Tighineanu;

- procesele-verbale de ridicare și examinare a mijloacelor de probă de la A.Zborcilă din 08.10.2010;

- probele materialelor ridicate la 08.10.2010 de la A.Zborcilă, prin care s-a constatat că Iu.Eremeiciuc și V.Tighineanu la 19.09.2010, aproximativ la ora 16.00, au depistat că M.Mocanu a fost bătut pe teritoriul IP-16 și pe cazul maltratării acestuia în privința colaboratorilor IP-16 a fost inițiată o anchetă de serviciu, în final constatându-se că M.Mocanu a fost bătut de către Iu.Nazarenco și V.Cojan, din care motiv Iu.Eremeiciuc a fost pedepsit disciplinar cu mustrare, iar la 20.09.2010 în privința deținutului M.Mocanu a fost aplicată securitatea personală în conformitate cu art.225 Cod de executare;

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor de probă prezentate la 05.11.2010 de către DIP a MJ;

- probele materialelor prezentate la 05.11.2010 de către DIP a MJ, prin care s-a constatat perioadele, timpul și locul de deținere a condamnaților V.Moscalciuc, Iu.Nazarenco, O.Bologa, V.Platon, M.Telipiz, Ig.Dolghii, S.Balan, L.Chirica, V.Cojan, S.Vatav și că perioadele de deținere a lor în IP-13, IP-16 și IP-11 coincid cu circumstanțele cazului de șantaj asupra deținutului M.Mocanu;

- procesele-verbale de confruntare dintre M.Mocanu și M.Telipiz, V.Platon din 26.01.2011, Ig.Dolghii din 24.05.2011, V.Murzacov din 25.05.2011, în cadrul căreia ambele părți și-au menținut pozițiile sale declarate în cadrul audierii;

- procesul-verbal de recunoaștere a cet.L.Stihari din 21.04.2011;

- procesele-verbale de examinare din 25.03.2011 a certificatelor la dosarele personale a deținuților S.Marcovțev, V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc, A.Dodon și O.Bologa;

- probele materiale, și anume dosarele personale ale deținuților S.Marcovțev, V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc, A.Dodon și O.Bologa, prin care s-a constatat că timpul și locul de deținere a lor coincide cu cele declarate de către S.Marcovțev;

- procesele-verbale de ridicare a mijloacelor de probă de la șeful serviciului regim și supraveghere a IP-9 S.Ursachi din 16.03.2011, de la șeful serviciului regim și supraveghere a IP-16 S.Muntean din 17.03.2011, și probele materialele, prin care s-a constatat că A.Dodon este în relații de concubinaj cu L.Stihari, fapt ce confirmă declarațiile lui T.Zotova;

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 14.07.2010 a certificatului de la dosarul personal al condamnatului V.Moscalciuc, prin care s-a constatat locul și timpul deținerii acestuia, fapt ce confirmă declarațiile lui R.Trahtman;

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 12.07.2010 a certificatelor de la dosarele personale a condamnaților R.Trahtman, Iu.Nazarenco și S.Vatav, prin care s-a constatat locul și timpul deținerii acestuia, fapt ce confirmă declarațiile lui R.Trahtman;

- certificatele de la dosarele personale a condamnaților R.Trahtman, Iu.Nazarenco și S.Vatav, prin care s-a constatat locul și timpul deținerii acestuia, fapt ce confirmă declarațiile lui R.Trahtman;

- raportul de examinare medico-legală nr.4481 din 02.09.2011, conform căruia la R.Trahtman s-a constatat excoriații la nivelul corpului, spatelui și mâinii drepte, care au fost produse cu aproximativ trei-cinci zile pînă la examinarea medico-legală prin acțiune traumatică a unui obiect contodont dur, ce se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății;

- rapoartele de expertiză nr.1817/D din 21.09.2010, prin care la A.Bujor s-au constatat leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății și nr.918/D din 17.05.2011 - vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății cauzate cu mai mult de 48 ore de la data examinării din 05.11.2009;

- rapoartele de expertiză nr.456/D din 05.03.2011 și nr.919/D din 06.05.2011, prin care la N.Savițchi s-a constatat automutilare și introducerea în corp a obiectelor metalice, leziuni corporale ușoare de la arsuri termice și automutilare;

- procesul-verbal de ridicare din 14.07.2010 a certificatului la dosarul personal al deținutului A.Bujor și probele materialelor, prin care s-a constatat că acesta a fost etapat în IP-16 în perioadele menționate de el, ceea ce confirmă declarațiile sale;

- procesele-verbale de ridicare, examinare a materialelor din dosarul personal al condamnatului N.Savițchi din 02.08.2010 și 05.08.2010 și probele materialelor, prin care s-a constatat că în privința acestuia a fost aplicată securitatea personală în conformitate cu art.225 Cod de executare de nenumărate ori din cauza că avea probleme cu alți deținuți;

- procesul-verbal de ridicare din 05.08.2010 a materialului din R-1 a CPs Buiucani nr.2837 din 30.11.2009 și probele materialelor, prin care s-a constatat că în CPs Buiucani a fost examinat cazul de maltratare a lui A.Bujor pe teritoriul IP-16;

- procesul-verbal de ridicare din 09.08.2010 a materialelor din dosarul personal al condamnatului A.Bujor și probele materialelor, prin care s-a constatat că acesta a fost izolat în conformitate cu art.225 Cod de executare, deoarece avea probleme cu alți condamnați și că la el au fost depistate leziuni corporale;

- procesul-verbal de ridicare din 17.02.2011 a materialelor din dosarul personal al condamnatului N.Savițchi și probele materialelor, prin care s-a constatat că acesta a fost izolat în conformitate cu art.225 Cod de executare, deoarece avea probleme cu alți condamnați și că s-a automutilat;

- probele materiale prezentate la 25.03.2011 de către DIP a MJ, și anume certificatele la dosarele personale ale deținuților A.Dulce, S.Bevza, V.Moscalciuc, N.Savițchi și V.Murzacov, prin care s-a constatat că timpul, locul și perioada de deținere a lor coincide cu declarațiile părții vătămate și a martorilor;

- procesele-verbale de ridicare din 18.04.2011 a materialelor ce se referă la A.Bujor din IP-16 și probele materialele, prin care s-a constatat că acesta a fost izolat în conformitate cu art.225 Cod de executare în IP-16 și că la 05.11.2009 a fost transferat din IP-16 în alt penitenciar;

- procesele-verbale de ridicare și examinare a unui ștergar și a pantalonilor ridicați de la N.Savițchi;

- procesele-verbale de percheziție și examinare a bunurilor ridicate din celulele condamnaților Gh.Luchian din 21.06.2010, S.Melenciuc din 22.06.2010, L.Chirica din 24.06.2010, în cadrul căruia s-a constatat că în penitenciare, și anume în posesia membrilor organizației criminale se află mai multe telefoane mobile, ce funcționează cu mai multe cartele „sim” cu care se poate face legătura telefonică în orice timp cu alți membri ai organizației criminale de la libertate. În cadrul examinării registrelor de evidență a migrației interioare a condamnaților, s-a constatat că membrii organizației criminale au acces la orice informație privind repartizarea altor condamnați în celulele din interiorul penitenciarului IP-16, iar verificând evidența din aceste registre, se confirmă mai multe declarații ale altor condamnați care au dat o informație importantă pentru cauza penală, aflând despre circumstanțele pe care le-au declarat fiind repartizați în celulele ce figurează conform evidenței acestor registre;

De asemenea, s-a constatat că membrii organizației criminale dispuneau de mai multe instrumente (arme albe), confecționate din șurubelnițe, cuțite de bucătărie, foarfece,

ș.a., care le puteau folosi pentru aplicarea violenței asupra altor condamnați, în scopul realizării intențiilor criminale. La fel, s-a depistat pachete de ceai, țigări în cantități mari, hîrtiuțe cu inscripții de diferite sume bănești, fapt ce confirmă că aceste produse ca și sumele bănești se acumulau de la condamnați la superiorii organizației criminale ce au rolurile împărțite și repartizarea acestora se efectuează de membrii acestei organizații criminale; deținerea de către membrii organizației criminale a sumelor bănești ce sînt interzise în Instituțiile penitenciare, a căror proveniență nu este clară și cu ajutorul cărora acesteia pot influența anumiți colaboratori din cadrul administrației în favoarea lor;

- procesul-verbal de examinare a coletelor primite de către L.Chirica, care în coraport cu bunurile depistate în cadrul percheziției efectuate la locul deținerii acestuia în IP-16 Pruncul, nu coincid, deoarece în cadrul acestei percheziții s-au depistat mai multe bunuri materiale;

- procesul-verbal de examinare a actelor de angajare a lui L.Chirica în gospodăria administrației, pentru calcularea termenului de o zi pentru trei din 25.06.2010, fapt ce nu s-a dovedit în cadrul audierii martorilor și prin care se confirmă posibilitatea acestuia de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului;

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 22.07.2010, ridicate de la numerele de telefoane mobile nr.069777413, 069114997, ce-i aparțin cet.V.Bocancea, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 14.07.2010, în perioada de timp de la 10.07.2009 pînă la 10.06.2010, în cadrul căreia s-a constatat că, în perioada din 11.08.2009 pînă la 18.08.2009, V.Bocancea a primit mai multe apeluri telefonice la numărul său de telefon - 069777413, de la alte numere de telefon ce prezintă interes pentru cauza penală;

- procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice și procesele-verbale de apreciere a informației selectate din comunicările telefonice purtate de către D.Morozan din 16.07.2010, V.Aga din 14.07.2010, L.Chirica din 19.07.2010 și 21.07.2010, I.Ciobanu din 20.07.2010 și 22.07.2010, G.Chilaru din 21.07.2010, A.Efimenco din 21.07.2010, V.Balan din 22.07.2010, A.Grăjdian din 22.07.2010, prin care se confirmă existența organizației criminale condusă de către V.Moscalciuc și apartenența lui D.Morozan, V.Aga, L.Chirica, I.Ciobanu, G.Chilaru, A.Efimenco, V.Balan, A.Grăjdian ai acestei structuri formată din mai multe grupări criminale, care comunică între ele prin intermediul telefoanelor mobile din închisori cu grupările criminale din organizația criminală nominalizată, aflați la libertate, atît din R.Moldova, cît și din F.Rusă, R.Ucraiana, R.Italia ș.a. în scopul acumulării mijloacelor bănești și altor bunuri materiale pentru întreținerea organizației criminale;

- procesele-verbale de ridicare din 14.04.2010 și de examinare din 05.07.2010 a dosarului personal al deținutului V.Moscalciuc;

- probele materiale în copii ridicate din dosarul personal al deținutului V.Moscalciuc, recunoscute la 05.08.2010 în calitate de corpuri delictive, prin care s-a constatat că acesta este în relații de concubinaj cu S.Scomoroșenco și că în perioada de deținere în IP-16 a avut zile privilegiate pentru faptul că a fost angajat în cîmpul muncii, dar de facto nu a lucrat, în legătură cu ce a fost pornită cauza penală nr.2010038039 în baza art.327 alin.(1) Cod penal;

- procesele-verbale de ridicare și examinare a materialelor din dosarul personal al condamnatului L.Chirica din 05.08.2010;

- probele materiale ridicate la 05.08.2010 din dosarul personal al condamnatului L.Chirica, prin care s-a constatat că acesta a primit zile privilegiate pentru faptul că a fost angajat la lucru, dar în realitate nu a fost angajat, în legătură cu ce a fost pornită cauza penală nr.2010990238 în baza art.327 alin.(1) Cod penal;

- corpurile delictive, inclusiv sacoșe cu pachete de țigări „Doina”, „Winston”, „Prima”, „Nistru”, „Astra”, „Cosmos”, „Winston”; pachete de ceai „Maisckii”, „Lisma” „Akbar”, „Hyleys”, „Prințesa Candi”, „Ahmad Tea”, „Exinațea”, „Greenfield”; telefoane mobile „Nokia” de culoare alb-roșu-negru cu imei-ul nr.355743025343415, cu sim cartelă în el „Moldcell-fantasi” cu nr.89373020300011729170, „Samsung” de culoare neagră cu informația despre imei-ul deteriorată, cu sim cartela în el „Moldcell” cu nr.89373020300010655079, „Sony Erixon” de culoare neagră cu acumulator cu imei-ul 359709017383806 și sim cartelă „Moldcell” cu numărut șters, „Samsung E 1125” de culoare neagră cu argintiu, cu acumulator fără sim cartelă, telefonul mobil cu imei-ul 352214030610597, un IPHONE de model Apple, de culoare neagră, în stare de funcționare, blocat fără posibilitatea intrării în meniul acestuia, cu sim cartelă în el, care de asemenea este blocată, „Nokia N95” de culoare violet metalic cu imei-ul nr.356962016293178, cu acumulator 3g power și sim cartelă “Moldcell” nr.89373020300010016009, „LG” de culoare argintiu cu albastru fără acumulator; cartele telefonice de următoarele modele și serii: „Djuis” cu nr.8938003991820942456f, „Moldcell” cu nr.89373020300005622019, „Moldcell” cu nr.89373020300011027781, “Orange” cu nr.0910098730651, “Moldcell” cu nr. 89373020170002901223; încărcătoare de model „Travel Chenger”, „Sony Erixon”, „Electronica”, „Nokia”, “YOYO” cu nr. 89373020170007560032; huse pentru telefon, cinci file de caiet din pătrățele cu inscripții de numere de telefoane, registru în original cu privire la evidența coletelor, banderolelor și conținutul acestora expediate deținuților, coduri, cifre în care figurează și două nume ca Oleg și Mișa, proces-verbal de ridicare a unui cablu de culoare alb-albastru de lungimea 1,5 metri de la angajatul IP-16 V.Barancean; cereri de transmitere a coletelor lui L.Chirica în IP-16 depuse de I.Dodon la 09.01.2009, A.Grajdian la 18.01.2009, Ch.Nezalizov la 27.03.2009, A.Chirica la 04.04.2009, 18.04.2009, 27.04.2009, 14.11.2009, 14.11.2009, A.Cibotari la 17.04.2009, N.Gratii la 21.04.2009, M.Jalbă 06.05.2009, P.Cristea la 14.11.2009; cereri de angajare la muncă a condamnatului L.Chirica, ordonanțe despre colocviul înlesnit zilelor de muncă în contul termenului pedepsei, certificate, extrase din ordinul Șefului IP-16; o bancnotă de 50 lei cu seria E 0058 și nr.765738, un cablu cu o lungime de aproximativ trei metri, format din două fire de aramă izolate unul de culoare albastră și altul de culoare albă, cheie cu un capăt ascuțit de culoare întunecată, foarfece mici, șurubelnițe, sîrmă metalică din aluminiu cu un capăt îndoiat și altul ascuțit, cuțite mici, cablu USB, căști de culoare albă de model „Nokia”, player digital MP4 de model „Hscha” „Bluetooth”, CD-rom, adapter micro SD, placă (micropschemă) de culoare verde; CD de model TDC cu descifrările telefonice în formă electronică și scrisă de la telefonul mobil nr.079344961, ce-i aparține cet.L.Pleşca, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 03.02.2010, în perioada de timp de la 10.07.2009 pînă pe 03.02.2010 pe 23 file, și schema detaliată a apelurilor telefonice pe două file; CD de model TDC cu descifrările telefonice în formă electronică și scrisă de la telefoanele mobile nr.069777413, 069114997, ce-i aparțin cet.V.Bocancea, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 14.07.2010, în cadrul căreia s-a constatat că în perioada de timp de la 10.07.2009 pînă pe 10.06.2010 acesta a primit mai multe apeluri telefonice de la alte numere de telefon ce prezintă interes pentru cauza dată, și schema detaliată a apelurilor telefonice pe o filă; comunicările redade integral în scris și descifrările comunicărilor telefonice pe file; CD-urile cu înregistrarea comunicărilor telefonice și descifrările comunicărilor telefonice.

6.2. Referitor la episodul părții vătămate Pleșca Leonid:

- depozițiile părții vătămate **L.Pleşca**, care a declarat că în anul 2009, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr.13, mun.Chișinău, a aflat de la alți deținuți că în toate penitenciarele din R.Moldova este creată o organizație criminală condusă de către V.Moscalciuc, alias „Machena”, care are statut suprem în lumea criminală de „hoț în lege” și că o parte din condamnați sînt membri ai acestei organizații criminale, iar ceilalți condamnați, care nu se supun indicațiilor lui V.Moscalciuc sau a subordonaților lui, sînt permanent bătuti și impuși cu forța să acorde anumite servicii în folosul organizației criminale. De la început aceste fapte i-au fost aduse la cunoștință lui și el era obligat să le respecte.

La sfîrșitul lunii iulie 2009, în legătură cu starea grea a sănătății, a fost etapat în IP-16, Pruncul, unde a făcut cunoștință cu „supraveghetorul” S.Melenciuc, alias „Durcheșa”, care face parte din organizația lui V.Moscalciuc și era responsabil pe secția psihoneurologie, care i-a comunicat că pe teritoriul penitenciarului se află „hoțul în lege” V.Moscalciuc și el trebuie să plătească bani în așa-numitul „obșeac”. La acea discuție deținutul S.Marcovțev l-a amenințat că, în caz că dînsul nu va dori să achite bani în fondul organizației criminale, va fi bătut și la comanda lor va fi înjosit de către alți condamnați. Tot atunci el i-a dat lui S. Melenciuc 1000 lei primind de la acesta un telefon mobil de model „Nokia 1208”, care ulterior, în timpul percheziției a fost depistat și ridicat de colaboratorii penitenciarului. După aceasta, prin intermediul lui S.Marcovțev, a fost chemat în odaia nr.6 la „polojenețul” penitenciarului pe nume L.Chirica, alias „Lilic”, unde se afla S.Melenciuc, care i-a spus că el trebuie să restituie telefonul ridicat în cadrul percheziției, iar pentru faptul că telefonul i-a fost găsit, el trebuie să fie tare bătut, însă nu vor face aceasta dacă va mai da 600 lei ca amendă. Fiind speriat, a promis că va întoarce banii și telefonul. Prin intermediul cunoscutului său I.Draguțan, a primit 20 euro și mîncare pentru papagalii lui V.Moscalciuc și S.Melenciuc, pe care i-a transmis lui S.Melenciuc, iar ulterior deținutul Iu.Morari i-a transmis telefonul de model „Nokia 1100”, care era din așa-zisul „obșeac” și care a fost ridicat de la el în urma percheziției. Pentru acest fapt L.Chirica și S.Melenciuc i-au spus că el trebuie să întoarcă în „obșeac” în termen de trei zile un telefon mobil scump de model „Nokia N 95” și cîteva cartele de reîncărcare, iar ca amendă trebuie să plătească 350 euro, în caz contrar va fi nimicuit fizic și nu va mai putea trăi în comunitatea penitenciarelor, deoarece toți membrii organizației criminale își vor bate joc de el. S.Melenciuc i-a mai spus că L.Chirica este numit ca „smotreășii” din partea lui V.Moscalciuc și totul se face la indicația ultimului. Iar cînd L.Chirica a aflat că dînsul a stat în aceeași celulă cu condamnatul R.Uruzbiev, pe care V.Moscalciuc l-a declarat public ca persoană josnică, și că are păreri bune despre acesta și nu este categoric de acord cu regulile impuse de către V.Moscalciuc și nu le recunoaște deoarece ele nu sînt corecte față de condamnați, a fost bătut de L.Chirica și obligat să respecte toate regulile impuse de către organizația criminală condusă de către V.Moscalciuc în caz contrar va fi omorît, iar pentru a fi iertat pentru cele declarate, trebuie să-i aducă lui V.Moscalciuc bani în sumă de 1500 euro.

Ulterior, după ridicarea de la el a celui de-al treilea telefon de model „Nokia 1208” dat lui de către S.Melenciuc, a fost iarăși condus de santinelă în odaia acestuia din urmă, unde erau S.Marcovțev și L.Chirica, care i-au spus că el are termen de cinci zile de a da banii în sumă de 350 euro și 1500 euro, și telefonul mobil de model „Nokia N95”, altfel el va fi omorît, atenționîndu-l că astfel se procedează cu fiecare care nu întoarce datoriile pe care le are față de „obșeac”. La 13.08.2009, L.Chirica prin intermediul unei persoane din administrație, l-a scos din lista de etapare în IP-13, iar la 14.08.2009 în celula lui au intrat S.Marcovțev și L.Chirica, care cu un cablu împletit din mai multe cabluri de diferite culori, l-au legat împrejurul gîtului încercînd să-l stranguleze, spunîndu-i că dacă banii în

sumă de 1850 euro și telefonul mobil de model „Nokia N 95” nu va fi a doua zi atunci va fi omorât.

Înțelegând că este un pericol real pentru viața și sănătatea sa, în aceeași zi s-a adresat la administrația penitenciarului cu o cerere cerînd să fie izolat, comunicînd că L.Chirica și S.Marcovțev cer de la el bani și telefoane mobile, și că aceștia au vrut să-l omoare, însă nu s-a întreprins nici o măsură. Iar la 17.08.2009 a fost scos din celulă de către santinelă și dus în celula nr.7, unde se aflau S.Melneciuc, L.Chirica și S.Marcovțev, care s-au mutat din celula nr.6, în legătură cu efectuarea lucrărilor de reparație. Intrînd în celulă, L.Chirica împreună cu S.Marcovțev l-au tîrît jos și au început să-l bată cu pumnii și picioarele, iar L.Chirica avînd pe mîină un castet, i-a aplicat lovituri în regiunea spatelui, apoi a fost lovit în regiunea corpului cu un scaun, ca rezultat i-a fost ruptă o coastă. În timpul bătăii L.Chirica cerea de la el bani în sumă de 1850 euro și telefonul mobil de model „Nokia N95”, spunîndu-i că în caz contrar va fi omorât, amintindu-l că ei l-au omorît pe condamnatul Dașic alias „Livovschii” și nu au avut careva probleme, iar cu un condamnat simplu ei se vor clarifica foarte repede.

A doua zi i-a spus lui Gh.Bunescu că dacă nu va fi izolat el va avea mari probleme, atunci acesta a venit în celula lui și văzînd că este bătut, a dat indicația de a-l transfera în celul nr.1, de unde a fost transferat în altă celulă, unde se afla condamnatul M.Lisa, căruia i-a povestit toate cele declarate mai sus. În aceeași zi s-a adresat la medicul curant V.Sochircă pentru a-i face un renghen la cutia toracică, deoarece îi este ruptă coasta, însă aceasta, fiind amenințată de L.Chirica, a refuzat să-i efectueze renghenul. După aceasta, a fost chemat pe teritoriul penitenciarului de către V.Moscalciuc, care i-a spus să dea banii și lucrurile care se cer de către oamenii lui, altfel va fi omorât, deoarece așa se procedează cu toți condamnații care nu achită datoria în „obșeac”. Ulterior, permanent fiind amenințat cu moartea, a hotărît să se adreseze cu cerere pentru a fi transferat în IP-13, unde a fost izolat;

- depozițiile martorului **V.Mamontov**, care a declarat că în august 2009 a fost etapat în IP-16, unde deja era izolat de alți condamnați cu orientare negativă în baza art.225 Cod de executare, s-a aflat într-o celulă cu Ig.Suveica, ambii cunoșteau de organizația criminală „Machena” condusă de așa-zisul „hoț în lege” V.Moscalciuc, care are o structură bine organizată în toate penitenciarele din republică. La acel moment în IP-16 „polojeneț” din partea lui „Machena” era L.Chirica, alias „Lilic”. Din motiv că în celula lor se efectuau lucrări de reparație, ambii au fost transferați în altă celulă, unde deja se afla condamnatul L.Pleşca, care era izolat în baza art.225 Cod de executare, din motiv că avea probleme cu condamnații de orientare negativă descriși mai sus. La acel moment L.Pleşca se simțea foarte rău, se ținea permanent de regiunea toracică și nu mîncă, deoarece acuza dureri foarte mari, din cuvintele acestuia a înțeles că, fiind etapat din IP-13, în IP-16 de către autoritățile criminale i s-au dat cîteva telefoane mobile, care au fost depistate de colaboratorii penitenciarului, din care cauză a fost tare bătut de către L.Chirica și încă un condamnat și din acest motiv se simțea atît de rău.

- depozițiile martorului **E.Ceban**, care a declarat, că în august 2009, în timp ce se afla la serviciu, sanitarul l-a adus pe condamnatul L.Pleşca și i-a înmînat cartela medicală, care era îndreptat din secția psihologie, în care medicul Victoria a prescris efectuarea renghenului cutiei toracice. În timp ce pregătea caseta pentru efectuarea renghenului, în biroul ei a intrat condamnatul L.Chirica, despre care de la mai mulți condamnați a auzit că este așa-zisul „polojeneț”, care are în subordinea sa mai mulți „smotreășii” pe fiecare secție, adică condamnați care, neoficial au grijă de ordine în toate secțiile IP-16, avînd autoritate mare între condamnați, și este membru al grupării criminale create de V.Moscalciuc. L.Chirica i-a indicat să nu pregătească caseta, deoarece nu va efectua

renghenul, iar la întrebarea ei din ce cauză, acesta i-a răspuns că dacă el a spus, așa trebuie și să facă cum el indică, altfel el știe totul despre locul ei de trai și dacă se va împotrivi va avea de pățit. L.Chirica i-a spus aceasta cu glas amenințător și ea, cunoscând autoritatea criminală a acestuia, și faptul că el dispune de telefoane mobile și este în cîrdășie cu lucrătorii operativi ai IP-16, a înțeles că împotrivirea ei îi pune viața în pericol. Din acest motiv a refuzat să-i facă lui L.Pleșca renghenul, comunicîndu-i despre aceasta medicului care i-a prescris acestuia renghenul. Dînsa a înțeles că L.Pleșca a fost bătut de L.Chirica de aceea a și interzis să-i facă ultimului renghen, dînsa cunoaște că anterior au mai fost cazuri cînd L.Chirica a bătut alți condamnați;

- depozițiile martorului **E.Gheorghită**, care a declarat, că la moment este angajată în calitate de șef al serviciului medical în IP-13, pe condamnatul L.Pleșca îl cunoaște, acesta a avut careva probleme de sănătate în legătură cu ce a fost etapat în IP-16 la tratament. Acesta s-a reîntors din IP-16 la 03.09.2009, fără ca să comunice că a fost bătut de către cineva de aceea i s-a efectuat un control medical general ca și celorlalți condamnați, fără o examinare mai amănunțită, acesta nu s-a plîns de leziuni corporale nici cînd a fost etapat în IP-16, iar la întoarcere a fost izolat de ceilalți condamnați, prin care fapt se înțelegea că el a avut careva probleme, dar ce probleme anume nu cunoaște;

- depozițiile martorului **Șt.Adam**, care a declarat că în octombrie 2009 se deținea în celula nr.130 din IP-13 împreună cu L.Pleșca, care i-a povestit că în luna august 2009, fiind etapat în IP-16, Pruncul, unde la acel moment se deținea „hoțul în lege” V.Moscalciuc, a avut careva probleme cu acesta și gruparea lui, fiindu-i invocat că a încălcat anumite legi stabilite de aceștia, pentru ce i-au cerut bani, însă dînsul nu le-a dat, fapt pentru care la indicația lui V.Moscalciuc a fost bătut de către L.Chirica și o persoană pe nume Serghei, că i-au rupt cîteva coaste, ceea ce se vedea după exteriorul acestuia, care permanent acuza dureri în regiunea coastelor și se simțea foarte rău;

- depozițiile martorului **A.Uncu**, care a declarat că din anul 2003 a început să activeze ca supraveghetor în IP-16, apoi din anul 2008 pînă în prezent în funcție de șef de bloc în același penitenciar. Referitor la perchezițiile efectuate în celula nr.4, unde se deținea L.Pleșca, a comunicat că, la 09.08.2009, a fost chemat de către ofițerul de serviciu N.Procopie să participe împreună cu supraveghetorii P.Spînu și V.Oprea la percheziția dată. El nu a primit informație operativă, precum că în celula dată se afla un telefon mobil și cine din participanții la percheziție dispunea de informația dată el nu cunoaște, iar referitor la percheziția din 13.08.2009, nu-și amintește exact cum s-a petrecut și cine a ridicat telefonul. Despre problemele lui L.Pleșca cu alți deținuți din cauza telefoanelor ridicate nu cunoaște nimic;

- depozițiile martorului **T.Ceban**, care a comunicat că îl cunoaște pe L.Pleșca aproximativ un an de zile și uneori îi transmitea ca ajutor produse alimentare sau obiecte de igienă personală. În luna august 2009 a fost telefonată de către L.Pleșca, care la acel moment se afla în IP-16 fiind rugată să se înfîlnească cu un cunoscut deal său care îi va transmite un colet cu produse alimentare, pe care ea înaintînd o cerere i-l va transmite lui. Acesta i-a spus să verifice obligatoriu conținutul pachetului, deoarece în el trebuie să fie două cutii cu mîncare pentru papagali. Peste un timp ea s-a deplasat la IP-16, unde s-a înfîlnit cu acel bărbat care i-a transmis o sacoșă din polietilenă în care se afla o cutie din carton, în care erau două cutii cu mîncare pentru papagali și produse alimentare, pe care ea a transmis-o lui L.Pleșca;

- depozițiile martorului **I.Draguțan**, care a declarat că pînă în luna iulie-august 2009 a fost deținut în IP-16 Pruncul, unde i s-a spus că în penitenciare există o organizație criminală condusă de „Vova Voru” cu porecla „Machena”, care la acel moment era deținut în IP-15 Cricova. În IP-16 din partea acestuia era „smotreașii” un condamnat cu numele

„Lilic”, iar supraveghetor era condamnatul cu porecla „Durcheșă”, care permanent îl obliga să pună bani în contul telefonului lui. La eliberare a aflat că va primi de la administrație bani în sumă de 1200 lei ca îndemnizație pentru început de viață. Cu o zi înainte de a fi eliberat la el a venit „Lilic”, care i-a declarat că toți condamnații care se eliberează din penitenciare după regula organizației criminale sub conducerea lui „Machena” sînt obligați să transmită banii primiți la eliberare în “obșeac”, amenințându-l că dacă nu va da banii, nu va ajunge la piața de mașini, ci va fi ucis la indicația lui. Eliberîndu-se din penitenciar, el a transmis banii în sumă de 1200 lei unei persoane la care i-a indicat „Lilic”.

La fel, a declarat că în luna iulie-august 2009 fiind deținut preventiv în IP-16, a făcut cunoștință cu condamnatul L.Pleșca, care ulterior l-a telefonat și l-a rugat să întîmpine la autogară un colet cu produse alimentare. Mergînd acolo, a primit de la un șofer o sacoșă în care se afla o cutie din carton cu produse alimentare. Prin telefon L.Pleșca i-a spus să verifice prezența a 20 de lei, să mai pună de la sine bani și să cumpere mîncare pentru papagalii unor lideri criminali, dintre care făcea parte și „smotreașii” „Durcheșă”, care avea în cameră un papagal. El a procurat două sacoșe cu mîncare pentru păsări și a mers la IP-16 unde, la înțelegerea cu L.Pleșca, de el s-a apropiat o fată care i-a spus din cuvinte datele ei și luînd pachetul a mers la angajații penitenciarului transmițînd coletul lui L.Pleșca;

- depozițiile martorului **V.Țirdea**, care a declarat că activează în calitate de medic-psihiatru în cadrul IP-16 a DIP din luna martie-aprilie 2009. În perioada lunii august 2009 în secția psihoneurologie a IP-16, a fost internat condamnatul L.Pleșca, care sistematic era examinat ca și toți pacienții. Cunoaște că, inclusiv în secția unde activează, condamnații sînt deținuți în celule selective, și anume o parte din condamnați ce sînt clasați ca persoane ce nu se înțeleg cu restul condamnaților sînt deținuți izolat. Cei izolați sînt plasați în celule „lîjnîie”, unde se dețin persoanele din motiv că nu vor să adere la lumea criminală din penitenciar, iar cei fără probleme - în celule „liudschie”. Cunoaște că L.Pleșca de cîteva ori a fost transferat în alte celule, însă nu știe din care motiv. Acesta s-a adresat la ea declarînd că se simte rău și dînsa i-a indicat radiografia și i-a transmis sanitarului cu numele Mihai fișa medicală și pacientul, făcînd o vizare specialistului pentru examinarea radiologică a cutiei toracice. Nu-și amintește dacă acestuia i s-a făcut radiografia sau nu, dar ține minte că dînsul nu s-a mai adresat la ea cu acuze de dureri. Nu a auzit ca L.Pleșca să fi fost bătut de cineva în penitenciar, însă ca un profesionist în domeniu, poate afirma că a observat că acesta avea la acel moment careva probleme;

- depozițiile martorului **Iu.Costiuc**, care referitor la radiogramele și radiofotografiile lui L.Pleșca ce i-au fost prezentate, a declarat că în radiograma în proiecție postero-anterioară din 03.02.2010 este vizibilă fractura consolidată a coastei nr.10 pe stînga. În radiofotografiile din 01.08.2007, 26.11.2007, 23.01.2009, 30.04.2009, 22.06.2009 și 24.12.2009 locul coastei nr.10 pe stînga nu se vizualizează, din ce motiv nu a putut să se expună asupra faptului dacă se văd careva fracturi ai acesteia. Însă, examinînd toate aceste radiografii și radiofotografii, s-a expus cu certitudine că, fractura coastei nr.10 pe stînga a apărut în urma unui traumatism ce a avut loc cu certitudine după data de 28.07.2009 pînă aproximativ la începutul lunii decembrie 2009, luîndu-se în considerație perioada medie de consolidare a fracturii unei coaste ce poate avea loc pînă la două luni, fractura coastei nr.10 pe stînga putea fi cauzată și în luna august 2009;

- depozițiile martorului **R.Catînsus**, care a declarat că de la 19 noiembrie 2008 pînă în luna noiembrie 2009 a activat în funcție de șef-adjunct al IP-13. Pe condamnatul L.Pleșca îl cunoaște aproximativ din anul 2008. În luna iulie 2009 pe motiv de boală acesta a fost transferat la tratament în IP-16, în scurt timp a fost telefonat de către

L.Pleşca, care i-a spus că are probleme cu careva condamnați, menționând că problemele sînt din partea lui „Machena”. Aflîndu-se în acea perioadă în concediu, dînsul i-a zis acestuia să intre la Gh.Bunescu și să-i spună problemele pe care le are cu „Machena”, după acesta nu a mai fost contactat de către L.Pleşca, pe care l-a văzut în luna septembrie 2009, cînd deja era în IP-13. Acesta i-a povestit că în IP-16 a fost bătut de deținuții care îl susțin pe „Machena” și care în timpul bătăii i-au rupt o coastă, că conflictele au apărut din cauza că el era simpatizant al lui R.Uruzbiev și au urmat prin șantajarea unei anumite sume de bani. Dînsul i-a propus lui L.Pleşca să depună o cerere către DIP MJ în care să expună ceea ce s-a întîmplat, însă acesta a refuzat motivînd că se teme, deoarece presupune că nu se vor lua măsurile respective și apoi problemele sale cu condamnații supuși lui „Machena” vor fi mai mari. El nu a insistat ca L.Pleşca să depună cerere deoarece aceasta însemna pentru el un conflict direct cu organizația criminală condusă de „Machena” punîndu-i real viața în pericol. La fel, a declarat că cunoaște că condamnatul V.Moscalciuc, alias „Machena”, are statut în lumea criminală și între condamnați este numit „hoț în lege”, ceea ce înseamnă liderul suprem în lumea interlopă cu cea mai mare influență asupra condamnaților din toate instituțiile penitenciare din republică;

- depozițiile martorului **M.Railean**, care a declarat că în iulie 2009 L.Pleşca a fost internat în secția de psihoneurologie, el imediat, conform regulilor nescrise a penitenciarului, l-a condus pe acesta la „smotreașii” pe secția dată S.Melenciuc, poreclit „Durcheșa”, care urma să se aprecieze în ce palată să fie deținut L.Pleşca. După o discuție scurtă, S.Melenciuc l-a apreciat pe L.Pleşca în salonul nr.4. În scurtă perioadă de timp, de la L.Pleşca, în timpul perchezițiilor, au fost ridicate pe rînd cîteva telefoane mobile pe care i le-a dat în folosință S.Melenciuc. După cum cunoaște, conform regulilor din penitenciar, dacă unui condamnat i se ridică un telefon el era obligat să întoarcă două telefoane de același preț, astfel L.Pleşca trebuia să întoarcă ce i s-a ridicat în timpul percheziției și să plătească o anumită „amendă”. Aceasta este o schemă folosită în penitenciar de acești lideri neformali pentru a estorca bani și bunuri de la condamnați, și anume condamnatului i se dă în folosință un telefon ieftin din „obșceac”, apoi informația că acesta dispune de telefon se transmite colaboratorilor penitenciarului, care în timpul percheziției ridică telefonul, iar condamnatului i se cere în anumit termen să întoarcă obiectul ridicat și încă să achite amendă, pentru ce i se mai acordă un telefon de a rezolva întrebarea la libertate. Apoi, dacă nu rezolvă în scurt timp, informația că are telefon iarăși ajunge la colaboratorii penitenciarului, care fac percheziție și ridică telefonul. În acest moment situația acestui condamnat este destul de șubredă, deoarece în această situație el este pus la „contor” și pentru tăragănarea termenului el trebuie să întoarcă o sumă cu mult mai mare. În această schemă a nimerit și L.Pleşca, de la care S.Melenciuc, L.Chirica și S.Marcovțev au început insistent să-i ceară întoarcerea telefoanelor și încă o sumă mare de bani.

Toate întrebările de conflict în penitenciar sînt coordonate de către Vova „Machena” prin intermediul lui L.Chirica și orice ordin al acestuia este necesar de executat, în caz contrar rezultă că nu te supui lui Vova „Machena”, astfel toate aceste acțiuni ilegale L.Chirica, S.Melenciuc și alți condamnați le făceau fiind coordonați de „Machena”, care are cea mai mare parte din banii sau bunurile estorcate.

La 13.08.2009 L.Pleşca a terminat tratamentul, medicul curant V.Sochircă a făcut însemnările necesare în fișa medicală, a întocmit un extras medical în două exemplare, originalul căreia se alipește la cartela medicală a pacientului, iar copia - la fișa medicală. La 13.08.2009 L.Pleşca a fost inclus la etap, însă a fost șters din listă și lăsat în IP-16. În una din zile S.Melenciuc l-a rugat pe santinela pe nume Marin să-l aducă pe L.Pleşca la el în salonul nr.6, unde era și S.Marcovțev, iar după ce acesta a fost adus, în salon a intrat și L.Chirica. El a auzit cum aceștia îl băteau pe L.Pleşca și strigătele acestuia să nu-l bată,

fapt despre ce i-a spus santinelei Marin, care a intrat în salon și gălăgia s-a terminat. Ulterior, a auzit de la alți condamnați că L.Chirica i-a rupt două coaste lui L.Pleșca. Peste câteva zile ofițerul de serviciu și medicul de gardă l-au chemat pe el și i-au dat cartela medicală a lui L.Pleșca spunându-i să-l conducă pe acesta pentru a i se face renghenul la cutia toracică de către tehnicianul-radiolog E.Ceban. Până a fi etapat L.Pleșca a fost izolat în celula nr.11 și cunoaște că se simțea rău.

La fel, a declarat că L.Chirica, S.Marcovțev și alți condamnați intrau liber în alte celule, fapt ce este interzis, iar dacă santinelele încercau să reproșeze ceva, aceștia strigau la ei să nu se implice că au permisiunea administrației. Pe perioada iulie 2007 până în aprilie 2010 L.Chirica și Vova „Machena” nu au fost angajați în câmpul muncii în detașamentul de deservire pe teritoriul IP-16;

- depozițiile martorului **T.Dodbaeva**, care a declarat că la 17.08.2009 a fost etapată în IP-16, în aceeași zi l-a văzut pe L.Pleșca cu care a făcut cunoștință în IP-13, unde și-au ispășit pedeapsa. De la acesta a aflat că din cauza unor telefoane are mari probleme cu V.Mosclaciuc, care este „hoț în lege” și se deținea în acel moment în IP-16. Seara a primit o scrisorică în care L.Pleșca scriea că condamnatul L.Chirica, care era „polojeneț” din partea lui „Machena” în IP-16, l-a indicat ultimului cere de la el două telefoane mobile și o sumă de bani în euro pentru „Machena” ca acesta să-l lase în pace, în caz contrar va fi bătut foarte tare și de el își vor bate joc alți condamnați. A doua zi, la 18.08.2010, în timp ce discuta la geam cu L.Pleșca, de acesta s-a apropiat L.Chirica și l-a întrebat dacă sînt banii, sperîndu-se L.Pleșca i-a spus că banii vor fi, la ce L.Chirica i-a spus că dacă banii nu vor fi pînă la ora 24.00, de el o să-și bată joc alți condamnați și va fi nimicit fizic, spunînd că aceasta este comanda lui „Machena”. După ce L.Chirica a plecat, L.Pleșca a spus că acestea și sînt problemele despre care i-a comunicat ei în scrisorică. În aceeași noapte a auzit gălăgie pe coridor, recunoscînd glasul lui L.Pleșca, care cerea ajutor și a înțeles că acesta este bătut, după ce gălăgia puțin s-a liniștit, se auzea cum L.Pleșca striga la un sanitar pe nume Mihai, ca să-l cheme pe un angajat al statului major pe nume Ghenadie, însă de el nimeni nu s-a apropiat. Deja dimineată în celula lui L.Pleșca a venit angajatul IP-16 pe nume Ghenadie, care a discutat cu el și în aceeași zi acesta a fost izolat în celula nr.11. La 19.08.2010 fiind la plimbare, a discutat la geam cu L.Pleșca, care se ținea de coaste și acuza dureri, comunicîndu-i că a fost bătut noaptea de L.Chirica și alți condamnați pentru faptul că nu a dat banii și telefoanele la timp;

- depozițiile martorului **N.Savițchi**, care a declarat că în luna iulie-august 2009, a fost deținut în IP-16 în legătură cu starea sănătății. Acolo i s-a spus că în penitenciar există o organizație criminală, condusă de „hoțul în lege” cu porecla „Machena”, care la fel se deținea în același penitenciar, unde din partea lui era „polojeneț” un condamnat cu numele „Lilic”, iar „smotreășii” tot din partea lui era „Durcheșa”. De asemenea, în penitenciar se afla și L.Pleșca, despre care de la alți condamnați a aflat că este șantajat de către „polojenețul” IP-16, alias „Lilic” - L.Chirica, care face parte din organizația criminală, cerînd de la L.Pleșca bani în euro și câteva telefoane mobile pentru „obșeacul” organizației criminale, condusă de către „hoțul în lege”, „Machena” - V.Moscalciuc. Din motiv că L.Pleșca nu a întors telefoanele și a refuzat să plătească suma de euro cerută de L.Chirica, V.Moscalciuc i-a dat ordin lui L.Chirica să-l bată pe L.Pleșca pînă cînd ultimul nu va da banii și telefoanele cerute. Cunoaște că L.Chirica l-a bătut pe L.Pleșca, fracturîndu-i o coastă, în legătură cu ce acesta s-a adresat pentru acordarea ajutorului medical la medicii penitenciarului, ca să-i fie făcut renghenul, însă medicii nu i-au acordat ajutor medical din motiv că L.Chirica a prevenit medicul, care trebuia să-i facă renghenul, că va ridica bunt în IP-16, adică va organiza dezordine în masă. Din acest motiv medicii nu au indicat nicăieri despre faptul că L.Pleșca a avut leziuni corporale. Dînsul a vorbit cu L.Pleșca,

care a confirmat cele auzite de la alți condamnați și i-a povestit că a fost bătut de către L.Chirica în salonul nr.4 al secției de psihoneurologie pentru că nu dă bani și telefoanele mobile, și că a fost amenințat cu moartea de către V.Moscalciuc.

Cunoaște despre organizația criminală condusă de V.Moscalciuc, în penitenciar s-a ciocnit cu anumite reguli ale lumii criminale pe care ești obligat să le respecti, în caz contrar viața îți este supusă pericolului. În instituțiile penitenciare condamnații sînt controlați de autorități în lumea criminală denumiți „hoți în lege”, care au format în jurul său organizații criminale avînd o ierarhie bine structurată. Astfel „hoțul în lege” numește „polojeneț” pe penitenciar, aceștia la rîndul său numesc „smotreașiie” fiecare cu rol primordial de acumulare a surselor bănești în așa-numitul „obșeac” al „hoțului în lege”, care de regulă se obțin pe diferite căi ilegale. Din anul 2004 și pînă în prezent influența cea mai mare în penitenciare o are „hoțul în lege” „Machena” - V.Moscalciuc, care prin amenințări și alte metode ilegale a impus regula ca fiecare deținut care nimereste în pușcărie să achite o anumită taxă de pat, de regulă pînă la 300 lei de persoană. La fel, a impus ca fiecare „mujic”, adică persoana care în penitenciar nu se conduce de regulile lumii criminale și care lucrează, să achite lunar o anumită taxă din cîștigul avut. Din anul 2008, după moartea lui „Malhaz”, puterea absolută în instituțiile penitenciare a trecut în mîinile lui „Machena”, care neavînd oponenti și-a impus anumite reguli, care nu corespund nici pe departe cu regulile mai vechi ale lumii criminale. Astfel, „Machena” a numit responsabili pe pușcării din partea organizației criminale conduse de el, așa numiții „polojeneți”, care au împuterniciri asupra deținuților. Fiecare „polojeneț” este obligat să numească cîte un superior din partea deținuților în fiecare bloc numiți „smotreașiie”, iar aceștia la rîndul lor numesc „smotreașiie” pe celule și alte locuri. Astfel, viața în penitenciar este dirijată și condusă de către „Machena”, care este la curent cu tot ce se petrece în pușcărie. Fiecare „hoț în lege”, are o bază financiară numită „obșeac” și fiecare deținut este obligat periodic să transmită bani în „obșeac”, iar scopul persoanelor numiți de către „hoții în lege” este acumularea surselor bănești de la condamnați și transmiterea lor în „obșeac”. În cazul în care condamnatul nu contribuie financiar cu nimic pentru susținerea „obșeacului”, viața sa în penitenciar se transformă automat într-un calvar, deoarece aici nu este nimic personal și totul este a tuturor.

Acesta la fel a menționat că, organizația criminală se răfuiește cu deținuții ce se opun regulilor impuse de ei, menționînd că favorizarea activității organizației criminale conduse de „Machena” de către administrația penitenciarelor se poate observa chiar și printr-un exemplu simplu că, majoritatea dintre „polojeneți”, inclusiv „Machena”, și alte persoane membri ai organizației, sînt incluși în listele persoanelor ce lucrează în instituțiile penitenciare pentru a li se scădea din termenul de detenție;

- depozițiile martorului **Gh.Luchian**, care a declarat că condamnatul L.Pleşca a fost etapat în IP-16 din IP-13 la 16.07.2009 și repartizat în salonul nr.4, secția psihoneurologie. La data de 18.08.2009 el a fost transferat din salonul nr.4 în salonul nr.1 al aceleiași secții. Informația privind transferul lui L.Pleşca i-a fost comunicată la apel de către infermierul secției psihoneurologie M.Railean, iar ulterior, la 25.08.2009, L.Pleşca a fost transferat din salonul nr.1 în salonul nr.11 al secției psihoneurologie. La 16.08.2009 în IP-16 a venit etapul și el a făcut toate înregistrările respective în registru, în secția dată fiind internați 5 bolnavi, iar la 17.08.2009, cu un nou etap, în secție au fost internate 6 femei.

Astfel, afirmă cu certitudine că în perioada dată toate schimbările în secția psihoneurologie au fost fixate corect, conform informațiilor primite de la infermierul M.Railean. La 03.09.2009 condamnatul L.Pleşca a fost etapat în IP-13. În registrul nr.2 el a încheiat listele condamnaților etapați din IP-16, iar familia lui L.Pleşca a fost tăiată din lista etapului, dar cine a luat această decizie el nu cunoaște, știe doar că la percheziție de la

L.Pleșca a fost ridicat un telefon pe care acesta trebuia să-l întoarcă și l-a rugat pe el să-i dea un telefon mobil să telefoneze să-și rezolve problema, însă în detalii nu i-a explicat ce probleme are;

- depozițiile martorului **L.Marandici**, care a declarat că activează în calitate de șef al Penitenciarului nr.16 din 25.09.2009, anterior deținând funcția de șef-adjunct al aceluiași penitenciar. Pe condamnatul L.Pleșca îl cunoaște din luna iulie 2009 fiind la tratament în IP-16, iar despre faptul că a fost bătut și șantajat în incinta IP-16 dînsa a aflat în luna februarie 2010, cînd în penitenciar au avut loc percheziții. Conform fișei medicale L.Pleșca s-a aflat la tratament în IP-16 timp de 49 de zile, de la 16.07.2009 pînă la 03.09.2009. În foaia de indicații, la 21.08.2009, este inscripția medicului E.Sochircă de a fi efectuată radiograma cutiei toracice, însă date privind efectuarea acesteia pe fișa medicală lipsesc. Conform foilor de prescripție medicală semnate de către medicul E.Sochircă și de asistentele medicale, care duc un serviciu odată la trei-patru zile, L.Pleșca a urmat în perioada 20.07.2009 - 03.09.2009 un tratament de susținere în legătură cu consecințele unui traumatism cranio-cerebral. Referitor la corectările în fișa medicală și în epicriză (extrasul medical) a datei de externare din IP-16, și anume data de 13.08.2009 a fost modificată în 03.09.2009, presupune că corectarea dată a fost făcută de către medicul curant E.Sochircă care și după 13.08.2009 a prelungit tratamentul bolnavului L.Pleșca, iar epicriza acestuia a fost semnată de către dînsa și medicul curant E.Sochircă.

Din ce cauză L.Pleșca la 13.08.2009 a fost scos de la etap, nu poate explica, decizia de scoatere de la etap este a șefului penitenciarului, adică a ei, dar cine anume din colaboratori s-a adresat pentru ca acesta să fie scos de la etap nu cunoaște, însă serviciul special în listă face însemnare referitor la aceasta. La 14.09.2009 a semnat raportul lui V.Ixari prin care a propus izolarea lui L.Pleșca conform art.225 Cod de executare, decizia de izolare a fost semnată de către adjunctul Gh.Bunescu. Obligațiunea de a izola persoana conform art.225 Cod de executare intră în obligațiunea serviciului securitate și regim, în cazul lui L.Pleșca executarea deciziei de izolare intra în obligațiunea lui V.Ixari, căruia i-a vizat în scris izolarea acestuia, în cazul dat el trebuia imediat să-l izoleze, obligație despre care acesta cunoștea foarte bine;

- depozițiile martorului **Ig.Suveica**, care a declarat că, fiind condamnat în august 2009 a fost etapat în IP-16, unde deja era izolat în baza art.225 Cod de executare de alți condamnați cu orientare negativă aflîndu-se într-o odaie cu V.Mamontov. Ambii cunoșteau despre organizația criminală condusă de așa-zisul „hoț în lege” „Machena” - V.Moscalciuc, care are o structură bine organizată în toate penitenciarele din republică. „Polojeneț” la acel moment în IP-16 din partea lui „Machena” era L.Chirica, alias „Lilic” și pe fiecare secție sînt „smotreașii” subordonați după scara ierarhică lui L.Chirica și V.Moscalciuc. Toți subordonații lui V.Moscalciuc execută indicațiile lui fără a se împotrivi și orice acțiune criminală o coordonează cu acesta. Despre această structură și legile nescrise impuse de aceste autorități criminale le cunosc toți condamnații.

Din motiv că în celula în care se deținea cu V.Mamontov se efectua reparație, au fost mutați în celula în care se deținea condamnatul L.Pleșca, care deja era izolat în baza art.225 Cod de executare din motiv că avea probleme cu condamnații de orientare negativă. La acel moment L.Pleșca se simțea foarte rău, se ținea permanent de regiunea toracică și nu mîncea, deoarece acuza dureri foarte mari. Întrebîndu-l ce s-a întîmplat, acesta le-a spus că de către autoritățile criminale i s-au dat cîteva telefoane mobile, care ulterior au fost ridicate de către colaboratorii operativi, în legătură cu ce L.Chirica i-a spus să întoarcă acele telefoane dublu și să dea și o anumită sumă de bani pentru faptul că telefoanele au fost depistate la el. Din cauza că nu avea posibilitate de a întoarce telefoanele L.Pleșca era sistematic amenințat cu moartea, violența fizică și bătut, iar

ultima dată a fost foarte tare bătut de către L.Chirica și încă un condamnat, din care motiv se simțea atât de rău;

- depozițiile martorului **R.Ceban**, care a declarat că L.Pleșca a fost etapat în vara anului 2009 în IP-16, Pruncul, unde el activa în calitate de șef al serviciului educație și, ulterior, a auzit că acesta a avut câteva probleme cu alți condamnați, dar ce probleme anume nu cunoaște. Despre faptul dacă a primit câteva indicații de la Gh.Bunescu de a-l izola pe L.Pleșca în perioada 14-18.08.2009, nu-și amintește, la fel nu ține minte dacă a efectuat izolarea acestuia;

- depozițiile martorului **S.Marcovțev**, care a declarat că deținutul L.Pleșca, care avea datorii față de „obșeac”, a fost etapat din IP-13 în IP-16. Acesta a fost plasat în camera sa, unde se afla și S.Melenciuc, persoana cu statut de „smotreășii” pe o secție medicală din IP-16. În cameră a intrat L.Chirica, alias „Lilic”, persoană cu statut de „polojeneț” pe penitenciar, persoana apropiată a „hoțului în lege” V.Moscalciuc. Între el, S.Melenciuc și L.Pleșca a avut loc o discuție dură referitor la datoria ultimului, acesta fiind nevoit să promită că va achita suma datorată. La indicația lui L.Chirica, care controla deținuții aflați în IP-16, S.Melenciuc i-a transmis lui L.Pleșca un telefon mobil prin intermediul căruia ultimul urma să găsească suma de bani datorată. La rândul său, el a fost atras în jocuri de cărți, pe motiv că prin așa metodă poate aduce folos în „obșeac” și ridica autoritatea criminală. Astfel, L.Pleșca în decurs de câțiva timp a achitat suma de 1000 lei pentru „obșeac” și o cartelă de reîncărcare pe care i-a dat-o lui S.Melenciuc destinată pentru L.Chirica.

În urma percheziției de la L.Pleșca a fost ridicat telefonul mobil primit de la S.Melenciuc. De către convoi, la solicitarea lui L.Chirica, L.Pleșca a fost adus în camera lui, unde acesta din urmă a fost numit cu cuvinte necenzurate și lovit cu scaunul peste corp, din motiv că anterior a stat într-o cameră cu R.Uruzbiev și precum că are datorii în euro în „obșeac”. Din cauza că L.Pleșca a comunicat că va găsi bani, L.Chirica a găsit un telefon mobil și i l-a transmis acestuia, care ulterior a fost depistat și ridicat de către administrația penitenciarului. De la L.Chirica a aflat că L.Pleșca nu a achitat datoriile avute față de „obșeac”, și el urmînd să-l ajute pe L.Chirica să-l aducă la condiții pe L.Pleșca să achite datoria. Astfel, aflîndu-se în cameră împreună cu L.Chirica și L.Pleșca, la întrebarea lui L.Chirica unde-s banii și telefonul mobil de model „Nokia N 95”, acesta a spus că nu are bani. Din această cauză împreună cu L.Chirica, la cerința acestuia din urmă, cu ajutorul unui cablu au încercat să-l stranguleze pe L.Pleșca, apoi L.Chirica l-a lăsat în pace pe L.Pleșca, însă i-a comunicat că dacă în câteva zile nu întoarce datoria îl va omorî.

Deoarece L.Pleșca nu a mai transmis cele cerute de L.Chirica, acesta din urmă s-a adresat la administrația penitenciarului pentru a nu-l etapa pe L.Pleșca în IP-13 pentru a avea timp să scoată banii, nedorind să se pună în situație față de hoțul în lege „Machena” că nu poate rezolva problema cu L.Pleșca. L.Chirica a organizat ca L.Pleșca să fie adus în cameră special pentru a-l tortura și i-a cerut să-l ajute. Împreună cu L.Chirica l-au bătut cu pumnii și picioarele pe L.Pleșca, însă nu a dorit acest lucru, dar nu avea încotro și i-a aplicat acestuia lovituri ușoare pentru a nu-i cauza traume grave. După o perioadă de timp a fost telefonat de către o persoană de la care a aflat că „Machena” a fost arestat pe cazul lui L.Pleșca și el trebuie să ia vina asupra sa, în caz contrar va avea probleme mari, va fi numit ca persoană care merge contra voinței „hoțului în lege” și va fi condamnat la moarte;

- depozițiile martorului **M.Gutium**, care a declarat că la 17.08.2009 se afla în exercițiul de funcție la postul nr.3 în secția psihoneurologie din IP-16. În palata nr.4 se deținea condamnatul L.Pleșca, iar în palata nr.7 - condamnații S.Marcovțev și „smotreășii” pe secție din partea lui V.Moscalciuc alias „Machena”, care este cu statut de

„hoț în lege” în rîndul condamnaților și are statutul suprem - S.Melenciuc. Conform înțelegerii neoficiale între condamnați și administrația IP-16, condamnaților li s-a încredințat să clarifice ei singuri problemele sociale pe care le au în penitenciar doar să mențină liniștea și ordinea, și să nu apară excesuri.

Cunoscînd faptul dat și că în asemenea condiții se permite conducerea condamnaților la cei care au funcția de „smotreașii” în sectoarele de trai a penitenciarului, la 17.08.2009, la cererea lui S.Melenciuc, l-a condus pe condamnatul L.Pleşca la el în camera nr.7, unde se aflau condamnații S.Marcovțev și L.Chirica, care are statut de „polojeneț” în IP-16, adică este mîina dreaptă a lui „Machena” și care se deplasa liber prin penitenciar, deoarece avea documente, precum că lucrează în sfera de deservire a penitenciarului. Peste un timp a fost informat de condamnatul M.Răilean că L.Chirica cu S.Marcovțev îl bat pe L.Pleşca, venind repede și intrînd în hol a auzit strigătele lui L.Pleşca, deschizînd ușa a văzut că acesta se afla la podea, iar deasupra lui era L.Chirica și îi spunea că-l mîntuie dacă nu hotărăște întrebarea cu „obșeacul”. Văzîndu-l, L.Chirica l-a sculat repede pe L.Pleşca și i-a spus să nu retrăiască că totul este normal, atunci el l-a luat pe L.Pleşca și l-a condus înapoi în salonul nr.4. A observat că ultimul era bătut și se ținea de coaste și atunci a înțeles că a greșit conducîndu-l pe L.Pleşca la S.Melenciuc, însă a ascuns faptul că acesta a fost bătut pentru a nu fi tras la răspundere de către administrație. El nu a cunoscut că L.Chirica, S.Marcovțev și S.Melenciuc urmăreau scopul să se răzbune pe L.Pleşca pentru că nu le dădea telefoane și bani pentru „obșeac”. La fel, nu a cunoscut că la 14.08.2009 în privința lui L.Pleşca a fost semnată dispoziția de izolare conform art.225 Cod de executare, dar dacă aceasta a fost semnată, L.Pleşca urma imediat să fie izolat de alți condamnați;

- declarațiile martorului **N.Procopie**, care a relatat că cunoaște că condamnatul L.Pleşca a fost etapat în IP-16 în vara anului 2009 și într-o zi a parvenit informația că în celula nr.4, în care acesta se deținea, se află obiecte interzise și este necesar să se facă percheziție. La percheziție au participat șeful de bloc A.Uncu, supraveghetorii P.Spînu și V.Oprea. În acel moment L.Pleşca se afla la plimbare, iar la el în celulă, și anume la locul de dormit al acestuia s-a depistat un telefon mobil de model Nokia, care a fost ridicat și transmis la depozit. Informația despre telefon putea fi transmisă supraveghetorului de către alți condamnați din aceeași secție. Ulterior, peste cîteva zile, la L.Pleşca din nou s-a depistat un telefon mobil, dar de către alți angajați ai penitenciarului. Iar după toate aceste percheziții, într-o zi aflîndu-se în serviciu pe teritoriul penitenciarului, de el s-a apropiat L.Pleşca, care deja era izolat conform art.225 Cod de executare, spunîndu-i că depistîndu-i telefonul mobil i-a creat probleme cu deținuții de orientare negativă cu denumirea „blatnîie”. Din cele spuse de către L.Pleşca a înțeles că el avea probleme cu V.Moscalciuc, care în lumea interlopă se cunoaște ca „hoț în lege”, alias „Machena”, cu L.Chirica care este mîina dreaptă a lui V.Moscalciuc, cunoscut între deținuți ca „polojeneț”, alias „Lilic”, cu S.Melenciuc numit de cei doi ca „smotreașii” pe secția psihoneurologie, alias „Durcheșa” și alți deținuți, care fac parte din masa deținuților cu orientare negativă. A mai declarat că nu a primit careva indicații de la V.Ixari și Gh.Bunescu referitor la izolarea lui L.Pleşca și nu cunoaște de către cine și cînd a fost acesta izolat;

- depozițiile martorului **S.Butnaru**, care a declarat că nu-l cunoaște pe deținutul L.Pleşca, iar privitor la percheziția efectuată la 13.08.2009 în celula nr.4 unde se deținea acesta, a relatat că aceasta a fost efectuată cu participarea colaboratorilor A.Uncu și M.Gutium în urma căreia s-a depistat un telefon mobil de model Nokia 1100, însă nu-și amintește din care motive a fost efectuată percheziția anume în celula dată și cum s-a petrecut aceasta, dar presupune că supraveghetorul de la post probabil a observat prin vizor că în celulă se află un telefon mobil și de aceea s-a făcut percheziție;

- depozițiile martorului **O.Musteață**, care a declarat că s-a deținut într-o celulă cu L.Pleşca, de unde a fost ulterior transferat, deoarece avea careva probleme. A înțeles că între L.Pleşca și ceilalți deținuți sînt relații tensionate, deoarece ultimii strigau la el, dar amănunte nu cunoaște. A mai înțeles că L.Pleşca se revolta pentru anumite condiții de deținere din penitenciar;

- depozițiile martorului **A.Paladii**, șef al serviciului securitate IP-13, care a relatat, că îi cunoaște pe deținuți reieșind din atribuțiile de serviciu. L.Pleşca fiind reîntors din IP-16, i-a comunicat că a avut anumite probleme cu deținuții, că în timp ce era condus la medic s-a întîlnit cu o persoană și nu a mai fost controlat de medic, însă amănunte nu i-a povestit, menționînd că deja s-a adresat organelor de drept. Dacă la etaparea în IP-13 L.Pleşca ar fi avut careva leziuni vizibile, aceste leziuni ar fi fost observate și fixate, însă la el nu s-a observat asemenea leziuni și dînsul nu s-a adresat oficial cu careva cereri în acest sens. Despre lumea criminală din penitenciar cunoaște din auzite, și anume că „polojeneț” pe IP-13 este A.Efremenco, alias „Belî”, că V.Moscalciuc are statut de „hoț în lege” și la moment se deține separat, iar L.Chirica - în cameră obișnuită;

- raportul de expertiză medico-legală nr.253/D din 03.02.2010, potrivit căruia în rezultatul examinării medico-legale a datelor medicale prezentate pe numele lui L.Pleşca s-a constata fractură-consolidată a coastei a 10-a pe stînga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, posibil în timpul circumstanțelor indicate și condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, și se califică ca vătămare corporală medie;

- raportul de expertiză medico-legală nr.359/D din 16.02.2010, conform căruia în rezultatul studierii documentelor medicale prezentate pe numele lui L.Pleşca, careva leziuni corporale nu au fost depistate, fapt ce demonstrează ascunderea în documentele legale a leziunilor corporale depistate în cadrul expertizei precedente;

- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din 23.06.2010, prin care se constată aflarea lui L.Pleşca în IP-16, precum și faptul că a avut probleme cu condamnații de orientare negativă, ce se confirmă prin cererile de a-i permite efectuarea convorbirilor cu colaboratorii DIP MJ, care au avut loc fără a se lua careva măsuri în acest sens, precum și schimbarea datei în “epicriza” din cartela medicală, aceasta fiind evidentă, în timp ce tratamentul a avut loc doar pînă la 13.08.2009. De asemenea, se constată ridicarea telefoanelor mobile care au stat la baza apariției conflictului între L.Pleşca și membrii organizației criminale, iar conform registrului și cererilor de primire a coletelor se constată transmiterea bunurilor materiale lui L.Pleşca pentru L.Chirica;

- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din 23.06.2010, care confirmă aflarea lui L.Pleşca în IP-16 și conform „epicrizei” descrise la finele cartelei medicale se constată finisarea tratamentului la 13.08.2009, dar nu după cum figurează în fișa medicală la 03.09.2009;

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.06.2010, prin care se constată depistarea și ridicarea de la L.Pleşca a telefonului mobil la 09.08.2009;

- procesul-verbal de examinare a cablului din mai multe fire, ridicate din salonul nr.6 al IP-16 din 22.06.2010, descris de către L.Pleşca, cu care a avut loc tentativa de strangulare;

- procesul-verbal de examinare a graficului de serviciu al colaboratorilor IP-16 din 23.06.2010, care coincide cu declarațiile depuse de către partea vătămată;

- procesul-verbal de examinare a actelor de angajare în serviciu a colaboratorilor din IP-16 din 23.06.2010;

- procesul-verbal de examinare a rapoartelor privind starea operativă în IP-16 din 24.06.2010 în perioada de timp de la 12.08.2009 pînă la 20.08.2009, unde nu figurează incidentul între L.Pleșca cu ceilalți condamnați;
- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 22.07.2010, ridicate de la numărul de telefon mobil nr.079344961, ce-i aparține lui L.Pleșca, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 03.02.2010, în perioada de timp de la 10.07.2009 pînă la 03.02.2010, în cadrul căruia s-a constatat că în perioada din 11.08.2009 pînă la 18.08.2009, L.Pleșca a primit și a efectuat mai multe apeluri telefonice de la numărul său de telefon la alte numere de telefon ce prezintă interes pentru cauza penală;
- certificatul șefului IP-13, prin care se confirmă deținerea lui L.Pleșca în aceeași celulă cu S.Marcovțev în diferite perioade;
- copiile cererilor lui L.Pleșca de audiență la șeful secției operative a IP-16 Gh.Bunescu din 19.08.2009 și 26.08.2009;
- două copii și coperta xeroxată a registrului de audiență a condamnaților de către Șeful SS SRPL Gh.Bunescu, certificatul deținutului L.Pleșca privind transferul acestuia în diferite penitenciare;
- procesele-verbale de percheziție din 13.08.2010 și 09.08.2010 în celula nr.4 al IP-16;
- raportul șefului IP-16, semnat de către V.Ixari la 14.08.2010, cu cererea de a-l izola pe L.Pleșca de masa de condamnați în urma problemelor apărute cu aceștia în rezultatul depistării și ridicării de la acesta a telefoanelor mobile;
- cererea lui L.Pleșca din 14.08.2009, adresată șefului IP-16 de a fi izolat de condamnați conform art.225 Cod de executare;
- decizia cu privire la asigurarea securității personale a deținutului L.Pleșca în ordinea art.225 Cod de executare din 14.08.2009;
- rapoartele către Directorul General al DIP semnate de către Gh.Butnaru din 13.08.2009 și de către N.Procopie din 09.08.2009;
- comunicatele speciale semnate de către șeful IP-16 L.Marandici din 10.08.2009 și 14.08.2009;
- fișa medicală a bolnavului L.Pleșca, nr.1215/219, cu internarea la 16.07.2009 și externarea la 03.09.2009;
- cinci cereri depuse de L.Pleșca de a i se permite primirea coletelor în IP-16;
- cartela medicală a lui L.Pleșca din 11.10.2007, în care este anexat un plic cu cinci clișee radiologice a cutiei toracice, ridicată de la medicul-șef al IP-13 la 12.02.2010.

6.3. Referitor la episodul părții vătămate Zastavnețchi Viorel.

- depozitiile **părții vătămate V.Zastavnețchi**, care a declarat că la începutul anului 2009 în legătură cu starea sănătății a fost etapat în IP-16 și repartizat în celula nr.6, unde se aflau A.Cebotari, S.Chiosea, N.Mizerschii și V.Prodan, care telefonau altor condamnați din alte penitenciare și prezentându-se din numele lui L.Chirica, care este „polojeneț” sau V.Moscalciuc, alias „Machena”, care are statut de „hoț în lege” și care au o autoritate supremă în lumea criminală, îi impuneau pe aceștia, prin înșelăciune să le transmită la libertate bunuri și sume bănești sau să le reîncarce numerele lor de telefoane. El a hotărât să comunice despre acest fapt lui L.Chirica și V.Moscalciuc, fapt despre care au aflat condamnații sus-menționați, în legătură cu ce între ei a apărut un conflict, din care motiv a fost izolat de supraveghetori în celula nr.4 pentru a nu fi bătut. Ulterior, văzându-l pe L.Chirica, el i-a comunicat despre cele întâmplate, iar a doua zi a fost chemat în biroul lui Gh.Bunescu, unde deja se afla L.Chirica și unde a venit și V.Moscalciuc, însă el a refuzat

să declare ceva în prezența acestora. Apoi în celula lui a venit L.Chirica, care a concretizat cele spuse de el, după aceasta i-a spus că el o să fie trecut în rândurile deținuților cu statut de „obijanți”, adică persoană de care își bat joc ceilalți deținuți, atât fizic cât și sexual, și transferat în odaie cu ceilalți condamnați care deja au acest statut, în așa-zisul „curnic”, deoarece nu i-a informat la timp despre acțiunile condamnaților. Totodată, i-a spus că dacă dorește să fie lăsat în pace, trebuie să-i transmită lui V.Moscalciuc bani în sumă de 1000 dolari SUA. El deodată s-a revoltat de aceste fapte, însă L.Chirica i-a spus că V.Moscalciuc deja a hotărât că cu el se va proceda anume în așa mod, în caz contrar va fi nimicit fizic, adică omorât în bătai, sau maltratată foarte tare și transferat în odaia condamnaților care deja au fost în acest mod bătuți pentru faptul că au fost împotriva unor hotărâri ale autorităților lumii criminale.

Dînsul cunoștea bine legile nescrise ai lumii criminale și faptul că dacă se va împotrivi autorităților criminale, adică lui L.Chirica și V.Moscalciuc, va fi nimicit moral, bătut foarte tare și pus sub pericol permanent de a fi omorât. Aceasta o cunoșteau toți condamnații, deoarece aceste legi tot ei le-au impus de mai mult timp și nimeni nu se împotrivesc și nici nu este posibil să te împotrivesci sau să te plîngi administrației, deoarece toate șantajurile și așa-zisele legi impuse de autoritățile criminale se îndeplinesc cu ajutorul administrației, iar transferul unui condamnat din odaia în care se deține în odaia unde se dețin persoanele înjosite, de asemenea se face la indicația autorităților criminale date administrației. În așa mod se îndeplinesc toate cerințele autorităților criminale asupra altor condamnați, deoarece toți înțeleg că gruparea criminală creată de V.Moscalciuc și L.Chirica își va îndeplini intențiile fără careva împotrivire din partea administrației, iar L.Chirica are acces liber la odăile condamnaților și poate să-i maltrateze pe oricine sau chiar să-i omoare.

Fiindu-i frică de viața lui, el a decis să nu se împotrivescă grupării criminale a lui V.Moscalciuc și L.Chirica, și i-a spus acestuia din urmă că în scurt timp o să-i transmită banii în sumă de 1000 dolari SUA, ulterior a telefonat-o pe soție și i-a spus să aducă banii fiindcă are probleme mari cu alți condamnați, în caz contrar va fi foarte tare bătut. Peste câteva zile soția a venit la întîlnirea de scurtă durată și i-a dat 1000 dolari SUA, pe care el personal i-a dat lui V.Moscalciuc, care i-a spus că în continuare el nu va avea probleme.

Cunoaște că în toate instituțiile penitenciare există gruparea criminală a lui V.Moscalciuc, care are o structură bine organizată, și anume în fiecare penitenciar pe fiecare odaie, sau secție, este desemnat câte un „smotreășii”, care apreciază statutul fiecărui deținut etapat în penitenciar, studiază posibilitățile fiecărui condamnat și apoi îi inventează diferite motive pentru a estorca din ei bani. De asemenea, în fiecare penitenciar este câte un „polojeneț” pe închisoare cum este și L.Chirica în IP-16, care face totul la comanda lui V.Moscalciuc. În așa mod toți banii sau alte bunuri dobîndite de la condamnații din penitenciare se adună în așa-zisul „obșeac” cu care gruparea lui V.Moscalciuc există. Condamnații au frică de autoritățile criminale și cei care sînt împotriva lor sînt nevoiți să stea izolați tot timpul cât își ispășesc pedeapsa pentru a nu fi maltratați sau omorâți;

- declarațiile martorului **C.Zastavnețchi**, care a relatat că la începutul lunii februarie 2010, soțul a telefonat-o și i-a spus că are mari probleme în închisoare cu alți deținuți și va trebui în mod urgent să-i transmită 1000 dolari SUA, altfel el va fi distrus fizic, soțul avea un glas foarte speriat și plîngea, după comportamentul lui a înțeles că el are mari probleme. La prima întîlnire care i-a fost permisă de administrația IP-16, dînsa a transmis banii soțului pe care i-a ascuns în geantă, tăind pardoseala din interior. La întrevvedere soțul i-a spus că dacă nu îi aducea banii, el putea fi bătut foarte tare sau chiar omorât, ce conflict anume a avut cu deținuții cărora trebuia să le transmită banii soțul nu i-

a explicat și nici ea nu a insistat să-i povestească, dar după ce i-a transmis banii nu a mai auzit ca soțul să fi avut careva probleme;

- declarațiile martorului **V.Mamontov**, care a declarat că în aprilie 2009, fiind etapat în IP-16, a fost repartizat într-o odaie cu V.Zastavnețchi și în discuții acesta i-a comunicat că, în februarie 2009, a avut probleme cu V.Moscalciuc și L.Chirica, care au o autoritate supremă între condamnați, că a fost șantajat de 1000 dolari SUA pentru faptul că le-a comunicat că unii condamnați se prezintă din numele lor și cer bani de la alți deținuți, aceștia i-au spus că în caz dacă nu va achita 1000 dolari SUA, va fi bătut foarte tare și trecut în rîndul condamnaților cu statut de „obijanî”, adică de care își bat joc alți condamnați. V.Zastavnețchi i-a spus că a fost nevoit să telefoneze soția și aceasta la întrevedere i-a adus banii pe care el i-a transmis lui V.Moscalciuc pentru a fi lăsat în pace;

- declarațiile martorului **A.Cebotari**, care a explicat că aproximativ în februarie 2009, el a fost etapat în IP-16, unde s-a deținut în aceeași celulă cu V.Zastavnețchi. În acea perioadă el împreună cu alți condamnați, au înșelat de bani și bunuri materiale mai multe autorități criminale din alte închisori, care fac parte din gruparea criminală a lui V.Moscalciuc. Între el și V.Zastavnețchi a apărut un conflict, din care cauză a fost chemat supraveghetorul și V.Zastavnețchi a fost repartizat în altă celulă. În scop de răzbunare acesta a comunicat autorităților criminale V.Moscalciuc, alias „Machena”, L.Chirica, alias „Lilic” și Iu.Nazarenco, alias „Figura” despre înșelăciunile lor. Ce s-a întâmplat cu V.Zastavnețchi după aceasta el nu cunoaște, dar el împreună cu S.Chiosea au fost chemați într-un birou ai colaboratorilor operativi IP-16, unde Gh.Bunescu și V.Bocancea față de V.Moscalciuc și Iu.Nazarenco i-au întrebat unde sînt banii obținuți de la autoritățile criminale din alte închisori, lămurindu-le că aceștia sînt din așa-zisul „obșeac” și ar fi bine să-i întoarcă, altfel vor avea probleme mari atît în IP-16, cît și în alte închisori.

Cunoaște că în toate penitenciarele din republică există o structură bine organizată de către V.Moscalciuc și aliații săi în scop de a estorca bani din condamnați prin diferite șantajuri și a colecta așa-zisul „obșeac” pentru susținerea organizației criminale a lui V.Moscalciuc. De la alți condamnați a auzit că V.Zastavnețchi a fost învinuit de faptul că nu a comunicat autorităților criminale de la bun început despre înșelăciunile pe care le-a văzut și auzit, pentru ce V.Moscalciuc, prin intermediul subordonaților săi, a cerut ca V.Zastavnețchi să achite 1000 dolari SUA, acesta fiind nevoit să plătească banii ceruți pentru a fi lăsat în pace;

- declarațiile analogice ale martorului **N.Mizerschii**, care a mai concretizat că el nu cunoaște ce s-a întâmplat cu V.Zastavnețchi, deoarece ulterior nu a mai comunicat cu el, dar știe că acesta ar fi trebuit să achite careva sume bănești pentru ca V.Moscalciuc să-l lase în pace, altfel problemele cu autoritățile criminale stabilite de către acesta nu le rezolvi;

- declarațiile martorului **A.Buga**, care a declarat că fiind angajat în IP-16 îi cunoaște pe condamnații V.Zastavnețchi, S.Chiosea și A.Cebotari și ține minte că aceștia în perioada lunii februarie 2009 s-au deținut în penitenciar. Despre faptul dacă a avut V.Zastavnețchi careva probleme cu condamnații din odaia în care s-a aflat în acea perioadă de timp nu-și amintește, dar astfel de cazuri se întîmplă des;

- procesul-verbal de examinare a registrului de întrevederi ridicat din dosarul personal a lui V.Zastavnețchi din 07.07.2010, prin care se confirmă că soția acestuia a fost la întrevedere de scurtă durată în IP-16 la data de 11.02.2009. De asemenea, în urma examinării certificatului din dosarul personal a lui V.Zastavnețchi și V.Mamontov, se constată că aceștia s-au aflat în perioada indicată de ei în IP-16, și anume cînd V.Zastavnețchi indică că a avut loc șantajul și apoi în perioada cînd a făcut cunoștință cu V.Mamontov;

- procesul-verbal de examinare a genții lui C.Zastavnețchi din 02.07.2010, în cadrul căreia s-a depistat tăietura în materialul din interior, unde au fost ascunși banii care au fost transmiși lui V.Zastavnețchi în cadrul întrevederii, fapt ce confirmă declarațiile martorului C.Zastavnețchi;

6.4. Referitor la episodul părții vătămate Mocanu Mihail.

- declarațiile părții vătămate **M.Mocanu**, care a declarat că la 29.05.2008 a fost transferat în IP-13 și repartizat în secția medicală, palata nr.19. În primele zile de el s-a apropiat un alt deținut, care s-a numit Igor, alias „Bunu” și l-a informat că este „smotreașii” pe secția medicală, fiind din partea așa-zisului hoț în lege V.Moscalciuc, alias „Machena”, și că conform regulilor nescrise a lor este necesar să transmită în „obșeacul lui Machena” o sumă de bani după posibilitate, cartele de reîncărcare, țigări, ceai și alte produse, că în „obșeac” este necesar de transmis cel puțin câte 50 lei lunar sau mai mult, iar dacă nu va transmite, va avea probleme cu alți condamnați adepți ai lui „Machena”, că va fi ofensat, își vor bate joc de el, îl vor bate, va fi umilit și îi vor fi create diferite probleme. Acestea erau regulile impuse de către „Machena”. El, cunoscând despre existența organizației criminale condusă de V.Moscalciuc, care la rîndul său numea în fiecare penitenciar „polojeneț” sau „smotreașii”, iar aceștia la rîndul lor numeau pe secțiuni „smotreașii”, care li se supuneau, și cunoscând faptul că ei toți sînt responsabili de îndeplinirea tuturor indicațiilor lui „Machena”, a înțeles că cele spuse de către Igor „Bunu” pot fi realizate.

Din acest motiv a contactat-o telefonic pe soția sa S.Mocanu și i-a spus că are nevoie de o sumă de bani ca să fie transmisă unei persoane. Baniii trebuiau transmiși prin intermediul unei persoane de încredere a lui Igor „Bunu”, care se afla la libertate și care trebuia să primească bani sau alte bunuri în „obșeacul lui Machena”. Soția a pregătit 100 de lei și el l-a contactat pe cunoscutul lui Igor „Bunu”, i-a explicat să meargă în or.Ialoveni la magazinul unde activa soția și să primească 100 lei, apoi soția l-a contactat și i-a confirmat că a transmis 100 lei unui bărbat.

În secția medicală a fost deținut pînă în noiembrie 2008 și în această perioadă, la indicația lui Igor „Bunu”, a mai transmis în „obșeacul lui Machena” încă 200 lei și o cartelă de reîncărcare telefonică de 50 lei, prin aceeași schemă. La 20.11.2008, pe motiv de boală, a fost transferat în IP-16 și repartizat în secția chirurgie, palata nr.7, unde s-a aflat pînă în februarie 2009. Aici a fost informat de alți deținuți că V.Moscalciuc, alias „Machena”, l-a numit pe deținutul L.Chirica, alias „Lilic” ca „polojeneț” pe IP-16. Tot în această perioadă, în acest penitenciar se deținea și V.Moscalciuc. Peste o perioadă mică de timp de el s-a apropiat L.Chirica și un condamnat cu porecla „Ruli”, care era „smotreașii” pe secția tuberculoză și pe jocurile în cărți, care i-au spus ca să contribuie la „obșeacul lui Machena” cu bani sau alte bunuri, la ce el le-a răspuns că situația financiară în familie este grea și nu poate da nimic, văzînd că nu este convins, aceștia l-au preîntîmpinat că va avea probleme.

La 18.12.2008, aflîndu-se în palata nr.8, de el s-a apropiat un condamnat pe nume Oleg, alias „Casoi”, care i-a spus să meargă în bucătărie să ascundă o sacoșă cu marihuană că pot fi petrecute percheziții, dîndu-i și un telefon mobil să-l ascundă. Imediat după aceasta a mers la bucătărie unde deja se aflau colaboratorii IP-16, V.Ixari și V.Barancean, care au depistat și ridicat sacoșa cu marihuană și telefonul mobil. Ulterior, L.Chirica și V.Murzacov i-au spus că este necesar urgent să găsească 1000 de euro ca ei să-i transmită lui V.Ixari să nu pornească dosar penal. Dînsul a contactat-o pe soție, dar aceasta a spus că nu are bani, atunci L.Chirica i-a spus că îi împrumută 1000 de euro ca să-și rezolve problemele, dar va fi necesar ca în decurs de 10 zile să transmită în „obșeacul lui

Machena” suplimentar încă 1000 de euro. Primind refuzul lui, aceștia i-au spus că va fi pornit dosar penal, iar în afară de aceasta va avea mari probleme cu V.Moscalciuc, va fi bătut, amenințându-l totodată și cu moartea. Peste câteva zile a fost chemat de către L.Chirica în palata nr.8, unde se afla și condamnatul „Ruli”, care l-au întrebat dacă va da 2000 de euro, primind un răspuns negativ, aceștia i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, iar L.Chirica i-a spus că pentru faptul că la el a fost depistat și ridicat telefonul mobil care era din „obșeac”, trebuie să dea în „obșeac” 3000 de lei și două telefoane mobile, în caz contrar va fi bătut mai tare și va avea probleme grave cu sănătatea, iar dacă nu va înțelege, în general îl vor omorî. Ulterior, soția a transmis oamenilor lui L.Chirica suma de 3000 lei și două telefoane mobile, pe care le-au transmis acestuia în IP-16.

În luna februarie 2009 a fost transferat în IP-13 și repartizat în celula nr.35, unde se dețineau L.Pleşca și R.Uruzbiev, care erau împotriva lui V.Moscalciuc, din care motiv a fost socotit de către deținuții ce fac parte din organizația criminală „Machena” ca persoană ce merge împotriva hoțului în lege și trebuie să fie pedepsit cu moartea. În această perioadă a fost condamnat la 15 ani închisoare și la 04.05.2010 a fost transferat în IP-11 din mun.Bălți, unde a fost informat că din partea lui „Machena” „smotreașii”, este deținutul cu porecla „Senea”. Aflându-se în celula nr.37 la el au intrat deținuții „Senea” și V.Platon, alias „Said”, care i-au spus că deoarece este deținut într-o odaie cu R.Uruzbiev, care este contra lui „Machena”, trebuie să fie omorît.

După ce „Senea” s-a eliberat, în locul lui a rămas V.Platon căruia i-a spus că cu el vrea să vorbească un om din F.Rusă privitor la problema sa, după această discuție l-a telefonat deținutul „Biveni” amenințându-l să nu-și caute alte persoane care să-i hotărască problemele. Ulterior, la 15.09.2010, a fost transferat în IP-16, unde a fost repartizat în secția chirurgie. Aici, deținutul Cojan, alias „Repa”, care pe atunci era „smotreașii” pe IP-16 din partea hoțului în lege „Machena”, deținutul cu porecla „Figura” și deținutul M.Telipiz, care era „smotreașii” din partea lui „Machena” pe secția chirurgie, l-au amenințat cu moartea pentru faptul că s-a deținut într-o odaie cu R.Uruzbiev.

În perioada de timp de la 16.09.2010 pînă la 19.09.2010 M.Telipiz de nenumărate ori îl amenința și îl contacta pe deținutul „Said” din IP-11 Bălți, interesându-se ce decizie s-a luat în privința lui. La 19.09.2010, în celula unde era deținut, a intrat M.Telipiz cu V.Cojan care permanent duceau discuții despre transmiterea cărorva bunuri sau bani în „obșeacul” lui „Machena”, l-au chemat cu ei în încăperea pentru curățarea albiturilor și hainelor, unde a intrat și deținutul Iu.Nazarenco, după care aceștia au spus că dacă dorește ca în privința sa să fie totul normal, este necesar să transmită în „obșeac” 1000 de euro. Pentru faptul că el a spus că nu are bani, aceștia l-au bătut aplicându-i lovituri în diferite regiuni ale corpului, iar la 22.09.2010, după ce a depus plîngerea la poliție, Iu.Nazarenco l-a amenințat cu răfuială fizică dacă nu o va retrage.

Dînsul îl cunoaște de mai mult timp pe V.Moscalciuc, aproximativ în anul 2001 a aflat că acesta a fost încoronat în lumea interlopă cu statut de “hoț în lege”, iar începînd din anul 2004 în toate penitenciarele din republică activa organizația criminală creată de către acesta. Organizația criminală era repartizată în diferite penitenciare, unde erau numiți „polojeneți” și în fiecare secție cîte un „smotreașii”. Toți aceștia erau numiți de către V.Moscalciuc pentru ca ei să aibă grijă de a se îndeplini toate indicațiile lui. Tot prin intermediul acestor „polojeneți” și „smotreașii” se strîng bani, telefoane, produse alimentare și alte obiecte pentru susținerea financiară a organizației criminale condusă de către „Machena”, în așa-zisul „obșeac”, de care se folosesc numai membrii organizației criminale condusă de către V.Moscalciuc. Acumularea banilor în „obșeac” se face și prin estorcări și șantajuri, iar cei care nu doresc să dea bani în „obșeac” sînt numiți ca persoane

care merg contra hoțului în lege și sînt supuse maltratărilor sau chiar omorîte. În perioada cînd s-a aflat într-o odaie cu R.Uruzbiev a înțeles că V.Moscalciuc a fost înaintat la statutul de “hoț în lege” de către “hoțul în lege” decedat „Malhaz”. Sferele de influență a organizației criminale condusă de către V.Moscalciuc sînt împărțite atît în interiorul penitenciarelor, cît și la libertate, prin care și se acumulează bani pentru activitatea organizației criminale. Persoanele cu statut de „polojeneț” este mîina dreaptă a “hoțului în lege”, care nu au dreptul nici o dată să meargă contra acestuia, iar „smotreașii” este persoana numită de către “hoțul în lege” sau poate fi numită de „polojeneț”, aceștia se numesc pe secții, odăi și se află pe o perioadă oarecare, persoane care au grijă de îndeplinirea indicațiilor hoțului în lege sau a „polojenețului” pe o anumită masă de condamnați. În anul 2005 V.Moscalciuc personal i-a spus lui să plece în r-nul Dubăsari să fie „smotreașii”, însă el a refuzat, din motiv că el a refuzat să facă parte din structura lui „Machena” și să îndeplinească indicațiile lui V.Moscalciuc, acesta se răzbună pe el, șantajîndu-l;

- declarațiile martorului **V.Tighineanu**, care a relatat că de la 12.10.2009 pînă în prezent activează în calitate de supraveghetor în IP-16. La 19.09.2010 era în serviciu la postul nr.4, în secția chirurgie. Superiorul pe supraveghetori era ofițerul de serviciu Iu.Eremeiciuc. Aproximativ la ora 16.00 de el s-a apropiat deținutul V.Cojan, alias „Repa”, care în perioada aceea între deținuți era cu statut de „smotreașii” pe IP-16 și i-a spus că ofițerul de serviciu i-a permis să-l ia pe deținutul M.Mocanu și să meargă în sala de sport. Făcînd legătură cu Iu.Eremeiciuc, acesta a confirmat faptul dat. Peste vreo 15 minute în secția chirurgie s-a întors M.Mocanu, care era însoțit de către alt deținut, acesta avea pe față semne de violență, ținea la față un ștergar. La întrebarea lui ce s-a întîmplat M.Mocanu a refuzat să-i răspundă. Imediat a anunțat ofițerul de serviciu, care a venit la post, l-a luat pe acesta și l-a dus la medicul de gardă să-i acorde ajutor medical. În ce circumstanțe lui M.Mocanu i-au fost cauzate leziuni corporale nu cunoaște, dar pe faptul dat a fost efectuată o anchetă de serviciu;

- declarațiile analogice ale martorului **Iu.Eremeiciuc**, care a mai declarat că vîzîndu-l pe M.Mocanu bătut, i-a stat clar că acesta a fost bătut de către V.Cojan și Iu.Nazarenco, fapt confirmat de însăși M.Mocanu. A raportat despre acest caz administrației penitenciarului și la DIP MJ, raportul fiind examinat de către Șeful secției operative R.Ciobanu și inspectorul V.Barancean. Dînsul l-a întrebat pe V.Cojan dacă l-a bătut pe M.Mocanu împreună cu Iu.Nazarenco și el a spus că într-adevăr ei doi l-au bătut, dar nu i-a spus din ce motiv. Din discuție cu M.Mocanu a înțeles că a fost bătut din motiv că el este în relații bune cu condamnatul R.Uruzbiev, iar acesta este în relații de conflict cu deținutul cu porecla „Machena”. V.Cojan este un condamnat cu autoritate criminală între ceilalți deținuți și începînd cu luna iulie sau august 2010 pînă la moment este „smotreașii” pe IP-16, fiind numit din partea hoțului în lege „Machena”, iar pînă la V.Cojan „smotreașii” a fost deținutul pe nume Oleg, alias „Ruli”;

- declarațiile martorului **A.Toma**, care a explicat că deținutul M.Mocanu a fost transferat în IP-11 Bălți la 05.05.2010 fiind repartizat în celula nr.4, apoi în nr.40, apoi în celula nr.37, iar o perioadă în carceră, fiindcă nu erau celule libere. După ce s-a eliberat o celulă, i-a propus lui M.Mocanu să fie transferat în ea, la ce el a refuzat comunicînd că are probleme cu alți deținuți din cauza că se cer de la el bani și că este contra legilor hoțești. La 24.08.2010 M.Mocanu a depus cerere să fie izolat din cauza problemelor cu alți deținuți și din ziua dată a fost izolat tot în carceră, fiindcă se simțea mai sigur, iar la 15.09.2010 acesta a fost transferat în IP-16.

Cunoaște că deținutul S.Balan are porecla „Senea”, acesta a fost deținut în perioada 05.11.2009-20.07.2010 și printre condamnați avea statut de „smotreașii” pe IP-11.

Condamnatul alias „Said” este V.Platon, care a fost adus în IP-11 la 04.11.2009 și începînd cu 20.07.2010 printre condamnați are statut de „smotreașii” pe IP-11. Condamnatul alias „Biveni” este S.Vatav, care a fost adus la 15.07.2010 și între condamnați are statut de „blatnoi” ce se bucură de autoritate criminală. Acești trei deținuți fac parte din grupul lui V.Moscalciuc, alias „Machena”;

- declarațiile martorului **L.Pleşca**, care a relatat că cu deținutul M.Mocanu a făcut cunoștință în IP-13 în celula nr.35, unde în luna martie 2009 în decurs de circa 2 săptămîni s-au deținut împreună cu R.Uruzbiev. M.Mocanu i-a povestit că în timpul cînd se deținea în IP-16 la el au fost depistate droguri, în legătură cu ce L.Chirica a cerut de la el 2000 euro pentru a-i rezolva problema, din suma dată 1000 de euro trebuiau să fie dați colaboratorilor din IP-16, iar suma de 1000 de euro trebuia să-i transmită în „obșeacul” lui V.Moscalciuc, că L.Chirica și alți deținuți adepți ai lui „Machena” îl amenințau cu răfuială fizică și cu moartea dacă nu transmite banii pe care îi cereau. În anul 2010 M.Mocanu a fost transferat în IP-11, unde adepții lui V.Moscalciuc trebuiau să-l omoare, dar nu aveau posibilitatea, fiindcă acesta era izolat. M.Mocanu are probleme cu V.Moscalciuc și adepții acestuia din cauza că este în relații bune cu R.Uruzbiev, care este împotriva lui V.Moscalciuc;

- declarațiile martorului **V.Chindeacov**, care a declarat că ispășind pedeapsa în IP-16 Pruncul, într-o zi de duminică s-a dus în spălătorie la A.Rusu, unde l-a văzut pe deținutul M.Mocanu jos la podea, iar deținutul pe nume Vitalie, alias „Repa” și deținutul alias „Figura” îl băteau, aplicîndu-i lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului. M.Mocanu era însîngerat pe față, el nu s-a implicat să-i oprească pe aceștia fiindcă „Repa” era „smotreașii” pe IP-16, iar „Figura” era „smotreașii” pe secția terapie și putea avea probleme cu ei sau chiar să fie bătut. Apoi A.Rusu l-a chemat în spălătorie și, la indicația acestuia, l-a ajutat pe M.Mocanu să se întoarcă în secția chirurgie, supraveghetorul pe nume Vitalie a văzut că acesta era bătut. Cînd au intrat în secție M.Telipiz l-a văzut bătut pe M.Mocanu și a întrebant ce s-a întîmplat, la ce acesta i-a răspuns ca să-l întrebe pe „Repa”, la ce M.Telipiz a spus că-i este clar, acesta era la curent că M.Mocanu avea probleme cu „Repa”, cu „Figura” și cu alți condamnați de orientare negativă. Din cîte el a înțeles de la M.Telipiz, M.Mocanu a fost bătut din cauza că avea datorii față de „obșeacul” lui „Machena”. A doua zi el a fost chemat de către „Repa” în salonul nr.2 din secția tuberculoză, unde acesta era izolat de către administrație, care i-a spus să uite de ceea ce a văzut și dacă va fi întrebant de cineva să nu spună la nimeni ce s-a întîmplat, i-a spus să scrie cerere și să plece în alt penitenciar, în caz contrar se va răfui cu el. În octombrie 2010 dînsul a scris cerere de transfer în IP-6 Soroca;

- declarațiile martorului **S.Mocanu**, care a explicat că la indicația soțului a transmis bani în repetate rînduri, prima dată 800 lei, a doua oară 600 lei, cartele de reîncărcare a telefonului, prin intermediul unor persoane necunoscute, care venea după bani. Personal i-a dus la întrevedere cutii mari cu ceai, peste 100 pachete de țigări, dulciuri, băuturi alcoolice, ducea toate lucrurile cerute în speranța că de el nu se va atinge nimeni și nu va avea probleme, știa că ceaiul, țigările și alte bunuri se duceau la persoanele cu care se deținea soțul, iar înainte de Anul Nou 2009 a dus în cantități mari băuturi alcoolice, de ea se apropia o persoană, lua lucrurile pentru a fi transmise mai departe. În perioada cît soțul s-a aflat la spital în IP-16, a transmis un telefon mobil și bani în sumă de 150 și 100 dolari SUA, iar în total după calculele ei au fost transmiși circa 9000 lei în afară de produsele alimentare, țigări etc.;

- procesul-verbal de recunoaștere a lui O.Bologa după fotorgrafie din 29.09.2010;

- procesele-verbale de ridicare și examinare a dosarului personal a deținutului M.Mocanu din 07-11.10.2010;

- probele materiale ridicate din dosarul personal a deținutului M.Mocanu, prin care s-a constatat că la 18.12.2008 la acesta s-au depistat substanțe narcotice de tip „marihuană”, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău la 24.12.2009 la 4 ani de închisoare, iar la 23.08.2010 a solicitat să fie lăsat în izolatorul disciplinar, motivând că nu dorește să se conducă de legile hoșești, astfel de către administrația IP-11 a fost primită decizia de izolare a acestuia conform art.255 Cod de executare, totodată s-a constatat că la 19.09.2010, acesta aflându-se în IP-16, a fost agresat fiindu-i cauzate leziuni corporale;

- procesele-verbale de ridicare și examinare a mijloacelor de probă de la șeful IP-16 L.Marandici din 07.10.2010 și 01.03.2011;

- probele materiale ridicate la 07.10.2010 de la șeful IP-16 L.Marandici, prin care s-a constatat că M.Mocanu s-a deținut în perioadele noiembrie 2008-septembrie 2010 în IP-16, fiind stabilite persoanele care s-au deținut în acea perioadă în penitenciar și palatele unde s-a tratat, din care s-a constatat că la 19.09.2010 în calitate de ofițer de serviciu în IP-16 se afla Iu.Eremeiciuc, iar la postul nr.8 secția chirurgie se afla supraveghetorul V.Tighineanu;

- procesele-verbale de ridicare și examinare a mijloacelor de probă de la A.Zborcilă din 08.10.2010;

- probele materiale ridicate la 08.10.2010 de la A.Zborcilă, prin care s-a constatat că Iu.Eremeiciuc și V.Tighineanu la 19.09.2010, aproximativ la ora 16.00, au depistat că M.Mocanu a fost bătut pe teritoriul IP-16 și pe cazul maltratării acestuia în privința colaboratorilor IP-16 a fost inițiată o anchetă de serviciu, în final constatându-se că M.Mocanu a fost bătut de către Iu.Nazarenco și V.Cojan, din care motiv Iu.Eremeiciuc a fost pedepsit disciplinar cu mustrare, iar la 20.09.2010 în privința deținutului M.Mocanu a fost aplicată securitatea personală în conformitate cu art.225 Cod de executare;

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor de probă prezentate la 05.11.2010 de către DIP a MJ;

- probele materiale prezentate la 05.11.2010 de către DIP a MJ, prin care s-a constatat perioadele, timpul și locul de deținere a condamnaților V.Moscalciuc, Iu.Nazarenco, O.Bologa, V.Platon, M.Telipiz, Ig.Dolghii, S.Balan, L.Chirica, V.Cojan, S.Vatav și că perioadele de deținere a lor în IP-13, IP-16 și IP-11 coincid cu circumstanțele cazului de șantaj asupra deținutului M.Mocanu;

- procesele-verbale de confruntare dintre M.Mocanu și M.Telipiz, V.Platon din 26.01.2011, Ig.Dolghii din 24.05.2011, V.Murzacov din 25.05.2011, în cadrul căreia ambele părți și-au menținut pozițiile sale declarate în cadrul audierii;

6.5. Referitor la episodul părții vătămate Marcovțev Serghei.

- declarațiile părții vătămate **S.Marcovțev**, care a declarat că în luna martie anul 2008, în timp ce se deținea în IP-16, celula nr.6 din secția psihoneurologie, S.Melenciuc l-a înștiințat că este „smotreașii” pe secția dată din partea lui V.Moscalciuc, adică persoană responsabilă să urmărească executarea tuturor indicațiilor acestuia din urmă în secție și că conform legilor nescrise a organizației criminale condusă de ultimul este obligatoriu să transmită lunar în așa-zisul „obșeac” mijloace bănești, cartele de reîncărcare SIM și alte bunuri materiale. Tot atunci, S.Melenciuc l-a făcut cunoscut cu L.Chirica, pe care l-a prezentat ca „polojeneț” pe IP-16 din partea lui V.Moscalciuc, care în mod repetat i-a comunicat despre executarea legilor nescrise a organizației criminale condusă de V.Moscalciuc.

Fiind cunoscut cu legile nescrise impuse de către V.Mosclaciuc, deoarece singur a fost părțitorul acestor legi și, temându-se de faptul că în cazul dacă nu va transmite în

așa-zisul „obșeac” mijloace bănești și alte bunuri materiale, viața, sănătatea și demnitatea lui poate fi pusă în pericol pe parcursul deținerii sale în instituțiile penitenciare, contrar voinței, a transmis lui L.Chirica și S.Melenciuc în perioada de timp din august 2008 pînă în august 2009 cartele de reîncărcare SIM în valoare de 500 lei și bani în sumă totală de 4000 lei.

Tot în această perioadă de timp, V.Moscalciuc și L.Chirica l-au implicat în schema lor criminală pe A.Dodon, alias „Student”, care era „smotreașii” pe secția tuberculoză și pe jocurile de hazard din IP-16, persoană responsabilă să urmărească executarea tuturor indicațiilor lui V.Moscalciuc în această secție. Aceștia l-au determinat și pe dînsul să joace în cărți, invocîndu-i faptul că prin aceste acțiuni va contribui la acumularea mijloacelor bănești în așa-zisul „obșeac”, și că nu va avea probleme în penitenciarele republicii, fiindcă autoritatea sa în rîndurile condamnaților va crește. Sub controlul și influența lui L.Chirica, S.Melenciuc și A.Dodon, a pierdut în cărți 15000 lei, pe care a fost impus prin amenințări cu violența să-i transmită în așa-zisul „obșeac al hoțului în lege Machena”. Temîndu-se de realizarea amenințărilor, în decurs de cîteva zile, prin intermediul rudelor sale, a dat bani în sumă de 15000 lei persoanelor indicate de L.Chirica pentru așa-zisul „obșeac”. Fiind impus prin amenințare cu aplicarea violenței de către L.Chirica, S.Melenciuc și A.Dodon, a continuat jocul în cărți și a pierdut 27000 lei, bani pe care sub amenințarea cu aplicarea violenței fizice a fost obligat să-i transmită în așa-zisul „obșeac” pînă la 14.10.2009.

Temîndu-se de realizarea amenințărilor, la 03.09.2009, la solicitarea sa a fost transferat în IP-11 de unde l-a contactat telefonic pe L.Chirica și l-a rugat să-i transmită receptorul lui V.Moscalciuc pentru a-l ruga despre amînarea transmiterii banilor în sumă de 27000 lei, pe o perioadă de o lună de zile, însă acesta i-a comunicat că V.Moscalciuc nu va discuta cu el și a cerut să transmită banii pînă la data indicată.

La 16.10.2009, la cererea personală, a fost transferat în IP-16, avînd ca scop de a-l convinge pe V.Moscalciuc să accepte amînarea transmiterii banilor, dar întîlnirea dintre ei nu a avut loc. În aceeași zi, aflîndu-se în celula nr.6 din secția psihoneurologie, L.Chirica, S.Melenciuc, A.Dodon și O.Bologa, așa-numiții „smotreașii” pe secția tuberculoză, l-au amenințat cu răfuială fizică și cu moartea în caz dacă nu va achita 27000 lei, indicîndu-i că se va deține în celula nr.6 împreună cu S.Melenciuc, care va urmări transmiterea banilor în „obșeac”. Pe parcursul următoarei săptămîni, prin intermediul rudelor, a dat doar suma de 1000 lei persoanelor indicate de către A.Dodon, pentru a fi transmiși în așa-zisul „obșeac”.

La 25.10.2011, V.Moscalciuc și L.Chirica i-au trimis pe A.Dodon și O.Bologa în celula nr.6 unde aceștia, în prezența și cu susținerea lui S.Melenciuc, i-au aplicat multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului provocîndu-i dureri fizice, după care A.Dodon și L.Chirica l-au amenințat cu moartea și i-au cerut ca în decurs de o săptămîină să fie transmiși restul banilor. Din acest motiv s-a adresat la administrația IP-16 să fie transferat în alt penitenciar;

- declarațiile martorului **O.Marcovțeva**, care a lămurit că soțul ei în vara anului 2009, în legătură cu starea grea a sănătății, a fost etapat în IP-16 de unde i-a telefonat și i-a spus că trebuie să se întîlnească cu o persoană în fața magazinului „Bomba” din sect.Ciocana, pentru a transmite 8000 lei unei femei, dînsa a înțeles că cu el s-a întîmplat ceva serios. Apoi a fost telefonată de un bărbat, care i-a spus în limba rusă că peste 20 minute să fie la locul indicat, căruia dînsa i-a transmis banii. Peste două-trei zile soțul iarăși a telefonat-o și i-a spus să-i transmită aceluiși bărbat 7000 lei, ceea ce dînsa a și făcut. În acea perioadă venea la întrevederi cu soțul, care din timp îi spunea să aibă cu ea de la 700 pînă la 1000 lei, astfel a fost aproximativ trei ori, adică în iunie, iulie, august și de fiecare dată a dat cîte 700 - 800 lei, iar în total a transmis 18200 lei;

- declarațiile martorului **T.Zotova**, care a relatat că fiul său S.Marcovțev este condamnat și des merge la el să-i ducă colete. În lunile iulie-august 2009 în timp ce fiul se deținea în IP-16, a fost telefonată de el și i-a spus că trebuie să se întâlnească cu o fată la o cafenea de la intersecția str.Bulgară cu fosta str.Iscra și să-i transmită 1000 de lei. La rugămintea fiului a mers la cafeneaua aceea unde a ieșit o domnișoară, pe care mai apoi a recunoscut-o ca fiind L.Stihari, concubina lui A.Dodon. Aceasta s-a apropiat și fără să spună ceva a luat banii în sumă de 1000 lei și a plecat. Peste o perioadă de timp, a fost telefonată de fiu, care i-a spus că mai trebuie de transmis lui L.Stihari încă o sumă de bani, dar ce sumă nu-și amintește;

- procesul-verbal de recunoaștere a cet.L.Stihari din 21.04.2011;

- procesele-verbale de examinare din 25.03.2011 a certificatelor la dosarele personale a deținuților S.Marcovțev, V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc, A.Dodon și O.Bologa;

- probele materiale, și anume dosarele personale ale deținuților S.Marcovțev, V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc, A.Dodon și O.Bologa, prin care s-a constatat că timpul și locul de deținere al lor coincide cu cele declarate de către S.Marcovțev;

- procesele-verbale de ridicare a mijloacelor de probă de la șeful serviciului regim și supraveghere a IP-9 S.Ursachi din 16.03.2011, de la șeful serviciului regim și supraveghere a IP-16 S.Muntean din 17.03.2011 și probele materiale, prin care s-a constatat că A.Dodon este în relații de concubinaj cu L.Stihari, fapt ce confirmă declarațiile lui T.Zotova;

6.6. Referitor la episodul părții vătămate Trahtman Roman.

- declarațiile părții vătămate **R.Trahtman**, care a declarat că s-a deținut în IP-13 în perioada 23.11.2008-21.05.2009, în celulele nr.09, nr.23, nr.97, unde a făcut cunoștință cu condamnatul Iu.Nazarenco, alias „Figura” și careva divergențe între ei la început nu au fost. După spitalizare, când s-a reîntors din nou în IP-13, Iu.Nazarenco a organizat dislocarea lui împreună cu el în celula nr.09, unde s-a aflat o zi. Din spusele unor condamnați a aflat că Iu.Nazarenco este unul din apropiații „hoțului în lege” V.Moscalciuc, alias „Machena” și că acesta temporar a fost numit supraveghetor la blocul nr.3, unde se dețineau minorii, bolnavii, deținuții destinați pentru etapare și comercianții. Iu.Nazarenco i-a explicat că poate să-i rezolve orice întrebare apărută cu ceilalți condamnați, dar este necesar să-i achite suma de 1000 dolari SUA pentru „Machena”, în caz contrar va avea de suferit. El a refuzat achitarea banilor, în rezultatul cărui fapt au început neplăcerile, în legătură cu ce a cerut să fie izolat în celula nr.163, în temeiul art.225 Cod de executare. Între timp, prietenul lui, Ig.Șutencov, a transmis persoanelor numite de către Iu.Nazarenco în diferite tranșe suma de 800 dolari SUA pentru ca el să nu fie umilit în incinta penitenciarului.

În luna mai 2009 dânsul a fost etapat în IP-4 or.Cricova, unde supraveghetorul alias „Biveni” l-a chemat să vorbească cu „Figura”, care i-a spus că datorează bani, dar deja suma este mai mare, deoarece s-a izolat conform art.225 Cod de executare.

Prin intermediul unei domnișoare care venea la el la întreveneri, a mai transmis suma de 500 dolari SUA supraveghetorului „Biveni” pentru a-i transmite lui „Figura” și 100 dolari SUA colaboratorului IP-4 pentru a admite accesul la întreveneri a persoanelor străine. Peste câțiva timp a fost chemat de către condamnatul „Figura”, care i-a comunicat că urmează să-i achite suma solicitată, deoarece la el nu au ajuns banii. Cunoaște că banii estorcați de la el în sumă de 1300 dolari SUA, care au fost transmiși condamnaților „Biveni” și „Figura”, erau destinați pentru V.Moscalciuc.

Condamnații Iu.Nazarenco și S.Vatav sistematic îl maltratau fizic, pe motiv că nu era de acord cu așa-numitele legi hoșesti. În IP-13 a fost maltratată în celula nr.97 primind lovituri în diferite părți ale corpului, însă după ajutor medical nu s-a adresat, deoarece toți susținătorii hoțului în lege erau în relații bune cu administrația penitenciarului, iar cele relatate au fost văzute de către D.Muvenco;

- declarațiile martorului **D.Muvenco**, care a relatat că în perioada de detenție în IP-4 or.Cricova a făcut cunoștință cu R.Trahtman, care i-a comunicat că are probleme cu condamnații, și anume cu unul alias „Figura”, care estorcă de la el suma de 1000 euro pentru hoțul în lege „Machena” și este amenințat cu răfuială fizică. Dînsul cunoaște faptul că peste puțin timp condamnatul „Figura” l-a apelat pe S.Vatav, alias „Biveni” și i-a comunicat că R.Trahtman îi mai datorează bani și are puțin timp pentru a-i restitui, iar dacă va refuza, va fi maltratată din nou. R.Trahtman a început să întindă timpul însă era periodic bătut de către „Figura” și „Biveni”, care erau apropiații hoțului în lege V.Moscalciuc;

- declarațiile martorului **Ig.Șutencov**, care a declarat că în anul 2008 a aflat că cunoscutul său R.Trahtman a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni și periodic, la rugămintea acestuia, îi ducea produse alimentare, bani și bunuri materiale, pe care el le primea de la cunoștințele lui R.Trahtman. De asemenea au fost solicitate sume de bani, pe care i le transmitea prin intermediul unor persoane, care după semnalmamente, după discuții și caracter, se asemănau cu foști deținuți sau care aveau atribuții la lumea criminală.

În anul 2009 a fost contactat de o persoană care s-a numit Iurie solicitînd bani, motivînd că sînt necesari lui R.Trahtman și să transmită banii persoanelor care se vor apropia de el. Totodată Iurie a comunicat că el nu poate veni personal, deoarece tot se află în penitenciar. În perioada anului 2009 el a transmis în penitenciar mai multe sume bănești;

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 14.07.2010 a certificatului de la dosarul personal al condamnatului V.Moscalciuc, prin care s-a constatat locul și timpul deținerii acestuia, fapt ce confirmă declarațiile lui R.Trahtman;

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 12.07.2010 a certificatelor de la dosarele personale a condamnaților R.Trahtman, Iu.Nazarenco și S.Vatav, prin care s-a constatat locul și timpul deținerii acestuia, fapt ce confirmă declarațiile lui R.Trahtman;

- certificatele de la dosarele personale a condamnaților R.Trahtman, Iu.Nazarenco și S.Vatav, prin care s-a constatat locul și timpul deținerii acestuia, fapt ce confirmă declarațiile lui R.Trahtman;

- raportul de examinare medico-legală nr.4481 din 02.09.2011, conform căruia la R.Trahtman s-a constatat excoriații la nivelul corpului, spatelui și mîinii drepte, care au fost produse cu aproximativ trei-cinci zile pînă la examinarea medico-legală prin acțiune traumatică a unui obiect contodont dur, și care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății;

6.7. Referitor la episodul părții vătămate Savitchi Nicolae.

- declarațiile părții vătămate **N.Savitchi**, care a declarat că în primăvara anului 2008, fiind deținut în IP-13, a aflat că în incinta acestui penitenciar se deține „hoțul în lege” V.Moscalciuc, alias „Machena”, care conduce o structură criminală bine organizată și care activează în special în instituțiile penitenciare. Din discuțiile cu condamnații a aflat că rețeaua organizată de către V.Moscalciuc are ca scop estorcerea mijloacelor bănești de la condamnați sub diferite pretexte regizate din timp și acumularea mijloacelor bănești pentru scopuri infracționale în așa-numitul „obșeac”. Condamnații primeau telefoane mobile de la membrii grupului pentru sunete, după care veneau colaboratorii instituțiilor

penitenciare, ridicau telefonul mobil, iar membrii organizației conduse de către V.Moscalciuc estorcau deja mai multe telefoane și sume bănești pentru faptul depistării telefonului. Fiind indignat de faptul dat, dînsul, în mod deschis, a declarat că refuză să se supună acestor reguli impuse de către structura criminală condusă de către acesta și nu va achita sume bănești în „obșeac”, fapt care totodată l-a impus să se adreseze către administrația IP-13 pentru a fi izolat de masa de condamnați cu orientare negativă, adepți ai „hoțului în lege Machena”.

În luna noiembrie 2008, a fost transferat în IP-3 din orașul Leova, iar la 29.12.2008 a fost transferat în IP-16 Pruncul și, la solicitarea lui, a fost luat sub protecție, fapt despre care ofițerul secției operative V.Barancean i-a comunicat deținutului L.Chirica, care era numit de către „Machena” ca supraveghetor pe IP-16. În ianuarie 2009 a fost transferat la IP-3 Leova, iar la 02.02.2009 din nou a fost transferat în IP-16 pe motive de sănătate, fiind plasat în celula nr.4, unde s-a întâlnit cu condamnatul A.Bujor, cu care se cunoșteau din anul 2006. La 18.02.2009 din nou a fost etapat în IP-15 Cricova, unde a fost supus unor amenințări cu maltratare fizică din partea susținătorilor lui V.Moscalciuc, printre care „supraveghetorul” detașamentului nr.3, I.Oboroacă, care i-a comunicat că dacă nu se va supune, va finisa ca condamnatul „Livovschii”, care a fost omorît în IP-15. La acel moment „polojeneț” în această instituție era V.Aga, care de asemenea îl presa să nu scrie plîngerii către administrația penitenciarului, căci îi va face probleme.

În luna iunie 2009, în semn de protest față de activitatea lucrătorilor penitenciarului, el s-a automutilat tăindu-și un deget de la mîină, fiind etapat în IP-16, în secția chirurgie, unde a obținut un telefon mobil din așa-numitul „obșeac” și i l-a transmis colaboratorului secției operative V.Barancean în semn de protest față de structura criminală condusă de către „Machena”. Apoi de el s-a apropiat L.Chirica, care i-a spus să întoarcă două telefoane mobile și va fi iertat, după ce a refuzat, de geamul său iarăși s-au apropiat L.Chirica și V.Murzacov, care i-au declarat că dacă nu va restitui telefoanele va fi maltratată fizic chiar și în biroul administrației penitenciarului. Ulterior a luat un telefon de la deținutul pe nume Andrei, pe care din nou l-a transmis ofițerului de serviciu, după aceasta iarăși a fost amenințat de L.Chirica și V.Murzacov.

La 14.09.2009 a fost transferat în IP-17 Rezina, iar la 15.10.2009 a fost din nou etapat în IP-16 pe motive de sănătate, fiind plasat într-un salon cu condamnatul A.Bujor, care i-a comunicat că a fost chemat în spălătorie de către L.Chirica, V.Murzacov și V.Moscalciuc, care i-au dat ceai și țigări și i-au ordonat să-l omoare, deoarece creează probleme, însă el nu dorește să execute comanda, deoarece îl așteaptă acasă soția și copiii, fapt despre care i-a comunicat lui V.Barancean, care a spus că cunoaște despre acest fapt.

La 05.11.2009 cînd A.Bujor urma să fie etapat la Leova, a văzut cum V.Murzacov îl lovea pe acesta cu pumnul în față, iar cînd colaboratorul V.Ixari s-a apropiat de ei, V.Murzacov l-a numit pe acesta cu cuvinte necenzurate. Fiind etapat în IP-13, medicul de gardă T.Loghin a constatat la A.Bujor leziuni corporale, iar după plecarea acestuia, L.Chirica și V.Murzacov deseori veneau la geam și-l amenințau că se vor răfui cu el. Despre faptul că el urma să fie omorît a aflat și de la condamnatul Gh.Roman;

- declarațiile martorului **A.Bujor**, care a relatat că în anul 2008 a fost învinuit pe nedrept de către alți condamnați că a încălcat careva reguli nescrise, dar adresîndu-se la „polojenețul” din IP-16 pe nume Igor, acesta i-a spus că hoțul în lege V.Moscalciuc, așa-zisul „Machena” a dat indicații ca să trăiască liniștit. Fiind transferat în IP-16 „polojenețul” L.Chirica i-a dat un telefon mobil din „obșeac”, care peste cîteva zile i-a fost ridicat în urma percheziției. Din acest motiv L.Chirica i-a spus să întoarcă două telefoane în locul celui ridicat, fiindcă așa sînt regulile în penitenciar, la ce i-a răspuns că le va da

după posibilitate. Între timp, a fost transferat în IP-3 Leova, dar revenind ulterior în IP-16, L.Chirica de fiecare dată prin amenințări îi cerea telefoanele.

În toamna anului 2009 a fost transferat în IP-16 Pruncul, unde de el s-a apropiat V.Murzacov, fost „polojeneț” în IP-2 Lipcani chemându-l în spălătorie, unde acesta locuia împreună cu L.Chirica și i-au spus să întoarcă telefoanele. Apoi V.Murzacov s-a dus în clădirea administrației penitenciarului și a discutat ceva cu V.Barancean, după care a fost chemat de acesta din urmă comunicându-i că va fi repartizat în odaie cu N.Savițchi în salonul nr.2 a secției de boli infecțioase. În discuție cu N.Savițchi, acesta i-a povestit că are probleme cu V.Moscalciuc, V.Murzacov și L.Chirica, deoarece au dorit să-l înjosească. A doua zi el a fost chemat de către V.Murzacov în spălătorie unde era și L.Chirica și, amintindu-l de faptul că „Machena” l-a lăsat să trăiască ca „mujic” și că vor uita de datoria cu telefoanele, i-au dat indicația să-l omoare pe N.Savițchi, deoarece el i-a săturat cu plîngerile sale. În următoarele zile, deoarece V.Murzacov și L.Chirica insistau ca să-l omoare pe N.Savițchi, el a depus o cerere la medic că se refuză de tratament și că dorește să fie etapat. Seara, înainte de etapare, de el s-a apropiat sanitarul și i-a spus că este chemat în spălătorie, însă știind că va fi bătut pentru faptul că nu l-a ucis pe N.Savițchi, a refuzat să se deplaseze și să execute omorul. Pentru acest fapt a fost bătut de V.Murzacov în ogradă când trebuia să plece la etap de fața altor condamnați și a lucrătorilor penitenciarului S.Munteanu, V.Barancean, V.Ixari, ofițerului de serviciu și grupa de rezervă.

Fiind etapat în IP-13 s-a adrest la medic pentru a fixa leziunile corporale, iar a doua zi a fost etapat la IP-3 Leova, unde peste o lună de zile a fost chemat la discuție cu „polojenețul” din partea lui „Machena”, I.Bordei, cu care era în relații bune și care i-a spus că a fost telefonat de către L.Chirica cerîndu-i să-l bată și să-l arunce în „curne” la așa-zisii „obijannîe”, și că nu are ce face și ar trebui să îndeplinească indicația acestuia, fiindcă acesta a vorbit din numele lui „Machena”, dar l-a sfătuit să se autoizoleze și în cazul dacă va fi întrebat de cineva să spună că a fost bătut foarte tare.

Totodată, a menționat că anterior fiind audiat greșit a indicat la V.Murzacov considerînd că Lilian este Murzacov și că în realitate acesta nu i-a dat indicații să-l omoare pe N.Savițchi, indicații a primit doar de la L.Chirica;

- declarațiile martorului **A.Trofimov**, care a comunicat că la 05.11.2009 l-a examinat medical pe deținutul A.Bujor depistînd la acesta contuzia țesuturilor moi în regiunea trunchiului pe stînga. Examinarea medicală se păstrează în dosarul personal al deținutului, copia se anexează la fișa medicală de ambulator, explicația în scris a deținutului privind cauza apariției leziunilor corporale se anexează la dosarul personal;

- declarațiile martorului **R.Nicorici**, care a relatat că din anul 2010 este deținut în IP-11, or.Bălți. În noiembrie 2009 s-a aflat în IP-16 Pruncul într-o celulă cu A.Bujor și acesta i-a povestit că V.Murzacov cu L.Chirica i-a dat indicație să-lucidă pe deținutul N.Savițchi, pentru că acesta scria diferite plîngeri pe dîșii, că el a acceptat acest lucru de frică, dar nu l-a ucis fiindcă îl așteaptă acasă copiii. În ziua cînd el împreună cu A.Bujor erau transferați la etap la IP-13, în ograda IP-16, înainte de a se urca în mașină, V.Murzacov s-a apropiat de ei și l-a chemat pe A.Bujor la doi pași și vorbind cu el l-a lovit de cîteva ori în cap;

- declarațiile martorului **Gh.Roman**, care a lămurit că în luna octombrie 2009 a fost deținut în IP-16 Pruncul, în legătură cu starea sănătății. Acolo i s-a spus că în penitenciar există o organizație criminală, condusă de „hoțul în lege” cu porecla „Machena”, care la acel moment era deținut în penitenciarul dat. Din partea acestuia în IP-16 era „polojeneț” condamnatul L.Chirica, cu porecla „Lilic”, iar „smotreășii” - condamnatul cu porecla „Durcheșa”. În penitenciar se afla și A.Bujor, pe care îl cunoștea din IP-17 Rezina, iar

peste o perioadă de timp el și A.Bujor au fost etapați în IP-3 Leova. În discuție cu acesta a aflat că în luna octombrie 2009, aflându-se în IP-16, condamnații V.Murzacov și L.Chirica, care fac parte din organizația criminală condusă de către „hoțul în lege Machena”, i-au dat câteva pachete de țigări și ceai și i-au ordonat să-l lichideze cu orice preț pe deținutul N.Savițchi, deoarece acesta le creează probleme scriind în diferite organizații de stat despre fărădelegile care se petrec în penitenciare, iar în caz dacă el nu va îndeplini această comandă va fi distrus fizic, adică omorât. A.Bujor a spus că s-a speriat și a acceptat să îndeplinească comanda, însă după aceasta a plecat în salonul unde se afla N.Savițchi și i-a comunicat acestuia că este impus să-l omoare și trebuie să fie atent. După aceasta A.Bujor s-a adresat la medicul curator solicitând de a fi transferat în mod urgent în IP-3 Leova, fapt care a și avut loc;

- rapoartele de expertiză nr.1817/D din 21.09.2010, prin care la A.Bujor s-a constatat leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății și nr.918/D din 17.05.2011, prin care la acesta s-a constatat leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății cauzate cu mai mult de 48 ore de la data examinării din 05.11.2009;

- rapoartele de expertiză nr.456/D din 05.03.2011 și nr.919/D din 06.05.2011, prin care la N.Savițchi s-a constatat automutilare și introducerea în corp a obiectelor metalice, leziuni corporale ușoare de la arsuri termice și automutilare;

- procesul-verbal de ridicare din 14.07.2010 a certificatului la dosarul personal al deținutului A.Bujor și probele materiale, prin care s-a constatat că acesta a fost etapat în IP-16 în perioadele menționate de el, ceea ce confirmă declarațiile sale;

- procesele-verbale de ridicare, examinare a materialelor din dosarul personal al condamnatului N.Savițchi din 02.08.2010 și 05.08.2010 și probele materiale, prin care s-a constatat că în privința lui N.Savițchi a fost aplicată securitatea personală în conformitate cu art.225 Cod de executare de nenumărate ori din cauza că avea probleme cu alți deținuți;

- procesul-verbal de ridicare din 05.08.2010 a materialului din R-1 a CPs Buiucani nr.2837 din 30.11.2009 și probele materiale, prin care s-a constatat că în CPs Buiucani a fost examinat cazul de maltratare a lui A.Bujor pe teritoriul IP-16;

- procesul-verbal de ridicare din 09.08.2010 a materialelor din dosarul personal al condamnatului A.Bujor și probele materiale, prin care s-a constatat că acesta a fost izolat în conformitate cu art.225 Cod de executare, deoarece avea probleme cu alți condamnați și că la el au fost depistate leziuni corporale;

- procesul-verbal de ridicare din 17.02.2011 a materialelor din dosarul personal al condamnatului N.Savițchi și probele materiale, prin care s-a constatat că acesta a fost izolat în conformitate cu art.225 Cod de executare, deoarece avea probleme cu alți condamnați și că s-a automutilat;

- probele materiale prezentate la 25.03.2011 de către DIP a MJ, și anume certificatele la dosarele personale ale deținuților A.Dulce, S.Bevza, V.Moscalciuc, N.Savițchi și V.Murzacov, prin care s-a constatat că timpul, locul și perioada de deținere a lor coincide cu declarațiile părții vătămate și a martorilor;

- procesele-verbale de ridicare din 18.04.2011 a materialelor ce se referă la A.Bujor din IP-16 și probele materiale, prin care s-a constatat că acesta a fost izolat în conformitate cu art.225 Cod de executare în IP-16 și că la 05.11.2009 a fost transferat din IP-16 în alt penitenciar;

- procesele-verbale de ridicare și examinare a unui ștergar și a pantalonilor ridicați de la N.Savițchi.

7. Astfel, Colegiul penal constată că cercetînd și apreciînd totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de fond, conform propriei

convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, corect a ajuns la concluzia că probele analizate dovedesc pe deplin vinovăția inculpaților în cele incriminate, cu certitudine fiind constatat faptul existenței unei comunități criminale create și conduse de V.Moscalciuc, participarea inculpaților L.Chirica, S.Melenciuc, O.Bologa, V.Platon, Ig.Dolghii, S.Vatav, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco și A.Dodon în activitatea acestei comunități și la șantajarea părților vătămate L.Pleşca, S.Marcovțev, R.Trahtman, N.Mocanu, V.Zastavnețchi, iar V.Moscalciuc și L.Chirica - la pregătirea omorului părții vătămate N.Savițchi.

8. Referitor la argumentele invocate în recursurile avocaților și inculpaților, precum că lipsesc probe ce ar demonstra că V.Moscalciuc a creat și a condus o oarecare organizație criminală, iar L.Chirica, S.Melenciuc, O.Bologa, V.Platon, Ig.Dolghii, S.Vatav, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco și A.Dodon ar fi fost membri ai acestei organizații criminale, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și le respinge din următoarele motive.

Din conținutul dispoziției art.284 Cod penal, rezultă că prin:

- crearea organizației criminale se înțelege întemeierea acesteia, adică activitatea inițială organizatorică de înființare a structurii date: căutarea și angajarea de membri, înzestrarea acestora cu arme și instrumente, elaborarea de planuri ale acțiunilor criminale etc.;

- conducerea organizației criminale se înțelege activitatea organizatorică de realizare a activității criminale, de elaborare a planurilor de acțiuni criminale ulterioare, a ținerii de adunări ale membrilor ei, crearea de fonduri bănești și de altă natură pentru susținerea lor financiară și a activității criminale a organizației, organizarea culegerii de informații despre potențialele victime și despre activitatea organelor de drept, coordonarea planurilor și a acțiunilor criminale cu alte organizații similare, din țară sau străinătate etc.

În speța dată cu certitudine s-a stabilit existența unei reuniuni de grupuri criminale (în fiecare penitenciar din republică, conducătorii cărora erau: în IP-16 – L.Chirica, IP-13 – Ig.Dolghii, IP-4 – S.Vatav, IP-11 – V.Platon), care alcătuiește o comunitate stabilă și care a activat în comun o perioadă îndelungată de timp cu scopul deposedării ilegale a părților vătămate de bani și bunuri materiale întru acumularea mijloacelor financiare pentru așa-zisul „obșec” al organizației criminale și susținerea activității acesteia, acțiuni planificate și coordonate de către conducătorul acestei organizații - V.Moscalciuc.

Această comunitate se caracterizează printr-un grad de organizare (solidaritate) între participanți, de coordonare a acțiunilor lor. Organizația formează un colectiv ai căror membri sînt legați între ei de anumite grații reciproce și care îndeplinesc anumite funcții obligatorii sub conducerea unei căpitanii; dispune de mari sume bănești puse în circulație în scopul obținerii rezultatelor celor planificate și repartizate între membrii organizației.

Organizația în cauză este înzestrată cu mijloace de comunicare (telefoane mobile, cartele SIM) și are legături de colaborare cu colaboratorii corupți din organele de drept.

Înzestrarea cu obiecte în calitate de arme, cu mijloace de comunicare, se confirmă prin procesele-verbale de percheziție, cercetare și anexare a acestora la dosar în calitate de corpuri delictive, din care rezultă că la fața locului - în celulele în care își ispășeau pedeapsa condamnării L.Chirica, S.Melenciuc, Gh.Luchian, au fost depistate și ridicate mai multe telefoane mobile cu încărcătoare, cartele SIM, cu care se ținea legătura telefonică cu alți membri ai organizației criminale atât din penitenciare, cât și de la libertate, și unele din ele au fost folosite la săvârșirea mai multor infracțiuni. La fel, s-au depistat sume bănești care aparțineau organizației criminale și instrumente (arme albe) confecționate din șurubelnițe,

cuțite de bucătărie, sîrme ascuțite, foarfece ș.a., care puteau fi folosite pentru aplicarea violenței asupra altor condamnați, în scopul realizării intențiilor criminale.

Potrivit proceselor-verbale de percheziție s-au depistat și ridicat bani, țigări și ceai în cantități mari, care erau primite în urma șantajului părților vătămate prin intermediul inculpaților sub conducerea lui V.Moscalciuc, L.Chirica și S.Melenciuc.

Informația privind structura, componența, activitatea, domeniul activității organizației criminale în cauză, rolul organizatorului și membrilor ei, se conține în materialele administrate în cauză și detaliat descrise în sentință. Despre stabilitatea și activitatea îndelungată a formațiunii în cauză denotă săvîrșirea infracțiunilor descrise la pct.2. – 4.5. al prezentei decizii.

Legăturile de colaborare cu unii colaboratori ai organelor de drept sînt confirmate prin ordonanțele de pornire a urmăririi penale, potrivit cărora în privința unor colaboratori ai Departamentului Instituțiilor Penitenciare au fost intentate dosare penale pentru săvîrșirea unui șir de infracțiuni în interesul organizației criminale.

Astfel, cu certitudine s-a stabilit existența organizației criminale „Machena” create în scopul săvîrșirii infracțiunilor, rolul fiecărui inculpat la săvîrșirea infracțiunilor imputate acestora fiind indicat în partea motivată a sentinței, care erau planificate dirijate și coordonate de către conducătorul acesteia V.Moscalciuc și conducătorii grupărilor criminale L.Chirica, Ig.Dolghii, S.Vatav și V.Platon.

Instanța de fond a stabilit cu certitudine, că organizația criminală creată de V.Moscalciuc, din care făceau parte și inculpații sus-menționați, a fost formată în anii 2001 ducînd o activitate criminală permanentă, o perioadă îndelungată, săvîrșind în perioada dată mai multe infracțiuni: șantajul părților vătămate L.Pleşca, S.Marcovțev, M.Mocanu, S.Zastavnițchi, R.Trahtman și pregătirea omorului părții vătămate N.Savițchi.

Mai mult, existența organizației criminale formate din mai multe grupuri criminale care activau pe teritoriul diferitor penitenciare, existența ierarhiei criminale și subordonării stricte, a fost dovedită prin declarațiile date sub jurămînt în cadrul anchetei judecătorești de către părțile vătămate, martori, inclusiv colaboratori ai penitenciarelor, declarații confirmate și prin totalitatea celorlalte probe menționate la pct.6.1-6.7 a prezentei decizii.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că argumentele părții apărării, precum că nu s-a constatat crearea și conducerea de către V.Moscalciuc a organizației criminale și contribuirea la crearea și conducerea acesteia a celorlalți inculpați în calitate de membri ai acestei organizații criminale sînt neîntemeiate, deoarece acuzarea a prezentat probe pertinente și concludente care indică la comiterea infracțiunilor respective prin participația activă a celorlalți inculpați, fiind detaliat descrise acțiunile fiecărui din ei la comiterea infracțiunilor imputate.

Analizînd argumentele invocate de partea apărării, privind casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpaților V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc, O.Bologa, V.Platon, Ig.Dolghii, S.Vatav, M.Telipiz, V.Cojan, A.Dodon pe toate capetele de învinuire și a lui Iu.Nazarenco pe art.284 Cod penal, pe motiv că acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate, Colegiul penal ajunge la concluzia că acestea sînt neîntemeiate și se combat prin probele administrate la materialele cauzei, verificate și analizate minuțios de către instanța de fond, și anume depozițiile: părților vătămate L.Pleşca, S.Marcovțev, M.Mocanu, S.Zastavnițchi, R.Trahtman și N.Savițchi; martorilor V.Mamontov, E.Ceban, E.Gheorghită, Șt.Adam, A.Uncu, T.Ceban, I.Draguțan, V.Țirdea, Iu.Costiuc, R.Catînsus, M.Railean, T.Dodbaieva, N.Savițchi, Gh.Luchian, L.Marandici, Ig.Suveica, R.Ceban, S.Marcovțev, M.Gutium, N.Procopie, S.Butnaru, O.Musteață, A.Paladii, C.Zastavnețchi, A.Cebotari, N.Mizerschii, A.Buga, V.Tighineanu, Iu.Eremciuc,

A.Toma, L.Pleşca, V.Chindeacov, S.Mocanu, O.Marcovţeva, T.Zotova, D.Muvenco, Ig.Şutencov, A.Bujor, A.Trofimov, R.Nicorici, Gh.Roman, Iu.Tcaci, V.Fabian, M.Cobîlaş, R.Verlan, I.Cula, Ig.Grinco, V.Bocancea ş.a., precum şi prin actele cauzei, descrise detaliat la pct.6.1.- 6.7. al prezentei decizii.

Declaraţiile părţilor vătămate sînt confirmate prin depoziţiile martorilor susmenţionaţi şi prin interceptările convorbirilor telefonice, administrate legal în cadrul urmăririi penale, date citirii şi audiate în şedinţa de judecată, din care rezultă existenţa ameninţărilor şi cerinţele transmiterii surselor financiare şi a bunurilor pentru formarea aşa-zisului „obşec”, destinat pentru susţinerea lumii criminale, vehicularea şi folosirea de către inculpaţi a statutului său criminal în cadrul grupării criminale, şi anume „hoţ în lege”, „polojeneţ”, „smotreaşii”, demonstrînd o anumită ierarhie în cadrul acesteia, a numelui autorităţii criminale „Machena”, sau cifrat „fratele mai mare”, dînd de înţeles participarea activă a acestuia în cadrul activităţii organizaţiei criminale.

Prin interceptările convorbirilor telefonice înregistrate anume între inculpaţi, se dovedeşte existenţa grupărilor criminale şi organizarea dirijării organizaţiei criminale „Machena”, rolul concret al fiecăruia dintre membrii organizaţiei respective, darea indicaţiilor acestora şi susţinerea activităţii lor de către organizatorul şi conducătorul organizaţiei criminale V.Moscalciuc, comportamentul activ al acestuia în vederea materializării acţiunilor de şantaj a părţilor vătămate L.Pleşca, S.Marcovţev, M.Mocanu, S.Zastavniţchi, R.Trahtman şi de pregătire a omorului lui N.Saviţchi.

Colegiul penal lărgit conchide că instanţa de fond corect a pus la baza sentinţei de condamnare a inculpaţilor probele nominalizate mai sus, totodată, întemeiat respingînd declaraţiile martorilor A.Oprea, C.Stati, A.Buga, P.Spînu, P.Popa (colaboratori ai IP), V.Volcov, C.Ciobanu, A.Dercaci (deţinuţi), care au negat existenţa organizaţiei criminale în penitenciare, dîndu-le o apreciere critică, pe motiv că primii sînt în dependenţă de serviciu, iar ce-i din urmă - de situaţie, avînd termene considerabile neispăşite, şi survenirii consecinţelor negative atît pentru unii, cît şi pentru ceilalţi.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracţiunilor, inclusiv vinovăţia inculpaţilor, după cum rezultă din sentinţa instanţei de fond, care s-a pronunţat asupra circumstanţelor de fapt şi şi-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente şi utile, administrate pe parcursul judecării cauzei şi ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Opinia recurenţilor expusă în recursuri, precum că instanţa de fond i-a recunoscut pe inculpaţi vinovaţi în săvîrşirea infracţiunii incriminate doar pe presupuneri şi că urma să aprecieze critic probele administrate la dosar, inclusiv declaraţiile părţilor vătămate, este nefondată şi nu poate fi temei de casare a soluţiei adoptate, deoarece vinovăţia acestora în cele imputate a fost stabilită cu certitudine de către instanţa de fond prin cumulul de probe administrate şi cercetate în şedinţa de judecată şi temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit, reieşind din toate circumstanţele stabilite în cauză, consideră neîntemeiate argumentele recurenţilor referitor la ilegalitatea condamnării lui V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc, O.Bologa, V.Platon, Ig.Dolghii, S.Vatav, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco, A.Dodon în săvîrşirea infracţiunilor imputate, inclusiv şi a avocatului V.Ţurcan în numele inculpatului Iu.Nazarenco privind reîncadrarea acţiunilor acestuia din prevederile art.189 în cele ale art.152 Cod penal.

Instanţa de recurs atestă că, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţi nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe pertinente şi concludente, care, în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate.

9. Argumentele recurențelor, precum că L.Chirica și S.Vatav au fost puși sub învinuire pe episoadele părților vătămate L.Pleşca, S.Marcovțev, M.Mocanu, N.Savițchi și R.Trahtman cu încălcarea prevederilor art.63 Cod de procedură penală, după expirarea termenului prevăzut de legislație de 3 luni de zile, nu pot fi reținute din următoarele motive.

Conform art.63 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire și poate fi recunoscută în calitate de bănuit printr-un act procedural, inclusiv prin ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit, iar în acest caz termenul de menținere în această calitate nu poate depăși mai mult de 3 luni de zile. Aliniatul (6) al acestei norme prevedea că încetarea de drept a calității de bănuit în legătură cu expirarea termenelor indicate în alin.(2), în cazul acumulării ulterioare a probelor suficiente, nu împiedică punerea persoanei sub învinuire pentru același fapt.

Conform ordonanțelor de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit, S.Vatav a fost recunoscut în această calitate pe episodul părții vătămate M.Mocanu la 21.02.2011, iar prin ordonanțele din 16.05.2011 și 27.05.2011 – în calitate de învinuit (f.d.39, 43, 236 v.5); pe episodul părții vătămate R.Trahtman – în calitate de bănuit la 21.02.2011, iar prin ordonanțele din 16.05.2011 și 07.06.2011 – în calitate de învinuit (f.d.232 v.3, f.d.1, 73 v.4); L.Chirica pe episodul părții vătămate S.Marcovțev – în calitate de bănuit la 17.01.2011, iar prin ordonanța din 15.04.2011 – în calitate de învinuit (f.d.24, 27, 116 v.5); pe episodul părții vătămate M.Mocanu – în calitate de bănuit la 17.01.2011, iar prin ordonanțele din 15.04.2011 și 27.05.2011 – în calitate de învinuit (f.d.179, 182 v.4); pe episodul părții vătămate N.Savițchi – în calitate de bănuit la 17.01.2011, iar prin ordonanțele din 15.04.2011 și 07.06.2011 – în calitate de învinuit (f.d.88, 92 v.6); pe episodul părții vătămate L.Pleşca – în calitate de bănuit la 25.02.2010, iar prin ordonanța din 20.07.2010 – în calitate de învinuit (f.d.132, 163, 167 v.8A).

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit constată că în cauză nu au fost admise abateri de la legislația procesuală penală în vigoare la acel moment, din care motiv temeiurile invocate în recursul avocaților privind recunoașterea nulității actelor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale și încetarea procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, sînt neîntemeiate. Totodată, Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Într-adevăr, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.26 din 23 noiembrie 2010, au fost declarate neconstituționale prevederile art.63 alin.(6) Cod de procedură penală, dar aceste prevederi, în conformitate cu norma procesuală penală sus-menționată, acționează numai pentru hotărîrile pronunțate după data intrării în vigoare a acestei legi și nu au efecte asupra hotărîrilor pronunțate pînă la această dată.

Potrivit art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale care reglementează desfășurarea procesului penal, decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale.

Astfel, în cazul în care partea apărării a considerat că în cadrul urmăririi penale, au fost încălcate prevederile art.63 Cod de procedură penală, urma să conteste aceste

încălări în cursul efectuării acțiunii, sau la terminarea urmăririi penale când a luat cunoștință de materialele dosarului, în ordinea prevăzută de art.298-299/1, 313 Cod de procedură penală.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele apărării, precum că inculpaților li s-au înaintat învinuiri preventive (de serviciu), apoi învinuiri finale după expirarea termenului de 3 luni de zile, deoarece, reieșind din sensul legislației în vigoare, la momentul punerii sub învinuire, urmărirea penală nu este terminată, astfel că concluzia despre „suficiența probelor acumulate” nu poate fi apreciată ca variantă unică și finală, dat fiind că, în rezultatul urmăririi penale și audierii învinuitului, părților vătămate, martorilor pot surveni modificări în privința învinuirii înaintate, a unor semne calificative a acesteia.

Neîntemeiat este și argumentul apărării, precum că în cauză au fost încălcate prevederile art.18 Cod de procedură penală, pe motiv că ședința nu a fost publică, nefiind expusă motivarea încheierii privind examinarea cauzei în ședință închisă, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de fond a pus în discuție demersul procurorului privind examinarea cauzei în ședință închisă și toți participanții la proces, inclusiv avocații și inculpații, au susținut demersul dat, solicitând examinarea cauzei în ședință închisă, iar instanța a motivat și argumentat necesitatea examinării cauzei în ședință închisă prin încheierea din 01.09.2011 (f.d.52-54 v.12).

Temeiurile invocate de partea apărării, precum că înregistrările convorbirilor telefonice nu au fost autorizate de către judecătorul de instrucție și nu pot fi admise ca probe sînt nefondate deoarece, în cauză, înregistrările convorbirilor telefonice au fost autorizate prin încheierile judecătorilor de instrucție a Judecătoriilor Buiucani și Centru, mun.Chișinău din 20.01.2010, 22.01.2010, 26.01.2010, 29.01.2010, 03.02.2010, 11.02.2010, 01.03.2010, 09.03.2010, 29.03.2010, 30.03.2010, 27.04.2010, 24.05.2010, 08.06.2010, 14.07.2010 (f.d.117, 120, 123, 126, 129, 132, 135 v.1; f.d.175, 177, 180, 183, 186, 189, 192 v.1A; f.d.149, 200, 203, 207, 210, 213 v.2; f.d.16, 19, 22, 25, 28, 68, 82, 86, 90, 100, 104, 108, 120, 129 v.3; f.d.3, 6, 9, 45, 49, 63, 57, 71, 81, 85, 89, 110 v.3A, 141 v.4, f.d.234 v.5) ș.a.

Nu pot fi reținute nici argumentele apărării că CD-rile cu înregistrările convorbirilor telefonice urmează a fi excluse ca mijloc de probă, nefiind clară proveniența acestora, deoarece instanța de fond, cu referire la prevederile art.135 Cod de procedură penală, a dat o argumentare detaliată și motivată la acest capitol, corect concluzionînd că interceptarea comunicărilor (convorbirilor telefonice, prin radio, sau altor convorbiri cu utilizarea mijloacelor tehnice) se efectuează de către organul de urmărire penală cu autorizația judecătorului de instrucție, adică se autorizează doar interceptarea convorbirilor telefonice pentru a se permite ascultarea acestor comunicări, care este urmată ulterior de înregistrarea acestora conform art.136 Cod de procedură penală, acțiune ce nu necesită autorizare, iar ridicarea discurilor nu este o acțiune separată și nu poate fi efectuată în baza ordonanței de ridicare, deoarece obligația organului care efectuează interceptarea este transmiterea informației obținute organului care a dispus această acțiune procesual penală, fapt care a fost respectat în cauza dată, discurile fiind transmise organului de urmărire penală în baza scrisorilor de însoțire.

Totodată, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată, instanța de fond, în scopul neadmiterii tergiversării examinării cauzei, cu acordul participanților la proces, inclusiv a avocaților și inculpaților, a audiat informația înregistrată pe discuri, care anterior pregătirii părții acuzării de ședințele de judecată a fost transcrisă în computer, iar toate discurile cu scrisorile de însoțire au fost examinate în instanța de judecată, partea apărării neavînd careva obiecții la această procedură. În același mod s-au examinat și descifrările convorbirilor telefonice, care sînt anexate la procesele-verbale de interceptare

și înregistrare a comunicărilor și se conțin pe discurile examinate în care se conțin interceptările (f.d.112-120, 130-142, 150, 165 v.12).

Argumentele recurențelor, precum că înregistrările în cauză urmează a fi respinse, deoarece prin acestea nu se dovedește că vocile înregistrate le aparțin lor, iar în cauză nu s-a efectuat o careva expertiză tehnică în acest sens, nu pot fi reținute, or, conform art.24 alin.(2) și art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală și nici reprezentant al apărării, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Astfel, instanța de fond la judecarea cauzei nu era în drept din oficiu să-și asume atribuțiile apărării – de aducere în judecată a probelor de nevinovăție a inculpaților, sarcina prezentării unor astfel de probe revinându-i părții apărării. Colegiul penal lărgit atestă că, în sensul art.314 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de fond a creat părții apărării și părții acuzării condiții egale și necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, însă careva demersuri privind numirea unei expertize tehnice a înregistrărilor date, în ședința de judecată nu a fost înaintat de partea apărării.

Totodată, instanța de fond, referitor la negarea apartenenței vocii de către inculpați, corect a menționat că aceste afirmații sînt combătute prin alte circumstanțe, și anume coincidența emei-urilor telefoanelor puse la ascultare cu emei-urile telefoanelor ridicate de la inculpați și examinate în cadrul cercetării judecătorești; rostirea în repetate rînduri de către inculpați în cadrul discuțiilor telefonice interceptate a numelor, familiilor și poreclilor sale; coincidența poziției de localizare a emițătorului telefonic cu locul aflării inculpaților, cu locul rostit de către ei în cadrul convorbirilor avute; cunoașterea numerelor de telefoane și a persoanelor utilizatori ca rezultat a măsurii operative de investigație, culegerea informației, efectuate în vederea realizării sarcinilor prevăzute de art.2 din Legea nr.45 din 12.04.1994 cu privire la activitatea operativă de investigații.

Astfel, instanța de fond corect a considerat neîntemeiate argumentele părții apărării la acest capitol, just concluzionînd că acțiunile organului de urmărire penală privind interceptarea, înregistrarea convorbirilor telefonice, stocarea informației pe discuri, întocmirea proceselor-verbale au fost efectuate legal, cu respectarea prevederilor art.135-137, 260 Cod de procedură penală și art.4, 4¹ din Legea cu privire la activitatea operativă de investigație, introduse prin modificările din 01.11.2008.

Neîntemeiate sînt și motivele invocate de partea apărării, precum că la efectuarea percheziției au fost încălcate prevederile art.131 alin.(5) Cod de procedură penală, deoarece potrivit materialelor cauzei obiectele depistate și ridicate din celula în care se deținea inculpatul L.Chirica (pachete de țigări, pachete cu ceai, telefoane mobile, cartele telefonice, bani ș.a.) au fost sigilate în sacoșe de polietilenă, iar bancnota de 100 lei împachetată și șigelată într-un plic de hîrtie cu ștampila pentru pachete a DSO și plicuri, iar L.Chirica primind copia procesului-verbal de percheziție din 23.02.2010 contra semnătură, careva obiecții nu a înaintat (f.d.65-166 v.6). Nu a înaintat careva obiecții nici inculpatul S.Melenciuc asupra procesului-verbal de percheziție din 23.02.2010, în rezultatul căreia în salonul nr.6 în care acesta se deținea au fost depistate și ridicate telefoane mobile, cartele, încărcătoare, huse pentru telefon, șurubelnițe, cabluri, cuțite, bucăți din metal, bani ș.a. (f.d.51-56 v.6).

Referitor la argumentul părții apărării că instanța de fond în partea introductivă a sentinței incorect a indicat unele date privind identitatea inculpatului S.Vatav, prin ce au fost încălcate prevederile art.358 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit conchide că această eroare nu este una de drept, ce ar putea servi temei pentru casarea hotărîrii judecătorești, ci este una materială, fiind posibilă corectarea ei de către instanță în conformitate cu prevederile art.249 Cod de procedură penală.

10. Temeiurile invocate de procuror și partea vătămată L.Pleșca privind blîndețea pedepsei aplicate inculpaților V.Moscalciuc, L.Chirica, S.Melenciuc, O.Bologa, V.Platon, Ig.Dolghii, S.Vatav, M.Telipiz, V.Cojan, Iu.Nazarenco și A.Dodon, în opinia Colegiului penal lărgit, sînt neîntemeiate, deoarece la stabilirea acesteia, prima instanță, a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de persoana inculpaților, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestora, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, și le-a aplicat o pedeapsă echitabilă, în limita prevăzută de sancțiunile normelor penale în baza cărora au fost declarați vinovați, pedeapsa fiind corespunzătoare faptelor săvîrșite.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră legală, întemeiată și motivată hotărîrea atacată și, respectiv, recursurile declarate atît de partea apărării, cît și de partea acuzării - nefondate.

În consecință, se impune soluția enunțată în concluzie: respingerea recursurilor declarate cu menținerea sentinței atacate.

11. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de procurorul în Secția conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Maxim Gropa, partea vătămată Leonid Pleșca, avocații Marian Babără în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc și inculpat, Constantin Arabadji în interesele inculpatului Oleg Bologa și inculpat, Ion Vizdoga în interesele inculpatului Lilian Chirica, Vasile Țurcan și Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Iuri Nazarenco, Svetlana Mazur în interesele inculpatului Sergiu Melenciuc, Miron Patriții în interesele inculpatului Sergiu Vatav și inculpat, Stela Sochirca în interesele inculpatului Aureliu Dodon și inculpat, Olesea Negru în interesele inculpatului Vitalii Platon și inculpat, inculpații Igor Dolghii, Vitalie Cojan și Mihail Telipiz împotriva sentinței Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, în cauza penală în privința lui Vladimir Moscalciuc, Lilian Chirica, Sergiu Melenciuc, Oleg Bologa, Vitalii Platon, Igor Dolghii, Sergiu Vatav, Mihail Telipiz, Vitalie Cojan, Iuri Nazarenco și Aureliu Dodon, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 22.05.2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător

Elena Covalenco

