

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**22 mai 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Boico Victor, Cobzac Elena  
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către  
procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care solicită  
casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, în  
cauza penală privindu-i pe

**Mihailov Sergiu xxxxx**, născut la xxxxx, originar  
din or. xxxx și domiciliat în mun. xxxx, str. xxxxx.

**Neamțu Vasile xxxxx**, născut la xxxxx, originar din  
or. xxx și domiciliat în mun. xxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 06.02.2015 – 06.05.2016 (prima instanță);
2. 30.05.2016 – 15.11.2017 (instanța de apel);
3. 19.02.2018 – 22.05.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 06 mai 2016:

- Mihailov Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii  
prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost  
săvârșită de inculpat;

- Neamțu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute  
de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă de 600  
unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în  
întreprinderi, instituții, organizații de stat și administrații publice locale și  
subdiviziunile lor pe un termen de 3 ani.

În privința corpurilor delictive, pachetul nr. 1, în care se conțin documentele  
contabile în original, a fost dispus să fie păstrat la materialele cauzei, până la intrarea  
sentinței în vigoare.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

**1.1.1.** Mihailov Sergiu a fost învinuit de faptul că, activând în funcția de conducător al ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți”, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, în comun cu șeful serviciului aprovizionare din cadrul ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” - Neamțu Vasile, în perioada lunii august anul 2013 au însușit ilegal materialele de construcție (ciment, nisip, lemn tivit), care au fost încredințate în administrare, fiind folosite la construcția carcusei din beton a mormântului lui Mihailov Gheorghe, care este amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, cauzând o pagubă materială în sumă de 8386 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2013, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, în comun cu șeful serviciului aprovizionare din cadrul ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” - Neamțu Vasile, au însușit ilegal 174 de metri de armatură cu diamentru de 10 mm, care au fost încredințate în administrare, fiind folosite la reconstrucția din beton a mormântului lui Mihailov Gheorghe, care este amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, cauzând o pagubă materială în sumă de 1202,12 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2013, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, în comun cu șeful serviciului aprovizionare din cadrul ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” - Neamțu Vasile, au încheiat contracte de scurtă durată cu persoane fizice Ștefirița Serghei, Vrabie Nicolae, Gorbani Veaceslav, care au efectuat lucrări de betonare a mormântului lui Mihailov Gheorghe, amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, care au fost remunerați neîntemeiat cu salariu de la întreprinderea nominalizată, fiind cauzat un prejudiciu în sumă de 5502 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2013, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, în comun cu șeful serviciului aprovizionare din cadrul ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” - Neamțu Vasile, a încheiat contracte de scurtă durată cu persoane fizice - Grigorivski Ivan, Greculean Ghennadi, care au efectuat lucrări de instalare a teracotei pe carcasa de beton al mormântului lui Mihailov Gheorghe, care este amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, care au fost remunerați neîntemeiat cu salariu de la întreprinderea nominalizată, fiind cauzat un prejudiciu în sumă de 6300 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2013, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, în comun cu șeful serviciului aprovizionare din cadrul ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” - Neamțu Vasile, au însușit ilegal 20 de ruloane cu linocrom în sumă totală de 7380 lei, care au fost schimbate pe teracotă și instalate pe carcasa din beton a mormântului

lui Mihailov Gheorghe, care este amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, cauzând o pagubă materială în sumă de 7380 lei.

Astfel, s-a indicat că Mihailov Gheorghe a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu.

**1.1.2.** Inculpatul Neamțu Vasile, activând în funcție de șef al serviciului aprovizionare din cadrul ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți”, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, în perioada lunii august anul 2013, a însușit ilegal materiale de construcție (ciment, nisip, lemn tivit), care au fost încredințate în administrare, fiind folosite la construcția carcsei din beton a mormântului lui Mihailov Gheorghe, care este amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, cauzând o pagubă materială în sumă de 8386 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2013, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, a însușit ilegal 174 de metri de armatură cu diamentru de 10 mm, care au fost încredințate în administrare, fiind folosite la reconstrucția din beton a mormântului lui Mihailov Gheorghe, care este amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, cauzând o pagubă materială în sumă de 1202,12 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2013, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, a încheiat contracte de scurtă durată cu persoane fizice Ștefirța Serghei, Vrabie Nicolae, Gorbani Veaceslav, care au efectuat lucrări de betonare a mormântului lui Mihailov Gheorghe, amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, care au fost remunerați neîntemeiat cu salariu de la întreprinderea nominalizată, fiind cauzat un prejudiciu în sumă de 5502 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2013, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, a încheiat contracte de scurtă durată cu persoane fizice Grigorivski Ivan, Greculean Ghennadi, care au efectuat lucrări de instalare a teracotei pe carcasa de beton al mormântului lui Mihailov Gheorghe, care este amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, și au fost remunerați neîntemeiat cu salariu de la întreprinderea nominalizată, fiind cauzat un prejudiciu în sumă de 6300 lei.

Tot el, în perioada lunii august 2013, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor materiale ce aparțin întreprinderii nominalizate, a însușit ilegal 20 de ruloane cu linocrom în sumă totală de 7380 lei, care au fost schimbate pe teracotă și instalate pe carcasa din beton a mormântului lui Mihailov Gheorghe, care este

amplasat pe teritoriul cimitirului de pe str. Gagarin din mun. Bălți, cauzând o pagubă materială în sumă de 7380 lei.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Neamțu Vasile în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, - delapidarea averii străine, adică, însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mihailov Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse cu amendă în mărime de 600 u.c., cu privarea de dreptul de ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații de stat și administrații publice locale și subdiviziunile lor pe un termen de 3 ani, iar Neamțu Vasile să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse cu amendă în mărime de 600 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații de stat și administrații publice locale, și subdiviziunile lor pe un termen de 3 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- prima instanță unilateral s-a expus asupra probelor prezentate, cu toate că a reținut declarațiile martorului Ozerov Iurii, Socur Serghei și Remarciuc Anatolie;

- de către prima instanță nu le-a fost dată o apreciere justă probelor. Rezultă că Mihailov Sergiu cunoștea faptul că materialele de construcții în cauză au fost luate la balanța întreprinderii și ulterior trecute la rebut, fără ca acestea să fie prezente în depozitul întreprinderii;

- prima instanță a reținut că pentru lucrările efectuate de numiții Ștefîrța Serghei, Vrabie Nicolae, Gorbani Veaceslav, Grigorivski Ivan și Greculean Ghennadi, și anume, pentru betonarea și instalarea teracotei pe carcasa din beton a mormântului tatălui inculpatului Mihailov Sergiu, au fost remunerați cu salariu de la întreprinderea care activa, prealabil încheind contracte de scurtă durată, fapt care a fost confirmat atât prin declarațiile martorilor, cât și prin probele scrise anexate la materialele dosarului penal, și anume, contractele de scurtă durată, aceste contracte fiind contrasemnate de către ultimul, anume pentru efectuarea lucrărilor de scurtă durată de reparație a acoperișului de la ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți”, cu toate că lucrătorii audiați în calitate de martori au menționat, că nu au executat lucrări pe teritoriul întreprinderii în perioada vizată ci au fost efectuate la mormântul tatălui inculpatului, iar banii pentru munca efectuată au primit unii de la Neamțu Vasile, iar alții au primit de la contabilitatea ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți”. Martorul Balațki Valeriu a invocat că inculpatul Mihailov Sergiu a comandat un monument

pentru mormântul tatălui său la întreprinderea pe care o conduce , a fost instalat după ce au fost efectuate lucrările de reparație a mormântului de către II „Balațki Memoria” și inculpatului i-a spus că materialele de construcție vor fi aduse de către Neamțu Vasile;

- instanța a reținut cele expuse supra, însă nu a dat o apreciere corectă a probelor prezentate, iar cele declarate de inculpatul Neamțu Vasile, precum că a luat bani de la Mihailov Sergiu în scopul efectuării lucrărilor la cimitir, urmează a fi apreciate critic, din motivul că, acestea poartă un caracter de apărare, pentru a nu denunța pe Mihailov Sergiu, deoarece la faza de urmărire penală, fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit, Neamțu Vasile nu a relatat despre circumstanța dată.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, a fost admis din alte motive apelul declarat, casată parțial sentința în latura pedepsei stabilite lui Neamțu Vasile, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Neamțu Vasile, pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat că judecând cauza prima instanță a respectat normele procesual-penale și penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală.

De asemenea, s-a reținut că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat că inculpatul Mihailov Sergiu nu este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar inculpatul Neamțu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea probelor acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora prima instanță, după cercetarea lor în ședința de judecată, le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a notat că procurorul a prezentat și dat citire următoarele probe scrise: **(vol. 1)** - (f.d. 15) procesul-verbal de constatare a infracțiunii din data de 27.02.2014, (f.d. 44) procesul-verbal de ridicare din 27.01.2014, (f.d. 51-61) facturi fiscale, (f.d. 70) procesul-verbal de autosesizare

despre constatarea săvârșirii infracțiunii din 17.07.2014, (f.d. 74) procesul-verbal de autosesizare despre constatarea săvârșirii infracțiunii din 17.07.2014, (f.d. 78) procesul-verbal de autosesizare despre constatarea săvârșirii infracțiunii din 17.07.2014, (f.d. 82) procesul-verbal de autosesizare despre constatarea săvârșirii infracțiunii din 23.07.2014, (f.d. 86-90) procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2014, (f.d. 91) ordonanța de ridicare din 13.05.2014, (f.d. 92-107) procesul-verbal de ridicare din 13.05.2014 cu anexe, (f.d. 108-110) procesul-verbal de examinare a documentului din 13.05.2014, (f.d. 111-113) ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 13.05.2014, (f.d. 114) ordonanța de ridicare din 20.05.2014, (f.d. 115-126) procesul-verbal de ridicare din 20.05.2014, (f.d. 127-130) procesul-verbal de examinare a documentului din 21.05.2014, (f.d. 131) ordonanța de ridicare din 15.07.2014, (f.d. 132) procesul-verbal de ridicare din 15.07.2014, (f.d. 133-134) contractul de lucru, (f.d. 136-137) contractul de lucru, (f.d. 139-140) contractul de lucru, (f.d. 142-143) contractul de lucru, (f.d. 145-146) contractul de lucru, (f.d. 148-149) dispoziție de plată, (f.d. 150) lista de plată, (f.d. 151-154) procesul-verbal de examinare a documentului din 15.07.2014, (f.d. 155-158) ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 15.07.2014. (f.d. 159) ordonanța de ridicare din 22.07.2014, (f.d. 160) procesul-verbal de ridicare din 22.07.2014, (f.d. 161-164) facturi fiscale, (f.d. 166-169) procesul-verbal de examinare a documentului din 22.07.2014, (f.d. 213) ordinul 10C din 22.02.2013, (f.d. 214) ordinul 04-C din 21.02.2014, (**vol. II**), (f.d. 1-9) informația eliberată de primăria Bălți, (f.d. 35-36) procesul-verbal de confruntare din 29.10.2014, (f.d. 37-38) procesul-verbal de confruntare din 29.10.2014, (f.d. 71-74) procesul-verbal din 02.02.2015, declarațiile din prima instanță a martorilor (f.d. 156-157) Ozerov Iurie, (f.d. 158-170) Socur Serghei, (f.d. 180-181) Remarciuc Anatolie (f.d.181-184), Balațki Valeri, (f.d. 185-186) Ștefîrța Serghei, (f.d. 187) Vrabie Nicolae, (f.d. 188) Gorban Veaceslav, (f.d. 189) Deșcan Gheorghe, (f.d. 193) Dohrenco Svetlana, (f.d. 194) Miron Alexandru, (f.d. 212-213) Gherculean Ghennadi, (f.d. 217-218) Grigorețchi Ivan, (**vol. III**), (f.d. 11-15) prescripția privind lichidarea neregularităților constatate în cadrul inspecției financiare complexe la ÎM „Direcția de trollebuze din mun. Bălți”.

De asemenea instanța de apel a indicat că avocatul Ocerednaia Larisa a prezentat următoarele probe scrise: (**vol. II**), (f.d. 32) cererea de la Neamțu Vasile adresată Procuraturii mun. Bălți, (f.d. 33) Informația eliberată de primăria mun. Bălți, (f.d. 34) chitanță, (**vol. I**), (f.d. 231) certificatul eliberat de Centrul Consultativ SGM Bălți, (f.d. 232) certificatUL eliberat de Centrul de Psihiatrie, (f.d. 233) Informația de la IP Bălți, (f.d. 234) revendicarea.

Mai mult, s-a specificat că în ședința instanței de apel, la solicitarea procurorului au fost audiați martorii Ștefîrța Serghei, Remarciuc Anatolie, Balațki

Valeri, Ozerov Iurii, Greculean Ghenadie, Grigorețchi Ivan, reprezentantul părții vătămate Lungu Iulian și inculpații Mihailov Sergiu și Neamțu Vasile.

În continuare, instanța de apel a atestat că prima instanță a stabilit just că organul de urmărire penală incorect a încadrat acțiunile lui Mihailov Sergiu în baza art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

În acest sens, s-a precizat că în ședința de judecată, prin probele administrate și cercetate s-a stabilit cert, că de la ÎM „Direcția de Troleibuze Bălți” au fost însușite ilicit bunuri materiale, însă nu a fost dovedit faptul, că aceste bunuri au fost însușite de inculpatul Mihailov Sergiu și cu participarea acestuia. Delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, în sensul art. 191 Cod penal, presupune niște acțiuni intenționate, săvârșite cu bună știință, ce în opinia instanței de apel nu s-a regăsit la Mihailov Sergiu.

Instanța de apel a stabilit că în susținerea acestei soluții prima instanță corect a făcut trimitere la declarațiile martorilor Socur Serghei și Remarciuc Anatolie, care au declarat că Neamțu Vasile le-a dat indicații să fie luate la evidență, eliberate și ulterior trecute la rebut materialele de construcție, și martorii Balațki Valerii, Ștefîrța Serghei, Vrabie Nicolae și Gorban Veaceslav, au confirmat că Neamțu Vasile le-a dat comanda pentru construcția monumentului și tot acesta le-a adus materialele necesare, precum și a achitat lucrările.

Mai mult, s-a notat că însăși inculpatul Neamțu Vasile a declarat că i-a propus lui Mihailov Sergiu să-l ajute la construcția monumentului tatălui său, că a primit de la Mihailov Sergiu suma de 15 mii lei pentru a procura materialele necesare și achitarea lucrătorilor, însă Neamțu Vasile a folosit banii în interese personale, astfel faptul însușirii ilegale a bunurilor ÎM „Direcția de Troleibuze Bălți”, fiindu-i adus la cunoștință lui Mihailov Sergiu, doar de către organul de urmărire penală, dar nu de Neamțu Vasile.

La fel, s-a reținut că în virtutea funcției de director al ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” pe care o ocupa la acel moment, Mihailov Sergiu urma să semneze documentele ce țin de activitatea economico-financiară a întreprinderii. Chiar Mihailov Sergiu a semnat în cadrul ÎM „Direcția de Troleibuze Bălți” în perioada vizată documente ce țin de activitatea întreprinderii (facturi, contracte, acte, ordine de plată etc.) care se referă la procurarea, eliberarea, trecerea la rebut a materialelor de construcție și plata lucrătorilor, nu s-a demonstrat că acesta a știut cu certitudine că acestea au fost folosite la construcția monumentului tatălui său și plata lucrătorilor. În perioada de referință fiind executate și lucrări de reparație la întreprindere la diferite sectoare. Semnând aceste documente, Mihailov Sergiu a fost încrezut că materialele date sunt necesare pentru necesitățile întreprinderii și nu ale

sale personale, așa cum pentru necesitățile personale el i-a dat bani lui Neamțu Vasile.

Instanța de apel a mai atestat că din materialele cauzei rezultă că în perioada vizată la ÎM „Direcția de Troleibuze Bălți” s-au efectuat reparații la diferite sectoare. S-a stabilit că pentru construcția monumentului Mihailov Sergiu i-a oferit lui Neamțu Vasile banii săi personali, însă acesta l-a dus în eroare și a folosit bunurile întreprinderii fără să-l înștiințeze pe acesta, iar banii primiți de la Mihailov Sergiu i-a cheltuit în interes personal, iar în final Neamțu Vasile a restituit banii întreprinderii.

Subsidiar, s-a precizat că din declarațiile martorilor și documentele examinate de prima instanță rezultă că Neamțu Vasile s-a ocupat de toate activitățile ce țin de construcția monumentului. În afară de aceasta, paguba materială cauzată ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” a fost restituită integral personal de Neamțu Vasile, dar nu de Mihailov Sergiu.

Prin certificatul nr. 505 din 30.09.2014 eliberat de ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” se confirmă, că la 30.09.2015 Neamțu Vasile a achitat suma de 28770,12 lei în calitate de pagubă materială cauzată întreprinderii și careva pretenții de ordin material ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” nu are.

Din chitanța nr. 364 din 30.09.2014 rezultă că Neamțu Vasile a achitat paguba materială de 28770,12 lei la ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți”.

În acest sens, instanța de apel a conchis că deși însușirea ilegală a bunurilor ÎM „Direcția de Troleibuze mun. Bălți” a avut loc, Mihailov Sergiu nu a cunoscut și n-a avut un rol activ la delapidarea bunurilor întreprinderii.

Cât privește vinovăția lui Neamțu Vasile, instanța de apel a constatat că prima instanță corect i-a exclus din învinuire calificativul lit. b) - de două sau mai multe persoane, just reținând doar art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal. Excluderea acestui calificativ fiind determinată de lipsa participării la infracțiune a lui Mihailov Sergiu, acesta fiind achitat.

În continuare, instanța de apel a respins argumentul procurorului că prima instanță unilateral s-a expus asupra probelor prezentate, or prima instanță a apreciat just declarațiile martorilor, stabilind coroborarea lor. Din probele date nu rezultă că Mihailov Sergiu a cunoscut că anume materialele de construcție ale întreprinderii s-au folosit la instalarea monumentului. Așa cum la acel moment se efectuau reparații la întreprindere și Mihailov Sergiu era conducătorul acesteia, era și firesc ca acesta să semneze documentele corespunzătoare. Și odată ce la întreprindere lipsesc specialiști în construcție, pentru efectuarea lucrărilor de reparație puteau fi antrenate persoane din exterior.

De asemenea, instanța de apel a considerat că la momentul adoptării și pronunțării sentinței instanța de judecată a ținut cont de prevederile legale, precum și de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei,

aplicându-i inculpatului Neamțu Vasile o pedeapsă proporțională faptei, corectă, echitabilă și legală.

Totodată, s-a reținut că odată cu publicarea în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 293-305 din 09.09.2016 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 21.07.2016 și cu continuarea examinării apelului procurorului până la data de 15.11.2017, situația pe caz s-a schimbat, fapt care instanța de apel l-a luat în considerare la examinarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale s-a atestat că inculpatul Neamțu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, în perioada de timp a lunii august 2013, adică până la adoptarea Legii sus menționate, iar pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea comisă la moment este sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate e un termen de până la 5 ani, adică face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, s-a notat că potrivit prevederilor Recomandării nr. 97 din 09 februarie 2017 cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

S-a mai stabilit că inculpatul Neamțu Vasile anterior nu a fost absolvit de pedeapsă în baza actului de amnistie sau grațiere, antecedente penale nu are, a recunoscut vina pentru cele comise, s-a căit activ și nu are de achitat careva prejudiciu material, iar în instanța de apel, personal a depus cerere la 10.04.2017 (f.d. 146, vol. III), prin care a solicitat aplicarea amnistiei.

Raportând cererea inculpatului la materialele cauzei și prevederile actului de amnistie, instanța de apel a considerat că aceasta urmează a fi admisă, cu amnistierea lui, iar argumentele procurorului referitor la neaplicarea amnistiei față de inculpatul Neamțu Vasile au fost respinse ca neîntemeiate.

În același context, s-a mai indicat că atât la urmărirea penală, cât și în prima instanță, precum și cea de apel, reprezentantul părții vătămate a declarat că prejudiciul material cauzat prin infracțiune a fost restituit integral, neînaintând în scris la aceste faze careva alte pretenții.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel în privința ambilor inculpați, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt;

- concluzia primei instanțe, menținută de instanța de apel precum că fapta nu a fost savârșită de Mihailov Sergiu este una pripită și în contradicție cu toate probele din dosar;

- instanța de apel a constatat că prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor administrate și cercetate, iar concluzia de achitare a persoanei rezultă din aceste probe, ce nu este corect, deoarece probele prezentate confirmă integral vinovăția ambilor inculpați în comiterea infracțiunilor incriminate;

- prima instanță a făcut referire la declarațiile inculpatului Mihailov Sergiu care nu și-a recunoscut vina precum și la declarațiile inculpatului Neamțu Vasile care a declarat despre faptul că toate materialele de construcție folosite la construcția monumentului tatălui lui Mihailov Sergiu, au fost luate de la întreprindere fără ca Mihailov Sergiu să cunoască despre acest fapt, totodată instanțele au diminuat valoarea probanta a celorlalte probe, care au fost legal administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanțele de judecată, care de fapt dovedesc contrariul;

- deși Mihailov Sergiu nu și-a recunoscut vina, o simplă raportare a declarațiilor acestuia cu alte probe pe dosar infirmă versiunea inculpatului precum că nu este implicat pe cazul acțiunilor specificate în învinuire;

- instanța de judecată nu a clarificat obiectiv aprecierea circumstanțelor și mijloacelor probatorii care au stat la baza învinuirii lui Mihailov Sergiu și Neamțu Vasile, adoptând o sentință ilegală, din care considerente în scopul aprecierii echitabile și juste este necesară casarea deciziei din 15.11.2017;

- erorile comise de prima instanță au fost menținute și de instanța de apel, care, în conformitate cu prevederile alin. (3) pct.14 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005, era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel invocate de apelant, nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea din nou a cauzei în apel;

- prima instanță și instanța de apel nu au clarificat obiectiv circumstanțele cauzei examinate.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință inculpatul Mihailov Sergiu care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că în speță de ambele instanțe de judecată au fost constatate toate circumstanțele și apreciate probele prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, iar hotărârile

judecătorești sunt legale și întemeiate pe cumulul de probe administrat la prezenta cauză penală.

Totodată, indică că instanța de apel s-a expus pe toate motivele invocate în apel.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului, procurorul invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestui temei de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt”*, Colegiul penal lărgit constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către procuror, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect și de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizie (f.d. 186-189, vol. III), decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței primei instanțe, în partea achitării inculpatului Mihailov Sergiu de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or în speță nu au fost administrate probe directe și pertinente care ar confirma vinovăția lui Mihailov Sergiu în comiterea infracțiunii imputate, totodată fiind corectă și soluția instanței de apel de casare parțială a sentinței în privința inculpatului Neamțu Vasile, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost

încetat procesul penal în privința lui Neamțu Vasile pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal în baza art. 2 a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, fără a admite omisiuni ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

La fel, se reține din analiza textului recursului declarat (f.d. 224-229, vol. III) că acesta, primordial, este întemeiat pe dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele ierarhic inferioare, precum și recurentul prin motivele invocate face o proprie analiză subiectivă a probelor apreciate de prima instanță și instanța de apel, argumentând că probele administrate de partea acuzării, demonstrează vinovăția inculpatului Mihailov Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar probele administrate de partea apărării nu combat acest lucru, în privința cărora Colegiul penal lărgit reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că aceste alegații nu cad sub incidența temeiurilor de recurs, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu poate da o nouă apreciere probelor administrate în speță, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei, care în cauza dată nu s-au identificat.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit atestă că în cererea de recurs (f.d. 224-229, vol. III), sunt invocate aspecte similare ca și în cererea de apel (f.d. 37-39, vol. III), asupra cărora, după cum reiese din partea descriptivă a deciziei instanței apel (f.d. 186-202, vol. III), aceasta s-a expus detaliat, analizând chestiunile esențiale supuse atenției sale, motivare descrisă și la pct. 3.1 a prezentei decizii, iar instanța de recurs ordinar nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate, din care considerent nu se acceptă nici argumentul procurorului că instanța de apel nu a rezolvat fondul apelului, iar motivarea instanței de apel în virtutea corectitudinii ei pentru a evita repetări inutile, se acceptă și se însușește de instanța de recurs ordinar, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând

a fi menținută, iar recursul declarat este respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Mihailov Sergiu Xxxxx, Neamțu Vasile Xxxxx** cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Boico Victor

Cobzac Elena