

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție în componentă:

președinte: Toma Nadejda

judecători: Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Țurcan Anatolie, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurilor ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Boldoratu Vasile și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, în cauza penală privindu-i pe

Fomin Igor XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Martînova Vera XXXXX, născută la XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX, cu reședința în XXXXX;

Chilirar Vitalie XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.12.2013 – 12.03.2016;

Instanța de apel: 27.04.2016 – 28.02.2017;

Instanța de recurs: 26.12.2017 – 22.05.2018;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 martie 2016 fost încetat procesul penal în privința lui Fomin Igor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (epizodul consumat la 16 februarie 2012), din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, liberându-l pe Fomin Igor de răspundere penală.

A fost încetat procesul penal în privința lui Fomin Igor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (epizodul consumat din 29 mai 2012), din motivul expirării

termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, liberându-l pe Fomin Igor de răspundere penală.

Fomin Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal la pedeapsa determinată, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 07 octombrie 2011, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Chililar Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Martînova Vera a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Țurcan Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal și art. 264¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală:

- în baza art. 217 alin. (4) Cod penal - 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal - 500 unități convenționale de amendă, ce constituie 10000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul a pedepselor aplicate stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. Conform art. 87 Cod penal, pedepsele aplicate urmează a fi executate de sine stătător.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Țurcan Igor prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Țurcan Igor să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Însă în privința acestuia hotărârile nu au fost contestate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Fomin Igor, fiind consumator de substanțe narcotice, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanței narcotice marijuană, pe care a transportat-o la domiciliul său din str. XXXXX, unde a prelucrat-o prin uscare și fărâmițare și a păstrat-o ilegal pentru consum personal și fără scop de înstrăinare. În scopul consumului substanțelor narcotice utiliza o sticlă din plastic. La 16 februarie 2012, urmare a percheziției a fost depistată și ridicată masa de substanță narcotică și sticla din plastic. Conform raportului de constatare tehnică-științifică nr. 685 din 05 martie 2012, pachetul din polietilenă ridicat urmare a percheziției, conține masă vegetală de culoare verde, fărâmițată, cu miros specific - marijuana cu masa totală în formă uscată de 290 grame, iar pereții sticlei din plastic conțin o substanță de culoare întunecată cu un miros specific ce reprezintă rășină de cannabis, cu masa totală în formă uscată, constituie 0,03gr.

Tot el, Fomin Igor, fiind consumator de substanțe narcotice, a intrat în posesia substanței narcotice marijuană, pe care a păstrat-o ilegal pentru consum personal și fără scop de înstrăinare în imobilul deținut în locațiune din XXXXX. La data de 29 mai 2012, urmare a percheziției a fost depistată și ridicată masa de substanță narcotică. Conform raportului de expertiză nr. 1775 din 06 iunie 2012 substanța păstrată, reprezintă marijuana, cu masa totală de 318 grame.

Tot el, Fomin Igor, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin participație, acționând în calitate de autor, a procurat de la persoane nestabilite de urmărirea penală (în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată) și transportat în condiții nestabilite, în scop de înstrăinare, substanța narcotică heroina, pe care a păstrat-o la domiciliul său și la 17 octombrie 2013 a vândut-o la prețul de 1000 lei lui Corețchii Vladislav, investigator sub acoperire la achiziția de control. Conform raportului de expertiză nr. 7729 din 17 octombrie 2013, substanța procurată, transportată, păstrată și vândută reprezintă heroină, cu masa totală de 0,39 grame.

Tot Fomin Igor, Martînova Vera și Handrabur Victor (în privința căruia cauza penală a fost încetată în legătură cu liberarea de răspundere penală conform art. 217 alin. (5) Codul penal) acționând prin participație inclusiv cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală (în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată), urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în calitate de autori, Fomin Igor și Martînova Vera au procurat și transportat în condiții nestabilite, în scop de înstrăinare, substanța narcotică heroina, pe care au păstrat-o la domiciliul lor, după care au distribuit-o pentru înstrăinare lui Handrabur Victor și care, la 18 octombrie 2013, a vândut-o la prețul de 1000 lei lui Corețchii Vladislav, investigator sub acoperire la achiziția de control. Conform raportului de expertiză nr.7731 din 30 octombrie 2013, substanța procurată, transportată,

păstrată, distribuită și vândută reprezintă heroină, cu masa totală de 0,21 grame.

Tot Fomin Igor și Martînova Vera, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, în calitate de autori au procurat de la persoane nestabilite de organul de urmărire penală (în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată) și transportat în condiții nestabilite, în scop de înstrăinare, substanțele narcotice heroina și marijuana, pe care le-au păstrat în scop de înstrăinare, la domiciliul situat în XXXXX, care le aparținea temporar, când la 30 octombrie 2013 în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate. Conform rapoartelor de expertiză nr. 7776 din 08 noiembrie 2013 și nr. 8314 din 21 noiembrie 2013 substanțele procurate, transportate și păstrate reprezintă heroină, cu masa totală de 0,47 grame și marijuana, cu masa totală de 947,48 grame.

Tot Fomin Igor, Martînova Vera și Handrabur Victor (în privința căruia cauza penală a fost încetată în legătură cu liberarea de răspundere penală conform art. 217 alin. (5) Codul penal) acționând prin participație inclusiv cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală (în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată), urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în calitate de autori, Fomin Igor și Martînova Vera au procurat și transportat în condiții nestabilite, în scop de înstrăinare, substanța narcotică heroina și marijuana, pe care au păstrat-o la domiciliul lor, după care au distribuit-o pentru înstrăinare lui Handrabur Victor și care la rândul său a păstrat-o până la 30 octombrie 2013, când a fost depistată și ridicată de la acesta în urma percheziției corporale și a domiciliului de pe str. XXXXX. Conform rapoartelor de expertiză nr.7778 din 11 noiembrie 2013 și nr. 7779 din 08 noiembrie 2013 substanța păstrată reprezintă heroină, cu masa totală de 0,35 grame și marijuană, cu masa totală de 0,74 grame.

Chililar Vitalie, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin participație, acționând în calitate de autor, a procurat de la persoane nestabilite de urmărirea penală (în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată) și transportat în condiții nestabilite, în scop de înstrăinare, substanța narcotică heroina, pe care a păstrat-o la el și la 30 octombrie 2013 a vândut-o la prețul de 600 lei lui Morozovschi Ruslan, investigator sub acoperire la achiziția de control. Conform raportului de expertiză nr. 7496 din 07 noiembrie 2013, substanța procurată, transportată, păstrată și vândută reprezintă heroină, cu masa totală de 0,49 grame.

Tot Chililar Vitalie, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin participație, acționând în calitate de autor, a procurat de la persoane nestabilite de urmărirea penală (în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată) și transportat în condiții nestabilite, în scop de înstrăinare, substanța narcotică heroina, pe care

a păstrat-o la el până la 31 octombrie 2013, când pe str. Nicolae Milescu Spătaru, 13, mun. Chișinău, în automobilul de model BMW525, cu numărul de înmatriculare XXXXX, i-a înstrăinat-o lui Țurcan Igor. La data de 31 octombrie 2013, în cadrul percheziției automobilului și cercetării la fața locului au fost depistate 10 pachetele din folie de staniol în care se conținea substanță sub formă de praf de culoare cafenie, un pachetel din polietilenă în care se conținea substanță solidă sub formă de praf de culoare cafenie și 6 pachetele din folie de staniol în care se conținea substanță sub formă de praf de culoare cafenie. Conform raporturilor de expertiză chimică nr. 7771 din 07 noiembrie 2013, nr. 7773 din 11 noiembrie 2013 și nr. 7772 din 07 noiembrie 2013 substanța procurată, transportată, păstrată și înstrăinată reprezintă heroină, cu masa de 1,42 grame, 9,69 grame și respectiv 0,86 grame.

Tot Chililar Vitalie, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, în calitate de autor a procurat de la persoane nestabilite de organul de urmărire penală (în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată) și transportat în condiții nestabilite, în scop de înstrăinare, substanța narcotică heroina și substanța psihotropă medicamentoasă tramadol, pe care le-a păstrat în scop de înstrăinare, la domiciliul situat în XXXXX, când la 31 octombrie 2013 în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate. Conform rapoartelor de expertiză nr. 7497 din 07 noiembrie 2013 și nr. 7775 din 12 noiembrie 2013 substanțele procurate, transportate și păstrate reprezintă heroină, cu masa totală de 0,14 grame și tramadol, cu masa totală de 1,00 grame.

Prin rechizitoriu, fapta constatată prin sentință în sarcina lui Fomin Igor, ce a vizat circulația substanței narcotice în scop de înstrăinare cu masa totală de 0,39 grame, vândută la 17 octombrie 2013 lui Corețchii Vladislav, fapta constatată în sarcina lui Fomin Igor, Martînova Vera și Handrabur Victor ce a vizat circulația substanței narcotice în scop de înstrăinare cu masa totală de 0,21 grame, vândută la 18 octombrie 2013 lui Corețchii Vladislav prin intermediul lui Handrabur Victor, fapta constatată lui Fomin Igor și Martînova Vera ce a vizat păstrarea în scop de înstrăinare la domiciliul situat în XXXXX a heroinei, cu masa totală de 0,47 grame și marijuanei, cu masa totală de 947,48 grame, curmată la 30 octombrie 2013, fapta constatată lui Fomin Igor, Martînova Vera și Handrabur Victor vizând păstrarea, transportarea și distribuirea în scop de înstrăinare a heroinei, cu masa totală de 0,35 grame și marijuanei, cu masa totală de 0,74 grame, depistată la 30 octombrie 2013 urmare a percheziției corporale și a domiciliului lui Handrabur Victor de pe XXXXX, fapta constatată lui Chililar Vitalie ce a vizat circulația substanței narcotice în scop de înstrăinare heroina cu masa de 0,49 grame, vândută la 30 octombrie 2013 lui Morozovschi Ruslan, fapta constatată în sarcina lui Chililar Vitalie ce a vizat circulația substanței narcotice în scop de înstrăinare heroina, cu masa de 1,42 grame, 9,69 grame și respectiv 0,86 grame, înstrăinată la 31 octombrie 2013 lui Țurcanu Igor și fapta constatată în sarcina lui Chililar Vitalie ce a vizat păstrarea în scop de înstrăinare la domiciliul situat în XXXXX a

substanței narcotice heroina cu masa de 0,14 grame și substanței psihotrope medicamentoase tramadol cu masa de 1,00 grame, curmată la 31 octombrie 2013, au fost reținute în ansamblu ca fiind comisă în participație sub forma grupului criminal organizat, în coautorat de inculpații Fomin Igor, Marînova Vera, Chililar Vitalie, Handrabur Victor și alte persoane nestabilite, prin distribuirea preventivă a rolurilor fiecăruia, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare.

De asemenea, prin rechizitoriu, inculpaților Fomin Igor, Marînova Vera, Chililar Vitalie, Handrabur Victor (în privința căruia cauza penală a fost încetată în legătură cu liberarea de răspundere penală conform art. 217 alin. (5) Codul penal) li s-a imputat și comiterea circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, comise inclusiv cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, prin distribuirea preventivă a rolurilor fiecăruia, toți în calitate de coautori, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, anume că în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța narcotică - heroina, pe care au păstrat-o până la 26 iulie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută au înstrăinat-o lui Morozovschi Ruslan, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control prin intermediul membrului grupului RI, la prețul de 2400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul. Conform raportului de expertiză nr. 5492 din 08 august 2013 substanța enunțată reprezintă heroină, cu masa totală de 0,226 grame.

Tot prin rechizitoriu, inculpaților Fomin Igor, Marînova Vera, Chililar Vitalie, Handrabur Victor (în privința căruia cauza penală a fost încetată în legătură cu liberarea de răspundere penală conform art. 217 alin. (5) Codul penal) li s-a imputat și comiterea circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, comise inclusiv cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, prin distribuirea preventivă a rolurilor fiecăruia, toți în calitate de coautori, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, anume că în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța narcotică - heroina, pe care au păstrat-o până la 17 octombrie 2013, când, în timpul intenției de înstrăinare a unei părți din heroină a fost reținut în flagrant membrul grupului criminal Russu Igor, iar substanța a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale. Conform raportului de expertiză nr. 7730 din 30 octombrie 2013, substanța reprezintă heroina, cu masa totală de 0,31 grame.

Tot prin rechizitoriu, lui Fomin Igor i s-a imputat că la 12 aprilie 2013, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în XXXXX, având scopul distribuirii și punerii în circulație a substanțelor narcotice, a înstrăinat lui Handrabur Victor contra unei sume de bani două pachetele cu masă vegetală de culoare verde-închisă, cu miros specific, unul dintre care Handrabur Victor urma să-l înstrăineze, altul să-l rețină pentru consum personal, însă acțiunile ultimului au

fost curmate de poliție, care urmare a perchezițiilor i-au fost depistate și ridicate două pachete din hârtie albă și gri-albăstrui cu conținut de masă vegetală de culoare verde-închisă, cu miros specific. Conform raportului de expertiză nr.2391 din 24 aprilie 2013 masele vegetale uscate și mărunțite, de culoare verde-cafenie din cele două pachete, reprezintă - marijuană, în cantitate uscată de 4,34 grame (3,64 grame + 0,70 grame).

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera și de către avocatul Gonciar Vasile în numele inculpatului Chililar Vitalie.

3.1. Procurorul, declarând apel a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 12 martie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care de stabilit:

Lui Fomin Igor în baza art. 217¹ alin. (4) lit. lit. b), d) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, pshiotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

În baza art. 217 alin. 4 lit. b) Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, pshiotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i numi lui Fomin Igor, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, pshiotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, prin adăugire parțială la pedeapsa numită a pedepsei neexecutate de 5 ani închisoare, stabilită conform sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, din 07.10.2011 și prevederile art. 70 alin. (4) Cod penal, a-i stabili definitiv lui Fomin Igor, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, pshiotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Lui Chililar Vitalie în baza art. 217¹ alin. (4) lit. lit. b), d) Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, pshiotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

Lui Martînova Vera în baza art. 217¹ alin. (4) lit. lit. b), d) Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul

de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este neîntemeiată; în sentința de condamnare instanța de fond urma să ia în considerație toate circumstanțele cauzei, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de inculpați de faptul că ei vina nu și-au recunoscut-o, de comportarea lor în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de faptul că infracțiunile incriminate au fost săvârșite prin participație sub forma unui grup criminal organizat, care nu au colaborat sub nici o formă la descoperirea infracțiunilor cu organul de urmărire penală;

- instanța de fond urma să țină cont și de personalitatea inculpaților, și anume că la moment nu erau/sunt implicați în activitate stabilă și utilă societății, că infracțiunile de care sunt învinuiți sunt din categoria celor deosebit de grave, precum și de faptul că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății, care și menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice;

- instanța de fond neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatului Fomin Igor de la alin. (4) la alin. (2) ale art. 217 Cod penal, motivând că acuzarea nu a dovedit pe deplin intenția unică și continuă a acestuia de a păstra și înstrăina substanțe narcotice pe o anumită perioadă de timp, care de fapt și de drept, include toate faptele infracționale incriminate acestuia până la privarea sa de libertate și izolare de societate. Instanța de fond neîntemeiat a dispersat episoadele și cantitățile de droguri pe aceste episoade separat. Astfel, se constată o eroare de fapt și de drept din partea instanței de judecată, atunci când, constată vinovăția învinuitului Fomin Igor separat, pe episoade aparte, la comiterea infracțiunii de păstrare a substanțelor narcotice, potrivit învinuirii înaintate, pe când, potrivit declarațiilor martorului Handrabur Victor, acesta a relatat că până la reținerea sa de către organele de drept pe cauza penală dată, a acceptat propunerea lui Fomin Igor de a vinde substanțe narcotice (heroină) unor consumatori la indicația acestuia, în schimbul unei recompense financiare.

3.2. Avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera, declarând apel, a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă: declararea nulității raportului de expertiză nr. 2391 din 21 aprilie 2013, declararea nulității tuturor probelor administrate în cauza penală nr. 2013031991 și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Fomin Igor și Martînova Vera în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat următoarele:

- de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma existența substanțelor narcotice în cadrul acestei cauze, respectiv nu există nici o ordonanță prin care ar fi recunoscute ca corpuri delictive și proces-verbal de

anexare a cărorva substanțe narcotice la materialele acestei cauze penale. Menționează că, la Fomin Igor la acea dată la domiciliu nu a fost efectuată nici o percheziție în vederea depistării cărorva substanțe narcotice. În asemenea situație, apărarea consideră că neexistând nici o ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a cărorva substanțe narcotice, respectiv nu există obiect material, ceea ce la asemenea categorii de infracțiuni existența obiectului material este obligatoriu. În acest context, menționează faptul că nu poate fi pusă la baza sentinței nici raportul de expertiză nr. 2391 din 24 aprilie 2013 și nu poate constitui o probă admisibilă din următoarele considerente;

- la dispunerea expertizei de către organul de urmărire penală a fost încălcat dreptul la apărare a lui Fomin Igor, și în acest context apărarea consideră că raportul dat nu poate fi folosit ca probă în cadrul procesului respectiv;

- raportul de expertiză nr. 2391 din 24.04.2013 nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare;

- acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective, și anume, păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare în proporții mari, or, învinuire s-a bazat doar pe declarațiile lui Handrabura Victor date la urmărirea penală, care urmează a fi apreciate critic;

- de către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar proba faptul comiterii de către Fomin Igor a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal;

- cauza penală în privința lui Fomin Igor și Martînova Vera în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal a fost pornită ilegal cu încălcarea prevederilor procesual penale;

- instanța de fond greșit a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, întrucât la judecarea cauzei de către acuzare nu au fost aduse probe concludente, admisibile și pertinente, care ar confirma acest lucru și urmează a fi adoptată o hotărâre de achitare.

3.3. Avocatul Goncear Vasile în numele inculpatului Chililar Vitalie, declarând apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului Chililar Vitalie să fie încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal cu aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privativă de libertate.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este neîntemeiată;

- potrivit declarațiilor inculpaților Chililar Vitalie și Țurcan Igor și martorului Budaca Vitalie reiese că, inculpatul Chililar Vitalie nu putea să aibă o înțelegere cu două persoane ca să întrebuințeze substanțe narcotice, și întâlnindu-se cu prima persoana Budaca Vitalie, să-i spună că nu are nimic la el și trebuie să mai aștepte, apropiindu-se de automobilul lui Țurcan Igor, să fie reținut împreună cu Țurcan Igor și substanțele narcotice găsite în mai multe locuri, să-i fie atribuite lui Chililar Vitalie. Nu este clar care este temeiul, în care

organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată au ajuns la concluzia, că această cantitate deosebit de mare de substanță narcotică, găsită în mai multe locuri, îi aparține lui Chililar Vitalie, reieșind din faptul ca automobilul nu-i aparține cu drept de proprietate și nu se afla la volanul automobilului;

- probele cercetate în instanța de judecată nu coroborează între ele și nu corespund cu circumstanțele de fapt, ori, este alogic și iluzoriu interpretat de organul de urmărire penală și instanța de judecată, fără probe pertinente și veridice, i-a atribuit inculpatului aceste substanțe narcotice cu masa de 9,69 gr, 0,86gr și 1.42 gr. de heroină, luând în considerare că ele au fost găsite în automobilul unei persoane străine. Instanța de judecata nu a specificat, care sunt acele probe care demonstrează și concluzionează că aceste substanțe narcotice aparțin lui Chililar Vitalie;

- apărarea solicită instanței de judecată să fie apreciate critic declarațiile martorului Morozovschi Ruslan și Budaca Vitalie în privința procurării de la inculpat a substanțelor narcotice, deoarece sunt consumatori de substanțe narcotice de mai mult timp, și în privința lor fiind pornită o cauză penală, ei devin foarte ușor șantajabili și declarațiile lor pot fi subiective și cointeresate să scape de răspunderea penală. În ce privește stenogramele convorbirilor telefonice și înregistrările video, nu demonstrează că persoanele din discuții se referă la careva tranzacții cu substanțe narcotice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera și de către avocatul Gonciar Vasile în numele inculpatului Chililar Vitalie

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Astfel, instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpaților se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorilor Handrabur Victor, Morozovschi Ruslan, Dimineață Vitalie, Bădilă Ion, Savca Alexandru, Budadca Vitalie, Olari Artur, Lungu Vitalie, Brinișter Valeriu, Melnic Ivan, Ceban Igor, Martînova Vera, Fomina Tatiana, Tverdohleb Raisa;

De asemenea, vinovăția inculpaților se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, din 28 iunie 2013, conform căreia investigația a vizat-o pe Morozovschi Raisa, cu anexele respective și care atestă participarea ultimei la acțiunea de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, determinând și indicând în esență la participarea altor subiecți (f.d.25-32. Vol. 1);

- procesul-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transiterii banilor din 26 iulie 2013, raportul ofițerului de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, ordonanța privind aprecierea pertinentei măsurilor speciale de investigații și procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 26 iulie 2013 din care derivă că aplicând la aceste măsuri speciale de investigație între Morozovschi Ruslan și Russu Igor, s-a confirmat comercializarea de către ultimul a substanțelor narcotice și care a generat necesitatea aplicării măsurilor speciale de investigații asupra ultimului în vederea identificării altor complici (f.d.91-110, vol. 1);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, din 12 august 2013 și din 04 noiembrie 2013 din care derivă că aplicând măsurile speciale de investigație ale lui Russu Igor, s-a confirmat legături ale acestuia cu Fomin Igor (f.d.134-138, 187-191, vol. 1);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 04 noiembrie 2013 din care derivă aplicarea măsurilor speciale de investigații asupra convorbirilor telefonice ale lui Fomin Igor, din care derivă exercitarea de către acesta în perioada supusă interceptării - 08 octombrie 2013 - 01 noiembrie 2013 a activității de desfacere a drogurilor. Subsidiar, din analiza discuțiilor telefonice se atestă apelurile clienților către Fomin Igor, care la rândul său comunica locația recepționării substanțelor narcotice. Comercializarea se realizează la domiciliul lui Fomin Igor sau în altă parte, de către acesta sau de către Martînova Vera, fie prin intermediul lui Handrabur Victor, care fiind consumator, beneficia de substanțe narcotice pentru uz personal în schimbul intermedierei exercitate. Din convorbirile telefonice derivă și implicarea în participație al lui Handrabur Victor, dar și al Verei Martînova. Descifrările atestă comunicări dintre Fomin Igor și Chililar Vitalie. Descifrările atestă discuții periodice între aceștia privind livrări reciproce de droguri și transiteri de bani (f.d.34-45, vol. 2);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 04 noiembrie 2013 din care derivă aplicarea măsurilor speciale de investigații asupra convorbirilor telefonice ale lui Chililar Vitalie care derivă exercitarea de către acesta în perioada supusă interceptării - 15 octombrie 2013 - 31 octombrie 2013 a activității de desfacere a drogurilor. În subsidiar, din analiza discuțiilor telefonice se atestă apelurile clienților către Chililar Vitalie, care la rândul său comunica locația întâlnirii și recepționării substanțelor narcotice. În stenograma convorbirilor telefonice nu se regăsește convorbirea dintre investigatorul sub acoperire Morozovschi Ruslan la 30 octombrie 2013, dar nici convorbirea dintre Chililar Vitalie și Țurcan Igor din 31 octombrie 2013. Descifrările atestă comunicări dintre Chililar Vitalie și Fomin Igor. Descifrările atestă discuții între aceștia privind livrări reciproce de droguri și transiteri de bani (f.d.63-85, vol. 2);

- procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 17 octombrie 2013 pentru achiziția de control, executată de către investigatorul sub acoperire desemnat Corețchi Vladislav (f.d.138-140, vol. 2);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 18 octombrie 2013, potrivit căruia la 17 octombrie 2013 în conformitate cu actele procesuale de autorizare a achiziției de control de către Corețchi Vladislav, la ora 20:30 ultimului i-au fost înmânați bani în sumă de 1000 lei, cu care s-a deplasat în XXXXX și a contactat apartamentul nr. 46, anterior sunându-l pe Fomin Igor și înțelegându-se să procure droguri. I-a fost permisă intrarea în scară, iar la ușa apartamentului nr. 46 era așteptat de Fomin Igor cu ușa întredeschisă. I-a transmis banii, acesta i-a luat și i-a relatat în șoaptă să aștepte, încuind după el ușa. Peste 3-4 minute Fomin Igor a întredeschis ușa și i-a transmis un pachetel din folie de staniol (f.d.154-156, vol. 2);

- procesul-verbal de ridicare de la Corețchi Vladislav a pachetului din folie de staniol primit în cadrul achiziției de control de la Fomin Igor, potrivit căruia în interiorul pachetului se conține praf de culoare cafenie (f.d.142, vol. 2);

- raportul de expertiză nr. 7729 din 17 octombrie 2013, conform căruia, substanța ridicată de la Corețchi Vladislav, primit în cadrul achiziției de control reprezintă heroină, cu masa totală de 0,39 grame (f.d.149, vol. 2);

- procesul-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmiterii banilor din 18 octombrie 2013 pentru achiziția de control, executată de către investigatorul sub acoperire desemnat Corețchi Vladislav (f.d.164-167, vol. 2);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 19 octombrie 2013, potrivit căruia la 18 octombrie 2013 în conformitate cu actele procesuale de autorizare a achiziției de control de către Corețchi Vladislav, la ora 15:30 ultimului i-au fost înmânați bani în sumă de 1000 lei. L-a telefonat pe Fomin Igor pentru a achiziționa droguri. Fomin Igor i-a indicat să-l sune pe Handrabur Victor, alias Malîi. L-a contactat și s-au stabilit să se întâlnească în zona garajelor. Ajuns acolo l-a telefonat, spunându-i că e pe loc. Peste ceva termen Handrabur Victor s-a apropiat și i-a transmis un pachetel de hârtie albastră „cec”, la rândul său i-a transmis banii în sumă de 1000 lei (f.d.179-180, vol. 2);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 19 octombrie 2013, potrivit căruia a fost supusă înregistrării audio și video a achiziției de control de către Corețchi Vladislav, de la Fomin Igor prin intermediul lui Handrabur Victor (f.d.181-182, vol. 2);

- procesul-verbal de ridicare de la Corețchi Vladislav a pachetului de hârtie albastră „cec” primit în cadrul achiziției de control de la Fomin Igor, prin intermediul lui Handrabur Victor potrivit căruia în interiorul pachetului se conține praf de culoare cafenie (f.d.169, vol. 2);

- raportul de expertiză nr. 7731 din 17 octombrie 2013, conform căruia, substanța ridicată de la Corețchi Vladislav, primită în cadrul achiziției de control reprezintă heroină, cu masa totală de 0,21 grame (f.d.149, vol. 2);

- procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 30 octombrie 2013 pentru achiziția de control, executată de către investigatorul sub acoperire desemnat Morozovschi Ruslan (f.d.202-204, vol. 2);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 31 octombrie 2013, potrivit căruia la 30 octombrie 2013 în conformitate cu actele procesuale de autorizare a achiziției de control de către Morozovschi Ruslan, la ora 16:30 ultimului i-au fost înmânați bani în sumă de 500 lei. Morozovschi Ruslan la telefonat pe Chililar Vitalie, înțelegându-se să procure droguri. S-au înțeles asupra locației întâlnirii, pe str. Nicolae Milescu Spătaru, colț cu str. Igor Vieru, mun. Chișinău. Fiind la locul stabilit, de către Morozovschi Ruslan s-a apropiat un autovehicul BMW, gri-metalizat, cu numărul de înmatriculare XXXXX, pasagerul din față (Chililar Vitalie) a coborât geamul, i-a transmis un pachetel din folie de staniol, primind în schimb bani în sumă de 500 lei. S-au despărțit fără a discuta ceva (f.d.225-226, vol. 2);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 31 octombrie 2013 potrivit căruia a fost supusă înregistrării audio și video a achiziția de control de către Morozovschi Ruslan de la Chililar Vitalie (f.d.228);

- procesul-verbal de ridicare de la Morozovschi Ruslan a pachetului din folie de staniol primit în cadrul achiziției de control de la Morozovschi Ruslan, potrivit căruia în interiorul pachetului se conține praf de culoare cafenie (f.d.206, vol. 2);

- raportul de expertiză nr. 7496 din 07 octombrie 2013, conform căruia, substanța ridicată de la Corețchi Vladislav, primit în cadrul achiziției de control reprezintă heroină, cu masa totală de 0,49 grame (f.d.213-214, vol. 2);

- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Fomin Igor din 30 octombrie 2013, potrivit căruia, urmare a acestui exercițiu la Fomin Igor au fost depistați și ridicați bani în sumă de 900 lei, precum și un cântar la scară mică. Potrivit obiecției formulate de către Fomin Igor, consemnate în actul enunțat, se neagă apartenența cântarului, susținându-se că i-a fost interpusă (f.d.6, vol.3);

- raportul de expertiză nr. 7780 din 11 noiembrie 2013, conform căruia, cântarul electronic ridicat în cadrul percheziției corporale a lui Fomin Igor, nu conține alcaloizi activi ai opiului, precum și derivatele lui (f.d.13-14, vol.3);

- procesul-verbal de percheziție în domiciliul deținut temporar de către Fomin Igor și Morozovschi Ruslan din XXXXX, potrivit căruia, exercițiul a constatat și ridicat bani în sumă de 350 lei, o geantă în interiorul căreia s-au depistat bani în sumă de 4000 lei, în geanta Verei Martînova au fost depistate două cântare electronice de scară mică, în altă odaie au fost depistate două pachetele, unul din folie de staniol, altul din hârtie de culoare albă cu inscripții albastre, ce conțineau substanță solidă sub forma prafului de culoare deschisă, de asemenea s-a depistat un cântar electronic de scară mică. În dulapul poziționat supra ușii de la intrare, s-a depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu semințe de cânepă și un pachet din polietilenă neagră cu substanță vegetală (f.d.37-38, vol. 3);

- raportul de expertiză chimică nr. 8315 din 21 noiembrie 2013, a substanțelor narcotice ridicate în cadrul percheziției de la inculpata Martînova Vera, potrivit căruia, pe suprafețele exterioare a celor trei cântare, depistate și ridicate la data de 30 octombrie 2013, în cadrul percheziției la domiciliul pe adresa XXXXX, s-au depistat heroină în cantități de urme, care se atribuie la substanțele narcotice (f.d.55-56, vol. 3);

- raportul de expertiză chimică nr. 7776 din 08 noiembrie 2013, a substanțelor narcotice ridicate în cadrul percheziției la domiciliul de pe adresa XXXXX, potrivit căruia, substanța cu aspect de praf și bulgări, prezentată la examinare, în 2 (două) pachetele, ridicate la data de 30 octombrie 2013, reprezintă heroină, care se referă la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) alcătuiește în total 0,47 grame (f.d.66-67, vol. 3);

- raportul de expertiză chimică nr. 7777 din 08 noiembrie 2013, a semințelor ridicate la data de 30 octombrie 2013 în cadrul percheziției de pe adresa XXXXX, potrivit căruia, acestea reprezintă semințe (2,82 grame) ale plantei de canabis (cînepă), care nu conțin compuși narcotici și nu se referă la categoria substanțelor narcotice (f.d.79, vol. 3);

- raportul de expertiză chimică nr. 8314 din 21 noiembrie 2013, a substanțelor ridicate la data de 30 octombrie 2013 în cadrul percheziției de pe adresa XXXXX, potrivit căruia, masele uscate, de culori verzi-cafenii, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanțelor narcotice (marijuana în stare uscată) constituie în total 947,48 grame (f.d.91-93, vol. 3);

- procesele-verbale de percheziție corporală și în domiciliul lui Handrabur Victor din str. XXXXX din 30 octombrie 2013, potrivit căruia, exercițiul a constatat și ridicat de la ultimul cinci pachetele, patru cu substanță vegetală și unul cu praf (f.d.102-104, vol. 3);

- rapoartele de expertiză chimică nr. 7779 din 08 noiembrie 2013 și 7778 din 11 noiembrie 2013, a substanțelor ridicate la data de 30 octombrie 2013 în cadrul percheziției corporale și în domiciliul de pe adresa XXXXX, potrivit căruia, din pachetele ridicate de la domiciliu doar unul conține substanța narcotică marijuana cu cantitatea de 0,75 grame, celelalte trei nu conțin componentul narcotic. În cele două pachetele ridicate la percheziția corporală, unul conține substanța narcotică heroina, cu cantitatea de 0,35 grame, celălalt cu masă vegetală nu conține substanța narcotică (f.d.117-118, 129-130, vol. 3);

- procesele-verbale de percheziție corporală și în domiciliul lui Chililar Vitalie din XXXXX din 31 octombrie 2013, potrivit căruia, exercițiul a constatat și ridicat de la ultimul bani în sumă de 1800 lei (percheziția corporală), cinci cartele SIM, un pachetel din staniol cu substanță solidă sub formă de praf, o folie argintie destinată consumului, 10 pastile, bani în sumă de 150 lei, un telefon mobil, și un pistol (f.d.140-142, vol. 3);

- raportul de expertiză chimică nr. 7497 din 07 noiembrie 2013, a substanțelor narcotice ridicate în cadrul percheziției de la inculpatul Chililar Vitalie, potrivit căruia, substanța cu aspect de bulgări și praf, prezentată la

examinare, ridicată la data de 31 octombrie 2013, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Chililar Vitalie de pe strada XXXXX, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroină) alcătuiește 0,14 grame. Pe folia de staniol, prezentată la examinare, ridicată în același loc, sunt urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice (f.d.159-160, vol. 3);

- raportul de expertiză chimică nr. 7775 din 12 noiembrie 2013, a substanțelor narcotice ridicate în cadrul percheziției de la inculpatul Chililar Vitalie, potrivit căruia, 10 (zece) comprimate, de culoare albă, ridicate la data de 31 octombrie 2013, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Chililar Vitalie, de pe strada XXXXX, reprezintă preparatul medicamentos - tramadol, care face parte din categoria substanțelor psihotrope. Masa totală a substanței psihotrope, tramadol, în cele 10 (zece) comprimate constituie 1,00 grame (f.d.171-172, vol. 3);

- procesul-verbal din 31 octombrie 2013 al percheziției autoturismului Nissan Almera cu numărul de înmatriculare CKC 013, la volanul căruia se afla Budaca Vitalie în cadrul căreia s-a depistat și ridicat un pachetel din staniol cu praf și un pachetel cu opt pastile, precum și rapoartele de expertiză nr. 7774 din 12 noiembrie 2013 și nr. 7495 din 11 noiembrie 2013 conform cărora praful și pastilele nu conțin substanțe narcotice (f.d.185-186, 192-193, 204-205, vol. 3);

- procesul-verbal din 31 octombrie 2013 al percheziției autoturismului Nissan Almera cu numărul de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Budaca Vitalie în cadrul căreia s-a depistat și ridicat un pachetel din staniol cu praf și un pachetel cu opt pastile, precum și rapoartele de expertiză nr. 7774 din 12 noiembrie 2013 și nr. 7495 din 11 noiembrie 2013 conform cărora praful și pastilele nu conțin substanțe narcotice (f.d.185-186, 192-193, 204-205, vol. 3);

- procesul-verbal din 31 octombrie 2013 al percheziției autoturismului BMW525 cu numărul de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Țurcan Igor în cadrul căreia s-au depistat și ridicat 10 pachetele din staniol, în interiorul cărora se conținea masă solidă sub formă de praf și un pachet din polietilenă cu masă solidă sub forma de pietre praf, inclusiv 11000 lei (f.d.234-235, vol. 3);

- raportul de expertiză nr. 7773 din 11 noiembrie 2013, conform căruia, substanța ridicată în cadrul percheziției autoturismului BMW525 cu numărul de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Țurcan Igor, conținută în pachetul din polietilenă reprezintă heroină, cu masa totală de 9,69 grame (f.d.245-246, vol. 3);

- raportul de expertiză nr. 7771 din 07 noiembrie 2013, conform căruia, substanța ridicată în cadrul percheziției autoturismului BMW525 cu numărul de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Țurcan Igor, conținută în 10 pachetele din folie de staniol reprezintă heroină, cu masa de 0,15 grame + 0,14 grame + 0,15 grame + 0,14 grame + 0,14 grame + 0,14 grame + 0,14 grame + 0,13 grame + 0,14 grame + 0,15 grame, în total 1,42 grame (f.d.9-10, vol. 4);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 octombrie 2013, potrivit căruia pe marginea carosabilului de pe str. XXXXX, în apropierea blocului nr. 13 a fost depistat un plic din polietilenă, transparent, în interiorul căruia se găseau 6 pliculețe din folie de staniol cu soluție solidă de culoare cafenie. Plicul dat a căzut din buzunarul lui Chililar Vitalie în momentul imobilizării lui de către angajații poliției în calitatea sa de suspect în circulația drogurilor. Procesul-verbal conține și obiecția lui Chililar Vitalie, potrivit căreia de la el nu a căzut careva obiecte (f.d.33, vol. 4);

- raportul de expertiză nr. 7772 din 07 noiembrie 2013, conform căruia, substanța ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 31 octombrie 2013, conținută în șase pliculețe din folie de staniol reprezintă heroină, cu masa de 0,14 grame + 0,13 grame + 0,17 grame + 0,13 grame + 0,15 grame + 0,14 grame, în total 0,86 grame (f.d.41-42, vol. 4);

- ordonanțele privind liberarea de răspundere penală și încetarea urmăririi penale în privința unei persoane în parte din 29 august 2013, din 07 noiembrie 2013 și din 12 noiembrie 2013, prin care Morozovschi Ruslan, Russu Igor, Handrabur Victor, au fost liberați de răspundere penală și încetată urmărirea penală în privința lor, conform art. 217 alin. (5) Codul penal, din motivul contribuției active la descoperirea faptei de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin indicarea sursei de procurare, divulgarea persoanelor participante (f.d.118-119, 157-158, 162-163, vol. 4);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20 noiembrie 2013 și ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 02 decembrie 2013, prin care au fost examinate și recunoscute corpuri delictive substanțele narcotice, depistate în cadrul perchezițiilor la inculpați și expertizate, mijloacele bănești transmise sub controlul organului de urmărire penală de către agentul sub acoperire inculpaților. Potrivit acestor acte, materialele achiziției de control, atestă că o bancnotă cu nominalul de 10 lei RM, nr.065664 și seria C0164; o bancnotă cu nominalul de 10 lei RM, cu nr.397137 și seria C0153; o bancnotă cu nominalul de 20 lei RM, cu nr.413131 și seria D0100; o bancnotă cu nominalul de 20 lei RM, cu nr.427111 și seria DOI 17; sunt dintre bancnotele examinate în procesul - verbal de control a transiterii banilor din 17 octombrie 2013 și transmiși lui Corețchii Vladislav, pentru a efectua măsura specială de investigație - achiziția de control de la Fomin Igor; o bancnotă cu nominalul de 10 lei RM, cu nr. 951524 și seria COI 18; o bancnotă cu nominalul de 10 lei RM, cu nr. 965234 și seria C0111; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, RM cu nr. 325211 și seria C0179; sunt dintre bancnotele examinate în procesul - verbal de control a transiterii banilor din 18 octombrie 2013 și transmiși lui Corețchii Vladislav, pentru a efectua măsura specială de investigație - achiziția de control de la Handrabur Victor. Astfel, mijloacele bănești nominalizate au fost depistate și ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul temporar a lui Fomin Igor și a concubinei acestuia Martînova Vera, pe adresa XXXXX, care necesită a fi recunoscute în calitate de corp delict pe această cauză penală; o bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu nr.453225 și seria E0102; o bancnotă cu

nominalul de 20 (douăzeci) lei cu nr.193277 și seria DOI 17; o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) lei cu nr. 144911 și seria COI74; o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) lei cu nr.229426 și seria COI08; o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) lei cu nr.209762 și seria COI79; sunt dintre bancnotele examinate în procesul - verbal de control a transmiterii banilor din 17 octombrie 2013 și transmiși lui Corețchii Vladislav, pentru a efectua măsura specială de investigație - achiziția de control de la Fomin Igor, depistați și ridicați în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Chililar Igor, situat pe adresa XXXXX, care necesită a fi recunoscute în calitate de corp delict pe această cauză penală; o bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu nr. 761507 și seria E0099; face parte din bancnotele examinate în procesul - verbal de control a transmiterii banilor din 30.10.2013 și transmiși lui Morozovschi Ruslan, pentru a efectua măsura specială de investigație - achiziția de control de la Chililar Vitalie, depistată și ridicată în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Chililar Vitalie, situat pe adresa XXXXX, care au fost recunoscute în calitate de corp delict pe această cauză penală (f.d.176-180, 185-190, vol. 4);

- procesul-verbal de audiere a lui Țurcan Igor în calitate de învinuit din 02 decembrie 2013, potrivit căruia, ultimul a declarat că este consumator de substanțe narcotice pe care le primea de la Chililar Vitalie cu care este prieten. Substanța narcotică o primea gratuit. La 31 octombrie 2013 s-a întâlnit cu Chililar Vitalie și care urcând la el în automobilul de model BMW525 cu numărul de înmatriculare XXXXX la servit cu câteva doze de heroină. În acel moment au intervenit colaboratorii de poliție. În acel moment a încercat să abandoneze locul faptei. În cadrul percheziției automobilului au fost identificate mai multe pachetele cu heroină, pe care i le lăsase Chililar Vitalie, pentru consum propriu (f.d.219-220, vol. 3);

- extrasul din Registrul de stat al populației, potrivit căruia Martînova Vera nu este căsătorită oficial, dar crește și educă doi copii minori, născuți respectiv la 13 aprilie 2005 și 02 aprilie 2012 (f.d.42, vol. 3);

- revendicarea Direcției Informații și Evidențe Operative, secția identificări conform căreia, Martînova Vera anterior a fost judecat (f.d.45, vol. 3);

- extrasul din Registrul de stat al populației, potrivit căruia Martînova Vera are domiciliul înregistrat în XXXXX, nu este căsătorit oficial și nu are persoane la întreținere (f.d.143, vol. 3);

- revendicarea Direcției Informații și Evidențe Operative, secția identificări conform căreia, Chililar Vitalie anterior a fost judecat (f.d.150, vol. 3);

Culpabilitatea inculpatului Fomin Igor pe marginea episodului de circulație a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, curmat drept urmare a percheziției de pe XXXXX, este pe deplin dovedită inclusiv prin probele scrise administrate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- proces verbal de percheziție din 16 februarie 2012, efectuat la domiciliul lui Fomin Igor pe adresa XXXXX, de unde au fost ridicate de la balcon o sticlă din masă plastică la vârful căreia se află o folie de staniol și în odaie sub noptieră, un pachetel din polietilenă în care se află o masă vegetală uscată de culoare verde,

fărâmițată, în interiorul căruia se află un pahar de sticlă pe pereții căruia se află particule unice e substanță vegetală de culoare cafenie;

- raportul de expertiză nr. 685 din 05 martie 2012, prin care s-a constatat că substanța din pachetul de polietilenă depistată și ridicată de la domiciliul lui Fomin Igor, reprezintă marijuană cu masa totală de 290 gr. și respectiv depunerile de pe pereții interiori ai sticlei reprezintă rășină de canabis cu masa totală de 0,03 gr;

- raportul de expertiză psihiatrică-legală de ambulator nr. 402a din 24 iulie 2012, prin care s-a stabilit că Fomin Igor urmează a fi recunoscut responsabil pentru fapta de care este bănuit (f.d. 30);

- mijlocul material de probă - corpuri delictive un pachet în care află masa vegetală uscată de culoare verde, mărunțită cu masa totală de 290 grame și un pahar din sticlă și o sticlă din masă plastică;

Culpabilitatea inculpatului Fomin Igor, pe marginea epizodului de circulație a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, curmat urmare a percheziției efectuate la XXXXX, este pe deplin dovedită inclusiv prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- procesul verbal de percheziție din 29 mai 2012, efectuat pe adresa XXXXX, unde a fost depistat și ridicat un săculeț cu o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific și un fragment de folie din staniol (f.d. 26-27);

- raportul de expertiză nr. 1775 din 06 iunie 2012, substanța vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită depistată în cadrul percheziției s-a constatat a fi marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Masa totală a substanței narcotice - marijuana constituie 318 grame, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități mari (f.d. 82-83);

- extrasul din Registrul de stat al populației, potrivit căruia Fomin Igor are domiciliul înregistrat în XXXXX, nu este căsătorit oficial (f.d.21, vol. 3);

- revendicările forma nr. 246 ale Direcției Informație și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conținute în materialele cauzelor conexate, și sentințele judecătorești potrivit cărora se atestă că inculpatul Fomin Igor, anterior a fost judecat, sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 ianuarie 2002 în baza art. 119 alin. (3), art. 120 alin. (3) Cod penal redacția legii din 24 martie 1961 și condamnat cu aplicarea art. 39 Cod penal (redacția 1961) la 7 ani privațiune de libertate, cu ispășirea în colonie de corectare prin muncă cu regim înăspriț, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2002, soluția instanței de fond modificată cu condamnarea în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția 1961) la pedeapsă cu amendă în mărime de 100 salarii minime, cu achitarea în baza art. 120 alin. (3) Cod penal (redacția 1961); Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2009, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la pedeapsa sub forma muncii neremunerată pe termen de 100 ore; prin Sentința Judecătoriei

Ciocana, mun. Chişinău din 07 octombrie 2011 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, condamnat cu aplicarea art. 84 Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legale de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 5 ani, conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei suspendată pe termen de probă de 3 ani;

- certificatele instituție medicale de narcologie care atestă că inculpatul Fomin Igor se află la evidența acestei instituții ca persoană ce consumă droguri din 16 februarie 2009;

- certificatele instituție medicale de psihiatrie care atestă că inculpatul Fomin Igor nu se află la evidența medicului psihiatru;

- caracteristica eliberată pe numele inculpatului Fomin Igor de către Ofițerul superior operativ de sector al IP Ciocana, mun. Chişinău, locotenent major de poliție Pinzari Alexandr, conform căreia acesta la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, fiind prezente reclamații din partea vecinilor. Acesta figurează ca persoană anterior judecată.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, conform semnelor calificative: circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Argumentele invocate în cererile de apel depuse de către apărători, precum că, sentința instanței de fond este ilegală, bazată pe presupuneri, nefiind dovedită intenția directă la circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, se combat prin însuși conținutul sentinței care, corespunde prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, și cuprinde analiza în parte și în cumul a probelor cercetate în ședința de judecată, argumentând încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a conchis că, prima instanță corect a respins poziția apărării care a invocat faptul, că în acțiunile inculpaților nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 217¹ alin. (4) și 217 alin. (2) Cod penal, solicitând achitarea inculpaților, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților Fomin Igor, Martînova Vera și Chilirar Vitalie, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea

inculpaților, și anume, declarațiile martorilor, materialele cauzei penale și corpurile delictelor anexate la dosar.

Argumentele apelanților cu privire la aprecierea probelor administrate în mod eronat și faptul că probele au fost administrate în favoarea acuzării, nu au putut fi reținute ca întemeiate de către instanța de apel și nu prezintă temei de casare a sentinței atacate, or, aceste argumente nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, precum și, în conținutul sentinței care conține totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și motivarea aprecierii acestora, instanța de fond apreciind aceste probe după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod penal.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele din apelul avocatului Gonciar Vasile precum că, instanța de fond la examinarea cauzei date nu a luat în considerație faptul că de fapt depozițiile martorilor Morozovschii Ruslan și Budaca Vitalie au fost puse la îndoială din motivul că aceștia sunt consumatori de substanțe narcotice și sunt ușor influențabili și cointeresați să scape de răspundere penală.

Or, declarațiile martorilor oferite în instanța de fond sunt consecvente, corespund cu declarațiile date în cadrul urmăririi penale, coroborează între ele și cu celelalte probe materiale prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești. Martorii au fost preveniți de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, și prin urmare, nu există temei de a aprecia critic aceste declarații oferite sub jurământ și care corespund adevărului.

Totodată, argumentul invocat de către apărător cu referire la faptul că martorii Morozovschii Ruslan și Budaca Vitalie sunt consumatori de substanțe narcotice, nu poate fi reținut de către instanța de apel ca temei de admitere a apelului, or, acest fapt nu are tangență asupra fondului cauzei penale de învinuire a inculpaților.

Instanța de apel a reiterat că nu există careva temei de a respinge sau a aprecia critic declarațiile martorilor, or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe care ar infirma cele relatate de către aceștia.

A apreciat critic instanța de apel argumentele din apelul apărătorului Medeleanu Roman precum că acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma existența substanțelor narcotice în cadrul acestei cauze penale, la fel nu există nici o ordonanță prin care ar fi recunoscute ca corpuri delictelor și proces-verbal de anexare a cărorva substanțe narcotice la materialele acestei cauze penale, or, acestea se combat prin însuși corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța acuzatorului de stat și anexate la prezenta cauză penală, soarta cărora a fost decisă de către prima instanță în temeiul art. 162 Cod de procedură penală.

În același context s-a remarcat faptul că, constatarea lipsei corpurilor delictelor, a substanțelor narcotice ce constituie obiectul material al infracțiunii imputate, a fost efectuată de către instanța de fond în vederea excluderii unui episod din învinuirea înaintată lui Fomin Igor în baza art. 217¹ alin. (4) Cod

penal (în data de 12.04.2013), care nu și-a găsit confirmare în probatoriul administrat. Aceleași argumente nu pot fi folosite de către apărare în vederea dezincriminării inculpatului pe celelalte capete de învinuire.

Argumentul expus în cererea de apel a avocatului Medeleanu Roman cu referire la raportul de expertiză nr. 2391 din 24.04.2013 care nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare, a fost apreciat de către instanța de apel ca irelevant și lipsit de temeinicie. Or, în conținutul sentinței contestate prima instanță a constatat că la baza sentinței nu poate fi pus raportul de expertiză nr. 2391 din 24 aprilie 2013, din motiv că această probă a fost administrată în cadrul unei alte cauze penale, astfel că conform art. art. 93, 95, 100, 142, 145, 151, 279 Codul de procedură penală la ea nu a avut acces partea apărării, corespunzător proba este viciată.

Mai mult, instanța de fond a constatat că, la dosar nu a fost prezentate probe ce ar demonstra latura obiectivă și anume păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, așa după cum este reflectat în actul învinuirii, contrar celor invocate în apelul avocatului Medeleanu Roman în interesele inculpatului Fomin Igor.

Cu referire la argumentele din apelul acuzatorului de stat cu privire la reîncadrarea neîntemeiată a acțiunilor inculpatului Fomin Igor de la alin. (4) la alin. (2) ale art. 217 Cod penal, precum și, dispersarea neîntemeiată a episoadelor și cantităților de droguri pe aceste episoade separat, pe când, potrivit declarațiilor martorului Handrabur Victor, acesta a relatat că până la reținerea sa de către organele de drept pe cauza penală dată, a acceptat propunerea lui Fomin Igor de a vinde substanțe narcotice (heroină) unor consumatori la indicația acestuia, în schimbul unei recompense financiare.

Instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia exclusiv declarațiile lui Handrabur Victor nu pot fi reținute ca incriminatorii, or, o sentință de condamnare nu se poate baza în mod exclusiv pe declarațiile unui martor, nefiind confirmate prin alte probe.

În aceleași sens, instanța de apel a reținut că întemeiat au fost separate episoadele de către prima instanță, luând în considerare că cauzele au parvenit distinct în instanța de judecată, iar acuzatorul prin ordonanța de modificare a învinuirii a încadrat aceste fapte în dispoziția art. 217 alin. (4) Cod penal, încadrare care nu a fost menținută de către instanță, or, nu se atestă comiterea a unei infracțiuni prelungite ci a două infracțiuni distincte consumate.

La speța în cauză, calificarea a două infracțiuni comise în timp diferit și în locuri diferite nu poate fi calificată ca o singură infracțiune, contrar prevederilor art. 33 și art. 114 Cod penal.

Totodată, nu și-a găsit confirmare calificativul „grup criminal organizat” invocat de către acuzator în apelul înaintat, incriminat inculpaților, din considerentele inexistenței condițiilor și trăsăturilor specifice acestui calificativ.

Din considerentul lipsei calificativului grupului criminal, calificativ care de fapt nu implică răspunderea solidară a membrilor grupului, spre deosebire de organizația criminală ce implică o asemenea răspundere doar dacă fapta a fost

comisă în interesele organizației, dar și din motivele lipsei în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii care nu și-au găsit confirmare în probatoriul administrat, instanța de fond întemeiat a exclus din învinuirea inculpaților faptele nereținute în sarcina lor.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele din apelul avocatului Gonciar Vasile cu referire la lipsa probelor ce ar confirma vinovăția inculpatului Chililar Vitalie în comiterea infracțiunii de circulație a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare invocând că inculpatul este doar consumator și nu are tangență cu acele substanțe narcotice depistate în cadrul automobilului de model BMW 525 care nu-i aparține cu drept de proprietate și la volanul căreia se afla o altă persoană.

Or, potrivit sentinței de condamnare contestate s-a stabilit cu certitudine fapta enunțată în acțiunile lui Chililar Vitalie, derivând din probatoriul administrat. Așadar, se atestă comiterea de către Chililar Vitalie a faptei de procurare, transportare, păstrare și înstrăinare a heroinei lui Țurcan Igor, concluzia derivând din declarațiile lui Budaca Vitalie, ale inculpatului Țurcan Igor, oferite la urmărirea penală, procesele-verbale ale percheziției și de cercetare la fața locului, rapoartele de expertiză.

În acest context s-a reținut concluzia primei instanțe potrivit căreia, temeiuri de a desconsidera declarațiile lui Budaca Vitalie sau ale lui Țurcan Igor, ambii veniți la 31 octombrie 2013 la întâlnirea cu Chililar Vitalie pentru achiziția în scop de consum a drogurilor, nu sunt. Coroborarea acestor probe cu întreg probatoriul ce atestă activitatea ilegală de comercializare a drogurilor confirmă comiterea acestei fapte de către Chililar Vitalie.

Cu referire la argumentul din apelul apărătorului precum că, cauza penală în privința lui Fomin Igor și Martînova Vera în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal a fost pornită ilegal cu încălcarea prevederilor procesual penale în lipsa unei ordonanțe de pornire a dosarului penal, instanța de apel a reținut că acesta nu poate fi reținut ca plauzibil și consistent, luând în considerare că prima instanță corect și întemeiat a specificat că cauza dată derivă din disjungerea ei din alte cauze penale aflate în curs de cercetare sau judecare.

Instanța de apel, verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpaților.

Cu referire la stabilirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale prima instanță a constatat lipsa circumstanțelor agravante și atenuante. Ținând cont de personalitatea inculpaților, de gravitatea infracțiunii comise care este deosebit de gravă, nu au recunoscut vina, de faptul că o pedeapsă neprivativă de libertate pentru

fapta comisă legea nu prevede, prima instanță a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar în condițiile izolării lor de societate cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care se califică ca infracțiune deosebit de gravă, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpaților, care nu au recunoscut vina, nu au conștientizat gravitatea faptelor comise, precum și, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Nu a putut fi reținută ca întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea unei pedepse mai aspre inculpaților, din motiv că prima instanță a stabilit o pedeapsă penală prea blândă inculpaților care nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale, luând în considerare faptul că prima instanță corect și întemeiat a aplicat prevederile art. 385 alin. (4) Codul de procedură penală, în temeiul căruia a redus pedeapsa stabilită inculpaților Fomin Igor, Chililar Vitalie și Martînova Vera până la limita minimă prevăzută de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, drept recompensă pentru încălcarea admisă. Ținând cont de faptul că, inculpații Fomin Igor, Chililar Vitalie și Martînova Vera au fost în arest o perioadă mai mare de 24 luni, în baza unei legi declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 23.02.2016, astfel că a fost admisă o încălcare privind perioada deținerii în stare de arest și arest la domiciliu inculpaților.

Astfel, instanța de apel a considerat că soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, or, aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare pe termenul minim prevăzut de sancțiunea normei incriminate, ar duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul lor.

Totodată, prima instanță întemeiat a amânat executarea pedepsei stabilite lui Martînova Vera până la împlinirea copilului minor a vârstei de 8 ani, în temeiul art. 96 Cod penal, în legătură cu faptul că inculpata are la întreținere doi copii minori și a comis o infracțiune deosebit de gravă ce nu atentează la persoană.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare procurorul și avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera.

6.1. Procurorul, declarând recurs ordinar, la 05 mai 2017, în termen, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei în partea reîncadrării acțiunilor inculpatului Fomin Igor de la alin. (4) la alin. (2) art. 217 Cod penal și blândeții pedepsei stabilite inculpaților Chililar Vitalie, Fomin Igor și Martînova Vera, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) și 10) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- heroina, nu este produsă pe teritoriul Republicii Moldova, aceasta este importată prin contrabandă din alte țări, astfel, este clară din start intenția unei grupări criminale de persoane, care au o intenție unică de a importa ilegal droguri - heroină, în scopul realizării acestora pe teritoriul Republicii Moldova, pentru obținerea de profituri fabuloase, grupare care se caracterizează prin stabilitate, intenție unică de a obține profit de pe urma înstrăinării drogurilor, în cadrul căreia sunt divizate acțiunile ilegale ale fiecărui membru, transportator, realizator ș.a., iar prin probele pertinente, utile și concludente administrate în cadrul efectuării urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a stabilit incontestabil vinovăția inculpaților menționați în comiterea infracțiunilor incriminate, fiind pe deplin demonstrat rolul fiecărui membru al grupării criminale date în faptul punerii în circulație a drogurilor, în scop de înstrăinare, conform învinuirilor înaintate, astfel, constatându-se și confirmându-se prin probe faptele reale în care capul acestei grupări criminale este inculpatul Fomin Igor, care întreținea legături directe cu alți membri ai grupării, inclusive angajați ai organelor de drept din Republicii Moldova, în atribuțiile cărora intră primordial, combaterea circulației drogurilor;

- instanța de judecată la administrarea probelor prezentate, urma să le aprecieze în ansamblul lor obiectiv și sub toate aspectele și nu doar depozițiile inculpaților, date în cadrul cercetării judecătorești, unde nu au recunoscut vina, depoziții ce vin în contradicție cu toate probele cauzei penale;

- instanțele de judecată, constatând prin hotărâri că condamnații într-adevăr au săvârșit infracțiunile care au fost menționate, urma să ia în considerație toate circumstanțele cauzei, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de inculpați de faptul că ei vina nu și-au recunoscut-o, de comportarea lor în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de faptul că infracțiunile incriminate au fost săvârșite prin participare sub forma unui grup criminal organizat, care nu au colaborat sub nici o formă la descoperirea infracțiunilor cu organul de urmărire penală;

- instanțele de judecată urmau să țină cont și de personalitatea inculpaților, și anume că la moment nu erau / sunt implicați în activitate stabilă și utilă societății, că infracțiunile de care sunt învinuiți sunt din categoria celor deosebit de grave, precum și de faptul că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății, care și menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice;

- reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnăților, cât și a altor persoane, stabilirea unei pedepse prea blânde, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpați și alte persoane a altor infracțiuni;

- instanța de judecată neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatului Fomin Igor de la alin. (4) la alin. (2) ale art. 217 Cod penal, ulterior fiind menținută de instanța de apel, motivând că acuzarea nu a dovedit pe deplin intenția unică și continuă a acestuia de a păstra și înstrăina substanțe narcotice pe o anumită perioadă de timp, care de fapt și de drept, include toate faptele infracționale incriminate acestuia până la privarea sa de libertate și izolare de societate;

- instanțele de judecată, neîntemeiat au dispersat episoadele și cantitățile de droguri pe aceste episoade separat, pe când, potrivit legislației în vigoare, practiciile judiciare și hotărârilor de recomandare ale Curții Supreme de Justiție, adoptate la capitolul circulației ilicite de droguri, urma să califice în cumul acțiunile infracționale ale acestui inculpat, reieșind din intenția continuă și pe o perioadă nedeterminată de a săvârși infracțiuni ce țin de circulația ilegală a substanțelor narcotice, indiferent de scopul pe care îl avea, de a le realiza ori consuma, fapt constatat incontestabil prin probele utile, pertinente și concludente, acumulate și administrate în cadrul examinării cauzei penale date și prezentate instanței de judecată;

- în astfel de situație, se constată o eroare de fapt și de drept din partea instanțelor de judecată, atunci când, constată vinovăția învinuitului Fomin Igor separat, pe episoade aparte, la comiterea infracțiunii de păstrare a substanțelor narcotice, potrivit învinuirii înaintate, pe când, potrivit declarațiilor martorului Handrabur Victor, acesta a relatat că până la reținerea sa de către organele de drept pe cauza penală dată, a acceptat propunerea lui Fomin Igor de a vinde substanțe narcotice (heroină) unor consumatori la indicația acestuia, în schimbul unei recompense financiare.

6.2. Avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera declarând recurs ordinar la 10 mai 2017, în termen, a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6), 8) și 12) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanța de fond și de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera, recunoscându-i vinovați în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, și fiindu-le stabilită o pedeapsă penală, în final fiind adoptată o hotărâre neîntemeiată și ilegală;

- asupra tuturor motivelor care au fost invocate în cererea de apel înaintată de apărare, instanța de apel, fără a-și motiva soluția, tranșant a concluzionat că argumentele invocate de către apărare nu pot fi luate în considerație, fără a se pronunța asupra acestora;

- cu referire la episodul din 12 aprilie 2013 privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acuzare nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar proba vinovăția lui Fomin Igor în comiterea infracțiunii date;

- instanța de fond și de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Fomin Igor în comiterea infracțiunii din 12 aprilie 2013, respectiv în urma examinării probelor în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că infracțiunea nu a fost comisă de inculpat, pentru care fapt inculpatul urmează să fie achitat;

- de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma existența substanțelor narcotice în cadrul acestei cauze, respectiv nu există nici o ordonanță prin care ar fi recunoscute ca corpuri delictive și proces-verbal de anexare a cărorva substanțe narcotice la materialele acestei cauze penale;

- la Fomin Igor la acea dată la domiciliu nu a fost efectuată nici o percheziție în vederea depistării cărorva substanțe narcotice;

- neexistând nici o ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delictiv a cărorva substanțe narcotice, respectiv nu exista obiect material, ceea ce la asemenea categorii de infracțiuni existența obiectului material este obligatoriu;

- conform materialelor cauzei penale date, prin ordonanța de ridicare s-a dispus efectuarea ridicării a copiilor raportului de expertiză. Respectiv, după pornirea urmăririi penale pe cauza dată a fost efectuată acțiunea de urmărire penală de ridicare a cărorva documente. Însă aceste acte și anume raportul de expertiză și procesele-verbale de consemnare a actelor de constatare au fost efectuate într-o altă cauză penală și nu pot constitui documente în sensul art. 126 Cod de procedură penală, deoarece la administrarea acestora nu au fost respectate prevederile Codului de procedură penală în cadrul acestei cauze penale. Acest raport de expertiză urma a fi efectuat în cadrul cauzei penale respective cu respectarea prevederilor prezentului cod și mai mult ca atât cu respectarea dreptului la apărare a inculpatului, drept consfințit în art. 6 CEDO, Constituția RM, cât și Codului de procedură penală;

- de către organul de urmărire penală a fost încălcat dreptul la apărare a lui Fomin Igor la dispunerea expertizei date;

- de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă ce ar demonstra existența laturii obiective a acestei infracțiuni, și anume după cum reiese din actul de învinuire, păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare în proporții mari;

- declarațiile lui Handrabura Victor date la faza de urmărire penală și în ședința de judecată urmează a fi apreciate critic;

- menționez că ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării din 21 septembrie 2015 este una ilegală fiind adoptată cu încălcarea normelor de procedură penală. Procurorul Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău Daniela Moldovan Roibu a adoptat ordonanța dată neavând împuternici privind toate cauzele penale ce au fost conexe. În acest sens nu există la materialele cauzei penale nici o dispoziție a procurorului ierarhic superior care ar acorda

împuterniciri acestui procuror pentru a reprezenta învinuirea privind toatele episoadele de care este învinuit Fomin Igor;

- cauza penală a fost pornită fără a exista o ordonanță de pornire a urmăririi penale. Pe cauza penală cu nr. 2013031991 nu există ordonanță de formare a grupului în vederea urmăririi penale;

- conform ordonanței din 22 august 2013 emise de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău Pavel Vinițchi s-a dispus disjungerea din materialele cauzei penale nr. 2013031479 a unei cauze penale aparte în baza art. 217¹ alin. (4) în privința lui Rusu Igor ... cu atribuirea numărului de ordine 2013031991 nefiind dispusă începerea urmăririi penale conform art. 274 cod de procedură penală, și neexistând nici un raport al organului de urmărire penală;

- urmărirea penală pe cauza penală nr.2013031991 nu a fost pornită, existând doar ordonanța de disjungere din 22 august 2015.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit textelor recursurilor declarate, recurenții invocă drept temeiuri pct. 6) 8), 10) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când: *pct. 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; pct. 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; pct. 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; pct. 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

7.1. Referitor la temeiurile de recurs invocate de recurenți prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii

atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul constată, că sunt neîntemeiate argumentele recursurilor potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(2) Cod de procedură penală, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, și întemeiat a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Colegiul penal de asemenea constată, că recurenții, de fapt, își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța de apel, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Colegiul penal lărgit consideră, că toate probele prezentate au primit o apreciere corectă, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din probele acumulate la prezenta cauză.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpaților este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii menționate.

Din considerentele menționate supra, Colegiul penal lărgit conchide, că opinia recurenților expusă în recursuri precum că: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a*

admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Însă, în cadrul examinării prezentei cauze, o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

7.2. Cu referire la eroarea de drept indicată în recursul avocatului Medeleanu Roman prin prisma pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume că *în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunii*, Colegiul lărgit subliniază următoarele.

Potrivit art. 113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul lărgit reține că, argumentele recurentului, prin care se invocă că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunii, deoarece materialele cauzei penale nu conțin probe care să dovedească vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, nu și-a găsit confirmare, deoarece probele acumulate și examinate de instanțele ierarhic inferioare au fost apreciate potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă că inculpații Fomin Igor și Martînova Vera au comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că judecând apelul avocatului declarat în numele inculpaților, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel instanța de apel corect ajungând la concluzia enunțată la pct. 4 din prezenta decizie, stabilind totodată, că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală, care demonstrează vinovăția inculpaților înafara oricărui dubiu rezonabil, iar careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpaților, nu au fost depistate.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul,

verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

De asemenea instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, menționate în pct. 6.2. din decizie, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-a însușit-o și a cărei reluare nu se mai impune.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, în speță nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului prezența erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

7.3. Referitor la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, invocată în recursul declarat de procuror, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, Colegiul constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Colegiul reține că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal lărgit atestă, că potrivit deciziei instanței de apel, inculpații au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și anume *Fomin Igor* la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, Chilirar Vitalie la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar Martînova Vera la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Colegiul subliniază că sancțiunea art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Așadar, instanța de recurs constată că, pedeapsa individualizată de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, corespunde principiului proporționalității și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

7.4. Cu referire la temeiul invocat de avocatul Medeleanu Roman în baza pct. 12) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul lărgit atestă că, o astfel de eroare în speța dată nu se constată, deoarece, supunând verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept invocată de recurent în baza pct. 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul a statuat ca fiind legală și întemeiată concluzia instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, concluzie pe care instanța de recurs și-a însușit-o și în acest sens nefiind necesară o reinterpretație.

Mai mult ca atât, recursul nu conține o motivare în baza căreia norme urmau a fi încadrate acțiunile inculpaților decât cele incriminate conform art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, respectiv în situația în care inculpații nu recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul lărgit nu întrevide posibilitatea reîncadrării acțiunilor inculpaților într-o altă normă penală, deoarece potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

Reieșind din argumentele sus-menționate, Colegiul lărgit conchide că în speța dată nu se constată eroarea de drept prevăzută de pct. 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

8. Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurenți prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Boldoratu Vasile și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile

legale relevante, prescrise de art. 413-418 Cod de procedură penală adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Boldoratu Vasile și de către avocatul Medeleanu Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, în cauza penală privindu-i pe **Fomin Igor XXXXX, Martînova Vera XXXXX și Chilirar Vitalie XXXXX** cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **21 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Țurcan Anatolie

Boico Victor

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
OPINIE SEPARATĂ

(formulată de judecătorul Constantin ALERGUȘ conform art. 340 alin. (3) Cod de procedură penală, pe cauza penală în privința lui **Fomin Igor Vasiliu, Martînova Vera Sergiu și Chilirar Vitalie Mihail**)

22 mai 2018

mun. Chișinău

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție Dosarul nr. 1ra-258/2018 din 22 mai 2018 au fost respinse, ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Boldoratu Vasile Vasile și avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera, cu menținerea deciziei atacate.

Cu soluția adoptată pe marginea acestei cauze penale nu sunt de acord, deoarece consider că în cazul dat urma să fie adoptată o hotărâre de admitere a recursului ordinar declarat de procuror, casarea totală a deciziei instanței de apel cu remiterea la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

În susținerea opiniei indicate supra, punctez următoarele considerentele.

Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 martie 2016 fost încetat procesul penal în privința lui Fomin Igor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (epizodul consumat la 16 februarie 2012), din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, liberându-l pe Fomin Igor de răspundere penală.

A fost încetat procesul penal în privința lui Fomin Igor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (epizodul consumat din 29 mai 2012), din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, liberându-l pe Fomin Igor de răspundere penală.

Fomin Igor a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal la pedeapsa determinată, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 octombrie 2011, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Chilirar Vitalie a condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Martînova Vera a fost condamnată în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Țurcan Igor însă în privința acestuia hotărârile nu au fost contestate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților Fomin Igor și Martînova Vera și de către avocatul Gonciar Vasile în numele inculpatului Chilirar Vitalie, fiind menținută fără modificări sentința.

Potrivit prevederilor art. 444 Cod de procedură penală hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond.

În continuare, referindu-mă la aprecierea instanței de apel precum că "(...)Nu a putut fi reținută ca întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea unei pedepse mai aspre inculpaților, din motiv că prima instanță a stabilit o pedeapsă penală prea blândă inculpaților care nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale, luând în considerare faptul că prima instanță corect și întemeiat a aplicat prevederile art. 385 alin. (4) Codul de procedură penală, în temeiul căruia a redus pedeapsa stabilită inculpaților Fomin Igor, Chilirar Vitalie și Martînova Vera până la limita minimă prevăzută de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, drept recompensă pentru încălcarea admisă. Ținând cont de faptul că, inculpații Fomin Igor, Chilirar Vitalie și Martînova Vera au fost în arest o perioadă mai mare de 24 luni, în baza unei legi declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 23.02.2016, astfel că a fost admisă o încălcare privind perioada deținerii în stare de arest și arest la domiciliu inculpaților.

Astfel, instanța de apel a considerat că soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, or, **aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare pe termenul minim prevăzut de sancțiunea normei incriminate, ar duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul lor.**" (f.d. 125, vol. XIII), menționez că în speța dată, concluzia primei instanțe privind stabilirea pedepsei minime inculpaților este absolut nemotivată, or, aceștia n-au recunoscut vinovăția, n-au colaborat cu organele de drept și anterior toți au fost condamnați de mai multe ori.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 ianuarie 2002, **Fomin Igor** a fost condamnat în baza art.119 alin. (3), art. 120 alin. (3) Cod penal (redacția 1961), cu aplicarea art. 39 Cod penal (redacția 1961), la 7 ani privațiune de

libertate, cu executare în colonie de corectare prin muncă cu regim înăsprit, prin *Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2002*, soluția instanței de fond modificată cu condamnarea în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția 1961), la pedeapsă cu amendă în mărime de 100 salarii minime, cu achitarea în baza art. 120 alin. (3) Cod penal (redacția 1961); prin *sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2009*, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la pedeapsa sub forma muncii neremunerate pe termen de 100 ore; prin *sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 07 octombrie 2011* în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, condamnat cu aplicarea art. 84 Cod penal, la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legale de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 5 ani, conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe termen de probă de 3 ani; *Martînova Vera* prin *sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 07 octombrie 2011*, a fost condamnată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la pedeapsă de 3 ani închisoare, conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei suspendată pe termen de probă de 2 ani, iar *Chilirar Vitalie* a fost condamnat prin *sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 noiembrie 1999*, în baza art. 119 alin. (4) Cod penal (redacția 1961), cu aplicarea art. 42 Cod penal (redacția 1961), stabilită pedeapsă sub forma amenzii în mărime de 2 700 lei; *sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2000*, în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția 1961), condamnat la 5 ani privațiune de libertate și cu aplicarea art. 43 Cod penal (redacția 1961), suspendată executarea pedepsei pe termen de 4 ani.

La fel, absolut nemotivată și vădit ilegală este și aplicarea în prezenta speță a prevederilor art. 96 Cod penal, care este o normă imperativă și ***nu se aplică în privința persoanelor care au comis infracțiuni deosebit de grave.***

Mai mult, n-au fost verificate în instanța de fond nici probele puse la baza concluziei respective. Astfel, în sentință nu este indicat numele copiilor minori aflați la întreținerea inculpatei Martînova V. și care este vârsta acestora.

Tot aici, doresc să menționez faptul că, prima instanță eronat a interpretat în speță și prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, indicând în sentință că "*(...) ținând cont de faptul că inculpații sunt în arest o perioadă mai mare de 24 luni, în baza unei legi declarate neconstituționale, astfel că a fost admisă o încălcare privind perioada deținerii în stare de arest și arest la domiciliu inculpaților, fapt ce impune aplicarea art. 385 alin. (4) Codul de procedură penală și reducerea pedepsei inculpaților în limita minimă prevăzută de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, drept recompensă pentru încălcarea admisă*", or, prevederile menționate se referă în exclusivitate la încălcările admise în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, fapt care nu a fost constatat în cauză, iar *Hotărârea Curții Constituționale Nr. 3 din 23.02.2016 privind excepția de neconstituționalitate a alineatelor (3), (5), (8) și (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală (termenul arestului preventiv) (Sesizarea nr. 7g/2016)*, la care

face trimitere prima instanță, a fost pronunțată ulterior finisării urmăririi penale și nu are efect retroactiv, cauză fiind remisă în instanța de fond pentru examinare al 18.09.2012. Astfel, potrivit dispozițiilor acesteia, "d) *Persoanele care s-au aflat în stare de arest mai mult de 12 luni, la data pronunțării prezentei hotărâri: - în cazul unei sentințe privative de libertate, durata arestului se scade din termenul pedepsei, în condițiile legii;*", însă acest fapt nu poate impune stabilirea unei pedepse minime inculpaților pentru infracțiunea imputată.

Chiar și în cazul aplicării art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța urma să individualizeze pedeapsa conform principiilor prevăzute de art. 75-78 Cod penal, reieșind din sancțiunea art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, care prevede pedeapsă cu *închisoare de la 7 la 15 ani* și după aceasta urma să motiveze reducerea termenului acesteia.

Referitor la gravitatea faptei comise se impune de a menționa că *circulația ilegală a substanțelor narcotice constituie un fenomen de sporire a nivelului criminalității și descompunere a bazelor morale ale societății, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente*. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unor pedepse reale, pentru ca inculpații, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

În contextul celor expuse, vreau de asemenea să atrag atenția asupra faptului, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe încât să demonstreze în speță prezența *grupului criminal organizat* (lit. b) alin. (4) art. 217¹ Cod penal), or, în unele episoade *inculpații au acționat prin participație inclusiv cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală*, din care considerente nu pot susține poziția instanțelor de fond, precum că "(...)atribuirea calificativului participație sub forma grupului criminal organizat este neîntemeiată (...), urmează a fi exclus calificativul de grup criminal organizat, din considerentele inexistenței condițiilor și trăsăturilor specifice acestui calificativ" (f.d.172, XII).

Reieșind din argumentele expuse supra consider, că decizia Colegiului lărgit în speță nu oferă o soluție întemeiată problemei individualizării pedepsei stabilite inculpaților, dar și este divergentă cu practica judiciară.

Judecător

Constantin ALERGUȘ