

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Țurcan Anatolie, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocații Belousov Andrei și Domete Marin în numele inculpatului Băețrău Valerii, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 mai 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Băețrău Valerii Xxxxx născut la xxxxx, originar din r-nul xxx, s. xxxx și domiciliat în mun. xxxx, str. xxx, ap. x.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 11.09.2013 – 30.05.2016 (prima instanță);
2. 27.06.2016 – 07.11.2017 (instanța de apel);
3. 19.02.2018 – 22.05.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 mai 2016, Băețrău Valerii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1), 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- art. 171 alin. (1) Cod penal, de 3 ani 6 luni închisoare;
- art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, de 8 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Băețrău Valerii i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În privința corpurilor delictive: buletinul de identitate pe numele lui Gxxxx scria xxxx; suplimentul buletinului de identitate; un portmoneu din piele de culoare roșie „Hermes”; un suport sub forma lui moș crăciun; un încărcător de la telefonul mobil „Sony Ericsson”; un tub de parfum cu inscripția pe acesta „Little red dress”; un tub pentru parfum cu inscripția „Versace” – s-a dispus a fi restituite

proprietarului, - un maiou de culoare verde cu mărimea „L” cu inscripția pe acesta „Căsuța Mea”; un parfum cu inscripția pe sticlă „Active for men”; o geantă pentru bărbați din piele de culoare neagră de dimensiuni mici – s-a dispus a fi păstrate; - un cuțit din metal pliat cu inscripția pe mâner a unei embleme a tigrlui – s-a dispus a fi nimic.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Băețrău Valerii, la 12 iulie 2013, aproximativ la ora 04:05, ora exactă, nefiind posibil de stabilit, aflându-se pe podul amplasat deasupra liniei căii ferate de pe str. Haltei, mun. Chișinău, urmărind scopul de a întreține raport sexual cu o persoană prin constrângere fizică, în timp ce Xxxxxx Xxxx traversa același pod, primul i-a fixat acesteia un cuțit cu partea tăișului în regiunea gâtului și amenințând-o cu moartea în caz de va opune rezistență sau va cere ajutor, a obligat-o să se culce pe burtă, după care a dezbrăcat-o parțial și prin constrângere fizică și psihică a întreținut cu ultima un raport sexual forțat contrar voinței sale.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Băețrău Valerii în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, contrar voinței sale.

1.2. Tot el, la 12 iulie 2013, în jurul orei 04:10, ora exactă nefiind posibil de stabilit, aflându-se pe podul amplasat deasupra liniei căii ferate de pe str. Haltei, mun. Chișinău, după ce a întreținut un raport sexual forțat cu Xxxxx Xxxxx pe același pod, urmărind scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, având un cuțit în mână, a amenințat-o cu moartea pe ultima în cazul în care va striga ajutor și a sustras deschis o geantă ce-i aparține lui Xxxxx Xxxxx, în care era un portmoneu cu bani în sumă de 600 lei, un încărcător de telefon mobil de model „HUAWEY 100”, un card bancar „Banca de Economii”, o pereche de căști pentru telefon, cosmetică, ruj și un parfum, după care, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții-vătămate Xxxx Xxxxx un prejudiciu material considerabil.

Prima instanță a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului Băețrău Valerii în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea altui obiect în calitate de armă și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința primei instanță a fost atacată cu apel de către:

2.1. Avocatul Belousov Andrei în numele inculpatului Băețrău Valerii, care a solicitat casarea setinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a inculpatului.

În argumentarea apelului, avocatul a invocat că:

- sentința de condamnare este neîntemeiată;
- pe parcursul cercetării judecătorești, în perioada 16.02.2015-27.04.2016, inculpatul, cât și apărarea au înaintat judecătorului cereri privind dispunerea efectuării expertizei genetice medico-legale, care au fost respinse pe motiv, că au fost deja efectuate expertizele medico-legale nr. 882 din 12.08.2013: nr. 912 din 09.08.2013 și nr. 913 din 12.08.2013 (f.d. 126-130; f.d. 133-135; f.d. 138-140, vol. I). Anterior, instanța de judecată a admis cererea apărătorului inculpatului din 29.04.2014 de a dispune efectuarea expertizei medico-legale la nivel de A.D.N., după care, partea vătămată a absentat nemotivat în ședințele de judecată, cât și în fața experților pentru prelevarea probelor biologice suplimentare pentru o perioadă ce depășește 6 luni de zile. La 23 martie 2015 apărătorul inculpatului repetat a înaintat cererea privind efectuarea expertizei genetice medico-legale la nivel de A.D.N., însă judecătorul a respins-o, în pofida faptului, că expertul judiciar biolog medico-legal Ionisii Anastasia, a fost audiată în cadrul cercetării judecătorești;
- instanța a admis o ingerință în continuitatea actului judecătoresc deoarece anterior de către judecătorul Vasilevici Lilia a fost pronunțată încheierea de admitere a demersului de efectuare a constatării medico-legale de comparație a amprentei A.D.N., a solicitat recuzarea judecătorului Roșca Constantin cu redistribuirea aleatorie a dosarului unui alt judecător, însă instanța de judecată a respins neîntemeiat cererea de recuzare;
- nefiind de acord cu refuzul instanței de a dispune efectuarea expertizei genetice la 15.06.2015, inculpatul a depus plângere la Consiliului Superior al Magistraturii privind acțiunile de parțialitate ale judecătorului Roșca Constantin, la care a primit răspunsul nr. 1328 pm din 22.06.2015 precum că, CSM este un organ de autoadministrare judecătorească și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să dea careva indicații judecătorului respectiv. Încheierile emise de instanță pe marginea cererilor și demersurilor depuse de participanții la proces pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege;
- la adoptarea hotărârii, prima instanță a încălcat prevederile art. 101 Cod procedură penală, deoarece în sentința de condamnare n-a apreciat fiecare probă din punct de vedere al coroborării lor, deducând existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale, cât și a vinovăției inculpatului în faptele imputate numai în urma acceptării concluziilor date de către organul de urmărire penală și acuzator, fără a cerceta minuțios circumstanțele cauzei penale;
- organul de urmărire penală, n-a combătut poziția de apărare înaintată de Băețrău Valerii din momentul reținerii lui, de la 17 iulie 2013 și până la terminarea cercetării judecătorești, care în esența ei constă în faptul, că infracțiunile împotriva

părții vătămate au fost comise de o persoană nestabilită de OUP în perioada de timp 12 iulie 2013 ora 04:00-04:20, pe când Băețrău Valerii se afla în troleibuzul de serviciu nr. de bord 2193 pe traseul V. Lupu, spitalul Toma Ciorbă, bd. Ștefan cel Mare, Gara Feroviară fapt confirmat prin probele anexate la dosarul penal;

- prima instanță a acceptat integral concluziile date de către OUP și acuzator, ignorând să aprecieze probele apărării și inculpatului. Atât organul de urmărire penală, cât și prima instanță au ignorat cerințele art. 19 alin. (1), (3) Cod procedură penală.

3.2. Avocatul Domete Marin în numele inculpatului Băețrău Valerii, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare a inculpatului.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- sentința de condamnare este neîntemeiată;

- în sentința atacată prima instanță doar a enumerat probele acumulate la materialele dosarului, fără a le oferi o apreciere, limitându-se doar la expunerea faptului aprecierii critice a declarațiilor inculpatului, fără a motiva din care anume cauză le apreciază critic;

- la audierea în cadrul instanței de judecată, partea vătămată contrar declarațiilor anterioare date în cadrul urmăririi penale, a declarat că s-a deplasat de la serviciu nu cu taxiul ci cu un coleg de serviciu, mai mult, în urma examinării la judecarea anterioară a cauzei, partea-vătămată și-a schimbat declarațiile privind aspectul vestimentar a lui Băețrău Valerii, declarând că acesta era în pantaloni scurți și tricou verde, deși anterior de nenumărate ori a declarat inversul, mai mult, la materialele dosarului nu există careva probă care ar confirma angajarea părții vătămate în câmpul muncii, precum și a graficului de lucru a acesteia;

- toate divergențele menționate dintre declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală, în prima instanță, precum și judecarea curentă a cauzei, pune la dubiu veridicitatea declarațiilor acesteia, precum și fac imposibilă aprecierea lor în calitate de probă. Suplimentar, fiind audiată în cadrul judecării anterioare a cauzei, martorul Gudima Liudmila a susținut declarațiile date la urmărirea penală, fiind audiată însă în cadrul procesului de judecată, aceasta a schimbat declarațiile în sensul susținerii declarațiilor părții vătămate, și anume privind vestimentația și aspectul fizic a persoanei, adică și-a ajustat declarațiile la proba video și foto examinate anterior, fapt care pune la dubiu veridicitatea declarațiilor acesteia și posibilitatea folosirii acestora în calitate de probă;

- contrar prevederilor art. 116 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu a audiat prealabil persoana care urma să efectueze recunoașterea, fapt confirmat prin procesul-verbal de recunoaștere (f.d. 54 vol. I).

Contrar prevederilor art. 116 alin. (4) Cod de procedură penală , organul de urmărire penală nu a propus lui Băețrău Valerii să ocupe locul pe care îl dorește, fiind adus separat în sală și fiindu-i oferit nr. 5;

- conform art. 116 alin. (5) Cod de procedură penală, luând în considerare caracteristicile incerte oferite la audierile anterioare a părții vătămate, precum și a omisiunilor procesuale admise de organul de urmărire penală, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.07.2013 (f.d. 54, vol. I) nu poate fi pus la baza unei sentințe în urma ilegalității acestuia;

- la data de 18.07.2013 a fost petrecută confruntarea între Xxxxx Xxxxx și Băețrău Valerii (f.d. 62 vol. I), în care la întrebarea 6, Xxxxx Xxxxx a răspuns că afară era întuneric, de la depărtare nu deslușești persoana, deși tot aici a declarat că l-a văzut de la distanță pe Băețrău Valerii, mergând în spatele ei;

- la data de 22.08.2013 în urma percheziției la domiciliul lui Băețrău Valerii a fost petrecută procedura de recunoaștere a obiectului, a cuțitului (f.d. 71-72, vol. I), fiind recunoscut cuțitul ridicat de la domiciliul lui Băețrău Valerii, cuțitul a fost recunoscut după mâner, deși anterior partea vătămată a declarat că doar presupune că posibil cuțitul era pliant (f.d. 31 vol. I);

- prin răspunsul nr. 55 din 30.07.2013 (f.d. 94, vol. I) SRL „LapMol”a comunicat că conform înregistrărilor video, primele imagini cu Băețrău Valerii apar la 05:03, acesta fiind vestimentat în pantaloni scurți și tricou verde deschis;

- în perioada 12.07.2013-24.07.2013 a fost întocmit raportul de expertiză medico-legală nr. 3420/S (f.d. 108-109, vol. I) în concluziile căruia este menționat „Careva semne caracteristice pentru raport sexual forțat sau raport sexual pervers nu au fost depistate”;

- în cadrul urmăririi penale a fost executat raportul de expertiză medico-legală nr. 913 petrecut în perioada 30.07.2013-12.08.2013 (f.d. 138-140, vol. I), prin care nu s-a răspuns clar privind cărei persoane îi aparține lichidul seminal din secrețiile a părții vătămate, iar la audiere, expertul a declarat că nu poate oferi un răspuns cert la acest aspect, și în temeiul art. 8 Cod de procedură penală, acest raport nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare;

- declarațiile inculpatului Băețrău Valerii sunt susținute de declarațiile date atât la examinarea anterioară, oferite de către șoferul troleibuzului cu care acesta circula frecvent, precum și declarațiile lui Caț Ivan, precum și altor martori, care confirmă integral versiunea acestuia;

- prin cumulul de probe acumulate la materialele dosarului, analizate anterior, se poate constata că obiectul infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, raportul sexual săvârșit prin constrângere nu a fost comis de către Băețrău Valerii, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 3420/S

(f.d. 108-109, vol. I) în concluziile căruia este menționat „Careva semne caracteristice pentru raport sexual forțat sau raport sexual pervers nu au fost depistate”;

- este integral probat faptul că inculpatul Băețrău Valerii nu s-a aflat la fața locului în momentul comiterii faptului infracțiunii;

- în conformitate cu prevederile art. 188 Cod penal, tâlhăria este atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, ce se exclude prin cumulul de probe anexate la materialele dosarului;

- la 23.03.2015 a fost depus demers privind efectuarea constatării medico-legale de analiză comparative a amprentei ADN (acid adenodezoxiribonucleic) conținut pe tamponul cu conținut vaginal recoltat de la victima Xxxx Xxxxx imediat după comiterea violului și constatarea faptului, cu certitudine, dacă pe acesta este sau nu prezintă amprenta ADN a inculpatului Băețrău Valerii. Demersul dat a fost respins de către instanță, în legătură cu faptul că deja a fost efectuat raportul de expertiză micro-biologică de comparație a anticorpilor eliminați;

- demersurile privind efectuarea expertizelor medico-legale a ADN-ului au fost respinse neîntemeiat.

3.3. Inculpatul Băețrău Valerii, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea în privința sa a unei hotărâri de achitare, din motiv că nu a săvârșit faptele incriminate și în argumentare a mai invocat pentru demonstrarea nevinovăției pe parcursul examinării cauzei de nenumărate ori a solicitat numirea expertizei ADN, cerere ce a fost respinsă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

De asemenea, instanța de apel a menționat că aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel a menționat că deși inculpatul Băețrău Valerii nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, aceasta se confirmă

prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxxxxx din instanța de apel (f.d. 196-197, vol. III);
- declarațiile martorului Gudima Liudmila;
- plângerea lui Xxxxx xxxxx din 12.07.2013, prin care solicită atragerea la răspundere persoana care a agresat-o sexual și i-a sustras geanta, (f.d. 7, vol. I);
- informația 902 nr. 8808 și 8809 din 12.07.2013, care atestă că organele au fost informate despre comiterea unui viol, anunțul primit de pe adresa: mun. Chișinău, str. Holtei 21/3, ap. 13 (f.d. 8-9, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2013, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie porțiunea de pod care traversează de asupra liniilor căii ferate, unind străzile Haltei și Aleea Gării, din conținutul căruia rezultă că la fața locului a fost depistată o sticlă de bere „Baltica 8”, un plic alb din polietilenă, o filă albă cu inscripții, un pachetel cu șervețele umede, iar pe o porțiune de asfalt s-a depistat o pată de culoare întunecată (f.d. 14-20, vol. I);
- răspunsul nr. 19-09/339/4698 de la Banca de Economii cu imagini foto din 19.07.2013 (f.d. 23-27, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2013, potrivit căruia pe str. Holtei, 6, la o distanță de 25 m de la colțul clădirii sud-vest pe o fâșie de ierburi a fost depistată și ridicată o geantă pentru dame de culori combinate: cafeniu închis, sur, cafeniu deschis (f.d. 45-50, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.07.2013, potrivit căruia partea-vătămată a recunoscut după statură persoana sub nr. 5, ca fiind persoana, care la 12.07.2013, în jurul orei 04:00, dimineața, ar fi abuzat-o sexual și în mod deschis i-a sustras geanta (f.d. 54-55, vol. I);
- procesul-verbal de confruntare dintre Xxxxxx Xxxx și Băețrau Valerii din 18.07.2013 (f.d. 62-63, vol. I);
- procesul-verbal de percheziție din 17.07.2013, care a avut loc pe XXXX, ap. X, fiind ridicate geantă pentru dame, un portmoneu, card bancar, buletin de identitate pe numele lui Xxxx Xxxxx, card de la „Linela”, „Andys Pizza”, stick, încărcător și parfum, geantă pentru bărbați, un cuțit de metal pliant (f.d. 68-70, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 22.08.2013, potrivit căruia Xxxxx Xxxxx a recunoscut portmoneul sub nr. 3 după formă și culoare (f.d. 73-74, vol. I);

- procesele-verbale de recunoaștere a obiectului din 22.08.2013, potrivit cărora Xxxxx Xxxx a recunoscut geanta sub nr. 2, de culoare sură după forma cusuturilor, precum și cuțitul pliant sub nr. 2 după formă (f.d. 71-72, 75-76, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 3420/S din 24.07.2013, în rezultatul examenului medico-legal a lui Xxxxxx Xxxxxx și în conformitate cu circumstanțele s-a constatat că la Xxxxx Xxxxx au fost depistate excoriații la nivelul membrelor superioare și inferioare care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de așa obiect posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. La cercetarea biologică a frotiurilor și tamponului cu conținut vaginal au fost depistați spermatozoizi unici, fapt ce confirmă suportarea raportului sexual anterior de examinarea medico-legală. Careva semne caracteristice pentru raport sexual forțat sau raport sexual pervers nu au fost depistate. Cauzarea leziunilor corporale depistate în rezultatul căderii este posibilă din motivul localizării acestora pe suprafețele proeminente ale corpului (f.d. 108-109, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 454 din 18.07.2013 (f.d. 119-120, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 882 din 12.08.2013, în cadrul căruia s-a stabilit că, reieșind din investigațiile efectuate în laborator, aplicate asupra obiectelor de cercetare, prezentate conform ordonanței pentru a răspunde la întrebările expuse, s-au făcut următoarele concluzii precum că sângele recoltat de la victima Xxxxx Xxxxx se referă la grupa A- beta cu H asociat. Bănuitul Băețrău Valerii are grupa de sânge 0 - alfa, beta. Prin examinarea probelor model de salivă a lor s-a constatat că, ambii sunt secretori. Pe porțiunile de asfalt, ridicate de la fața locului, au fost depistate urme de sânge de om cu amestec de lichid seminal. La determinarea apartenenței de grupă a acestor urme biologice au fost constatate antigenele A, H, care au putut proveni în urma amestecului sângelui pătimitei Xxxx Xxxxx și spermei bănuितului Băețrău Valerii sau altor persoane ce conțin în sânge, secreții cu acești antigeni. Pe chiloții și ștrampii pătimitei Xxxx Xxxxx au fost depistați spermatozoizi fără amestec de sânge. La determinarea apartenenței de grupă au fost constatate antigenele A, H, care au putut proveni în urma amestecului secretului vaginal al părții vătămăte Xxxx Xxxxx și spermei bănuितului Băețrău Valerii. Lichidul seminal pe aceste corpuri delictive a putut proveni și de la oricare bărbat, secretor, ce are grupă de sânge A-beta cu, sau fără H asociat și 0 - alfa, beta. Pe rochia neagră ce aparține părții vătămăte Xxxxx Xxxxx pete de sânge și asemănătoare cu cele de lichid seminal nu au fost depistate (f.d. 126-130, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 912 din 09.08.2013, care reieșind din investigațiile efectuate în laborator, aplicate asupra obiectelor de cercetare, s-au

făcut următoarele concluzii precum că, sângele recoltat de la victima Xxxxx Xxxxx se referă la grupa A- beta cu H asociat. Bătrău Valerii are grupa de sânge O - alfa, beta. Prin examinarea probelor model de salivă a lor s-a constatat că ambii sunt secretori (f.d. 133-135, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 913 din 12.08.2013, unde reieșind din investigațiile efectuate în laborator, aplicate asupra obiectelor de cercetare, s-au făcut următoarele concluzii: sângele recoltat de la victima Xxxx Xxxxx se referă la grupa A- beta cu H asociat. Bătrău Valerii are grupa de sânge 0-alfa,beta. Prin examinarea probelor model de salivă a lor s-a constatat că ambii sunt secretori. În tamponul cu conținut vaginal recoltat de la victima Xxxxx Xxxxxx au fost depistați spermatozoizi. La determinarea apartenenței de grupă au fost constatate antigenele A, H, care au putut proveni în urma amestecului secretului vaginal al pătimatei Xxxxx Xxxxx secretoare a acestor antigeni și lichid seminal a lui Bătrău Valerii. Lichidul seminal în tampon a putut proveni și de la oricare bărbat, secretor, și 0-alfa, beta, (f.d. 138-140, vol. I).

Subsidiar, instanța de apel a reținut că din partea apărării, în cadrul ședinței primei instanțe în calitate de probă au fost audiați martorii Caț Ivan, Călin Simion, Covalciuc Mihail, Sîrbu Viorel, Mocan Tatiana, precum și expertul Ionesie Anastasia.

Mai mult, instanța de apel a menționat că la demersul părților acuzării și apărării, au fost audiați specialistul Amoășii Dumitru și expertul judiciar Boldescu Nineli.

În continuare, instanța de apel a indicat că avocații Domente Marin și Belousov Andrei a invocat următoarele probe, ce în opinia lor demonstrează nevinovăția inculpatului Bătrău Valerii:

- ordonanța privind pornirea urmării penale din 12 iulie 2013 (f.d. 1, vol. I);
- plângerea lui Xxxxx Xxxxx din 12.07.2013, prin care solicită atragerea la răspundere persoana care a agresat-o sexual și i-a sustras geanta (f.d. 7, vol. I);
- informația prezentată șefului IP Centru a DP, mun. Chișinău din 16.07.2013 (f.d. 21, vol. I);
- răspunsul nr. 19-09/339/4698 de la Banca de Economii cu imagini foto din 19.07.2013 (f.d. 23-27, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx Xxxxx din 11 iulie 2013 (f.d. 31-32, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Lipean Ion (f.d. 33, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Bereoza Vladimir (f.d. 34, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Gudima Liudmila (f.d. 35, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Caț Ivan (f.d. 44, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.07.2013, potrivit căruia partea-vătămată a recunoscut după statură persoana sub nr. 5, ca fiind persoana, care la 12.07.2013, în jurul orei 04:00 dimineața, ar fi abuzat-o sexual și în mod deschis i-a sustras geanta (f.d. 54-55, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare dintre Xxxxx Xxxxx și Băețrău Valerii din 18.07.2013 (f.d. 62-63, vol. I);

- procesele-verbale de recunoaștere a obiectului din 22.08.2013, potrivit cărora Xxxxx Xxxxx a recunoscut geanta sub nr. 2 de culoare sură după forma cusuturilor, precum și cuțitul pliant sub nr. 2 după formă, (f.d. 71-72, 75-76, vol. I);

- solicitarea înaintată directului „LapMol” SRL privind eliberarea informației cu privire la graficul de serviciu al lui Băețrău Valerii, înregistrările video din data de 11-13.07.2013, copia de pe registrul de intrare pe teritoriul întreprinderii, și răspunsul directorului „LapMol” SRL din data de 30.07.2013 (f.d. 92, 94, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 3420/S din 24.07.2013 (f.d. 108-109, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 913 din 12.08.2013 (f.d. 138-140, vol. I);

- raport din 12 iulie 2013, potrivit căruia aproximativ la orele 04:26 a fost primită chemare de la operatorul 902 precum pe str. Haltei 21/3, ap. 13 solicită ajutor (f.d. 10, vol. I);

- declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxxxx din data de 16.02.2015 (f.d. 93-97, 100-101, vol. II).

Instanța de apel a notat că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Băețrău Valerii, în comiterea infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de apel, verificând argumentele invocate în apelurile depuse, a concluzionat că acestea sunt nefondate, fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Totodată, instanța de apel a precizat că prima instanță întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, deoarece acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în prima instanță, care combat în întregime versiunea inculpatului, și

anume declarațiile părții vătămate, martorilor audiați luate în coroborare cu probele materiale.

În continuare, instanța de apel a respins criticile din apel, precum că, toate disensiunile dintre declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală, din prima instanță, precum și judecarea curentă a cauzei pune la dubiu veridicitatea declarațiilor acesteia, precum și fac imposibilă aprecierea lor în calitate de probă, instanța de apel specificând la acest aspect că declarațiile părții vătămate și a martorilor din prima instanță și din instanța de apel sunt consecvente, corespund cu declarațiile date în cadrul urmării penale, coroborează între ele și cu celelalte probe materiale prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești. Partea vătămată a fost prevenită de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, și prin urmare, nu există temeii de a aprecia critic aceste declarații oferite sub jurământ și care corespund adevărului.

Argumentele apelantului precum că, luând în considerare caracteristicile incerte oferite la audierile anterioare a părții vătămate, precum și a omisiunilor procesuale admise de organul de urmărire penală, apărarea consideră că procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.07.2013 (f.d. 54 vol. I) nu poate fi pus la baza unei sentințe în urma ilegalității acestuia, instanța de apel le-a respins, menționând că în cadrul prezentării procesului-verbal despre terminarea urmării penale din 30.08.2013, inculpatul Băețrău Valerii asistat de către avocatul Avornic Gheorghe nu au înaintat careva obiecții, acesta nu conține careva demersuri asupra materialelor de urmărire penală prezentate și prin care se dovedește că nu s-a făcut uz de prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală (f.d. 153-154, 155-156, vol. I).

Argumentul invocat de către avocat cu referire la faptul că organul de urmărire penală, cât și acuzarea n-au combătut poziția de apărare înaintată de Băețrău Valerii din momentul reținerii lui, de la 17 iulie 2013 și până la terminarea cercetării judecătorești, care în esența ei constă în faptul că infracțiunile împotriva părții vătămate Xxxxx Xxxxx au fost comise de o persoană nestabilă de OUP în perioada de timp 12 iulie 2013 ora 4:00-4:20, pe când Băețrău Valerii se afla în troleibuzul de serviciu nr. de bord 2193 pe traseul V. Lupu, spitalul Toma Ciorbă, bd. Ștefan cel Mare, Gara Feroviară, nu a fost reținut de către instanța de apel, care a indicat că potrivit informației prezentată de „Lapmol” (situată pe str. Uzinelor 17) prin care se confirmă că la 12.07.2013 primele imagini cu Băețrău Valerii apar la 05:03 (având în vedere că fapta a fost comisă la ora 04:05 minute) (f.d. 94, vol. I).

Mai mult, instanța de apel a conchis că a fost dovedit faptul că la data de 12.07.2013, aproximativ la ora 04:05 la locul comiterii faptelor imputate s-a aflat

anume inculpatul Băețrău Valerii, acest lucru fiind confirmat atât prin declarațiile părții vătămăte, care este sigură că persoana care a atacat-o și violat-o este indiscutabil Băețrău Valerii, care potrivit declarațiilor acesteia era îmbrăcat în maiou verde și șorți, acest lucru fiind confirmat și de către martorii Covalciuc Mihail, Calin Simion, care au confirmat că în ziua menționată inculpatul era îmbrăcat în maiou verde și șorți.

Faptul săvârșirii tâlhăriei și violului asupra părții vătămăte, instanța de apel a notat că se confirmă și prin procesul - verbal de percheziție din 17.07.2013 efectuat la domiciliul lui Băețrău Valerii, în cadrul căreia el a predat și au fost ridicate mai multe obiecte, printre care: actele de identitate ale părții vătămăte, un maiou, un cuțit (f.d. 68-70, vol. I).

De asemenea potrivit scrisorii de însoțire a fotografiilor de la BEM, a persoanei care a verificat cardul ce aparține părții vătămăte la bancomat, este anume inculpatul Băețrău Valerii (f.d. 23 -27, vol. I).

Argumentele apelantului potrivit căruia prin raportul de expertiză medico-legală ar. 913 petrecut în perioada 30.07.2013- 12.08.2013 (f.d. 138-140, vol. I) a fost oferit un răspuns incert, neclar și contradictoriu, iar în perioada 12.07.2013-24.07.2013 a fost întocmit Raportul de expertiză medico-legală nr. 3420/S (f.d. 108-109 vol. I) în concluziile căruia este menționat „Careva semne caracteristice pentru raport sexual forțat sau raport sexual pervers nu au fost depistate”, nu au fost reținute ca întemeiate de către instanța de apel, care a considerat că acestea nu prezintă temei de casare a sentinței atacate, motivând că aceste argumente nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, precum și, în conținutul sentinței care conține totalitatea declarațiilor părților vătămăte, martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și motivarea aprecierii acestora, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a mai menționat că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel a fost admis demersul apărării privind efectuarea expertizei repetate complexe în comisie medico-legală.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 822 din 05 iunie 2017, materialul biologic depistat pe proba delictă - fragment din tamponul cu conținutul vaginal al lui Xxxxx Xxxxx (proba nr. 2129) nu aparține lui Băețrău Valerii (proba nr. 2128) (f.d. 153-160, vol. III).

La acest capitol, instanța de apel a precizat că puterea probantă a raportului de expertiză judiciară nr. 822 din 05 iunie 2017, este diminuată și prin faptul că inițial Centrul de Medicină Legală anunță imposibilitatea executării expertizei pe motivul distrugerii materialului biologic prelevat de la inculpat și partea vătămăte referindu-se la procesele-verbale de nimicire a probelor din 31.12.2016 (f.d. 125

vol. III), iar raportul de expertiză, totuși executat în final, conține concluzii contradictorii, prima că nu este posibil de a face concluzia despre apartenența de grupă a spermei depistate și studiul comparativ cu probele-model prelevate de la inculpatul Băețrău Valerii, și a două că materialul biologic pe proba delictă - fragment din tamponul cu conținut vaginal al părții vătămate Xxxxx Xxxxx, nu aparține inculpatului Băețrău Valerii.

Astfel, instanța de apel a stabilit că rapoartele de expertiză medico-legală și raportul de expertiză judiciară urmează a fi apreciate prin prisma celorlalte probe administrate, inclusiv declarațiile părții vătămate. Rapoartele de expertiză medico-legală chiar dacă și admit proveniența mostrelor de sânge și spermă și de la alți bărbați nu pot fi apreciate în mod eronat, din moment ce s-a demonstrat că la fața locului a fost anume inculpatul, iar aceste rapoarte doar vin să confirme că el a întreținut acel raport sexual cu victima pe caz.

În urma concluziilor expuse supra, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului Băețrău Valerii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatului în afara oricărui dubiu rezonabil.

Cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocații Belousov Andrei și Domente Marin în numele inculpatului Băețrău Valerii, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Băețrău Valerii să fie achitat, sau dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care se va constata că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În argumentarea recursului, recurenții au invocat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- instanțele de judecată nu au aplicat corect legea la circumstanțele cauzei, care nu au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material, fiind adoptate hotărâri ce contravin legii;

- instanța de fond la judecarea cauzei, nu a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ci doar le-a enumerat;

- instanța de fond nu a înlăturat divergențele dintre declarațiile părții vătămate depuse la faza de urmărire penală și cele date în instanța de judecată, conform cărora ultima inițial a relatat că persoana care a agresat-o vorbea limba rusă și era îmbrăcată în maiou și blugi de culoare albastră întunecată, iar în instanță a declarat că agresorul era în pantaloni sau pantaloni scurți și tricou verde. Totodată, conform răspunsului nr. 55 din 30.07.2013 eliberat de SRL „LapMol”, s-a comunicat că potrivit înregistrărilor video, primele imagini cu Băetrau Valerii apar la orele 05:03, acesta fiind îmbrăcat în șorți și tricou verde deschis. Mai mult, în cadrul confruntării din 18.07.2013 dintre Băetrau Valerii și partea vătămată Xxxx Xxxx., ultima la întrebarea nr. 6 a răspuns că afară era întuneric și nu se deslușea persoana. Tot aici, la prezentarea spre recunoaștere a persoanei, conform declarațiilor martorului Caț Ivan, în sala de recunoaștere au fost prezente 4 persoane, printre care și Caț Ivan, iar Băetrau V. a fost introdus în sală mai târziu, iar partea vătămată în mod „miraculos” a indicat la persoana sub nr. 5, deși în declarațiile sale a indicat că „...nu deslușești persoana...”, „...maiou și blugi de culoare închisă”, apoi a indicat „...pantaloni sau pantaloni scurți și tricou verde”. Toate aceste dubii și neclarități nu au fost înlăturate de către prima instanță, adică nu au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, or instanța urma să clarifice dacă partea vătămată a fost influențată de reprezentanții organului de urmărire penală. Instanța nu s-a pronunțat nici asupra declarațiilor martorului Caț Ivan, potrivit cărora inculpatul Băetrau V. i-a comunicat că a găsit o geantă (a părții vătămate) și unde a aruncat-o;

- instanța a respins argumentul apărării că în timpul săvârșirii infracțiunii, anume la ora 04:00 - 04:20, Băetrau V. se afla în troleibuzul de serviciu nr. 2193, neindicând niciun răspuns plauzibil în acest sens;

- prima instanță, contrar prevederilor art. 148 Cod de procedură penală, a respins demersul apărării privind efectuarea expertizei medico-legale de analiză comparativă a amprentei ADN lăsată de agresor pe tamponul cu conținut vaginal al victimei;

- prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile legale și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel a repetat erorile comise de prima instanță și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Primordial este că instanța de apel la fel nu a înlăturat divergențele dintre declarațiile părții vătămate depuse la faza de urmărire penală și cele date în

instanță. Instanța de apel nu a stabilit când totuși partea vătămată a spus adevărul, atunci când la urmărirea penală (fiind audiată de două ori) a declarat că persoana care a agresat-o era îmbrăcată în maiou și blugi de culoare albastră întunecată, sau în instanța de apel unde a menționat deja că agresorul era în șorți și tricou de culoare verde;

- instanța de apel greșit a reținut că „...*declarațiile părții vătămate oferite în instanța de fond și apel... corespund cu declarațiile date în cadrul urmăririi penale*”, or potrivit materialelor cauzei și după cum s-a menționat mai sus, această afirmație nu corespunde realității;

- instanța de apel neîntemeiat a indicat că „...*nu au fost prezentate probe care ar infirma cele relatate de partea vătămată*”, or raportul de expertiză judiciară (ADN) nr. 822CML, 623/02-2017SRL din 05.06.2017, combate declarațiile părții vătămate, or concluzia finală a acestui raport de expertiză este că materialul biologic din tamponul cu conținut vaginal al Xxxxx Xxxxx nu aparține lui Băețrău Valerii, adică ultimul nu a violat partea vătămată, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra admisibilității raportului de expertiză ADN, ci doar în mod evaziv a ignorat concluzia finală din raport;

- în descriptivul deciziei adoptate, instanța de apel confuz și neclar a menționat că: „...*raportul de expertiză, totuși executat în final, conține concluzii contradictorii...*”, neindicând în ce anume ar consta respectivele contradicții;

- instanța de apel nu s-a expus, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, asupra declarațiilor specialistului medic genetician, doctor conferențiar. Amoașii Dumitru (ce poartă răspundere conform legii), care în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că: „*are o experiență de peste 20 de ani de expertiză privind testarea ADN, toate procedurile fiind făcute cu utilaj modern, nu au avut nici un caz în care rezultate lor să fie incorecte. Au fost careva cazuri când s-au verificat în laboratoare de peste hotare și rezultatele au fost la fel. Este un sistem internațional unificat care nu trezește nici un dubiu. Au fost depistate 2 probe, au comparat doar cu profilul genetic masculin și au găsit incoincidență. Au colaborat cu Centrul de Medicină Legală și tot materialul a fost transmis prin Centrul de Medicină Legală, concluzia finală a fost efectuată în echipă. Probele sunt valabile în dependență de modul de păstrare, în forma uscată pot fi păstrate 30-50 ani. Ei au reușit să extragă ADN-ul*”;

- instanța de apel urma să verifice legalitatea și temeinicia sentinței în baza probelor noi prezentate, adică raportul de expertiză judiciară (ADN) nr. 822CML, 623/02-2017SRL din 05.06.2017 și declarațiile medicului genetician Amoașii D., însă instanța de apel nu a procedat astfel, prin ce a încălcat prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală;

- instanța de apel a mai dat o concluzie confuză și neclară indicând că *„Argumentul invocat de către avocat... că infracțiunile împotriva părții vătămate Xxxxx Xxxxx au fost comise de o persoană nestabilă de OUP în perioada de timp 12 iulie 2013 ora 4:00-4:20, pe când Băețrău Valerii se afla în troleibuzul de serviciu nr. de bord 2193 pe traseul V. Lupu, spitalul Toma Ciorbă, bd. Ștefan cel Mare, Gara Feroviară, nu poate fi reținut de către instanța de apel, ori potrivit informației prezentată de „Lapmol” (situată pe str. Uzinelor 17) prin care se confirmă că la 12.07.2013 primele imagini cu Băețrău Valerii apar la 05:30 (având în vedere că fapta a fost comisă la ora 04.05 minute)”*, or informația prezentată de la SRL „Lapmol” în niciun fel nu combate poziția apărării sus enunțată;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile apărării, printre care: *„instanța de fond a încălcat prevederile art. 101 Cod de procedură penală; din declarațiile martorului Caț Ivan din 17.07.2013 rezultă faptul că cet. Băețrău Valerii i-a comunicat că a găsit o geantă cu conținutul specificat și unde a aruncat geanta; declarațiile martorului Caț Ivan se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2013; în perioada 12.07.2013-24.07.2013 a fost întocmit raportul de expertiză medico-legală nr. 3420/S în concluziile căruia este menționat „Careva semne caracteristice pentru raport sexual forțat sau raport sexual pervers nu au fost depistate”;* în ceea ce ține de declarațiile cet. Băețrău Valerii acestea sunt susținute de declarațiile date atât la examinarea anterioară, oferite de către șoferul troleibuzului cu care acesta circula frecvent, precum și de declarațiile lui Caț Ivan, precum și altor martori, care confirmă integral poziția lui Băețrău Valerii”.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate și probelor administrate pe caz.

Totodată, indică că faptul nerecunoașterii vinovăției și dezacordul cu calificarea juridică a acțiunilor făptuitorului este o modalitate de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și nu constituie temei de casare a hotărârilor contestate.

De asemenea, notează că din conținutul recursului se evidențiază că recurentul, de fapt, își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de

apreciere a probelor, însă, motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Subsidiar, invocă că instanțele inferioare, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au verificat, s-au pronunțat și au apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de recurenți, aceștia invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, nominalizând că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele invocate de recurenți în susținerea temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelurile declarate, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, consemnate în procesul verbal al ședinței de judecată, descrise în decizia sa (f.d. 221-226, vol. III), soluția instanței nefiind afectată de o eroare de fapt sau de drept, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, fiind astfel judecat fondul cauzei, din care considerent, temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

Cu referire la motivele invocate de recurenți descrise la pct. 5 a prezentei decizii, prin care aceștia își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele ierarhic inferioare, precum și fac o proprie analiză subiectivă a probelor apreciate de instanțele de judecată, argumentând că în probele prezentate de partea acuzării, puse la baza deciziei sale de instanța de apel sunt divergențe, fapt ce determină că acestea nu sunt certe, și nu demonstrează vinovăția inculpatului Băețrău Valerii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1), 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, Colegiul penal lărgit reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că aceste alegații nu cad sub incidența temeiurilor de recurs, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu poate da o nouă apreciere probelor administrate în speță, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei, care în cauza dată nu s-au identificat.

Cât privește alegațiile recurenților, precum că instanțele de judecată nu au înlăturat divergențele dintre declarațiile părții vătămate de la urmărirea penală, și cele din instanța de judecată în privința vestimentației inculpatului de la momentul săvârșirii infracțiunii, Colegiul penal lărgit conchide că nu pot fi admise, or instanțele de judecată just au concluzionat că aceste divergențe nu sunt esențiale, din moment ce atât în procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată și inculpatul Băețrău Valerii de la faza urmăririi penale (f.d. 62-63, vol. I), cât și în declarațiile date în ședința de judecată din prima instanță (f.d. 93-97, vol. II) și din instanța de apel (f.d. 196-197, vol. III), partea vătămată a declarat ferm că anume inculpatul Băețrău Valerii este persoana care a săvârșit infracțiunile de viol și tâlhărie, pe care l-a văzut la față în timpul săvârșirii infracțiunii când acesta s-a apropiat de ea și astfel l-a recunoscut anume numai după acest criteriu, dar nu după vestimentația acestuia, motiv din care instanța de recurs acceptă constatările instanțelor ierarhic inferioare la acest capitol.

Totodată, ce ține de critica recurenților că instanța a respins argumentul apărării că în timpul săvârșirii infracțiunii, între ora 04:00 și 04:20, inculpatul Băețrău Valerii se afla în troleibuz, Colegiul penal lărgit atestă că sunt neîntemeiate, or instanța de apel corect s-a expus pe acest argument (f.d. 229, vol. III), indicând că faptul aflării anume a inculpatului Băețrău Valerii la locul comiterii infracțiunii, la 12.07.2013, aproximativ ora 04:05, s-a confirmat prin probele administrate la materialele cauzei penale – procesul verbal de percheziție

din 17.07.2013, scrisorile de însoțire de la BNM ce au indicat că persoana care a verificat cardul bancar a părții vătămate a fost inculpatul Băețrău Valerii, și în special prin declarațiile părții vătămate, care a declarat cu fermitate că anume inculpatul Băețrău Valerii a comis infracțiunile în privința ei.

În privința argumentelor recurenților, ce ține de faptul că instanța de apel nu a luat în considerare probele noi prezentate, cum ar fi raportul de expertiză judiciară nr. 822 din 05.06.2017, precum și declarațiile expertului Amoașii D., care indică că materialul biologic prelevat de la partea vătămată nu aparține inculpatului Băețrău Valerii, Colegiul penal lărgit consideră că nu pot fi admise, or din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 230-231, vol. III), rezultă că instanța de apel s-a expus argumentat și detaliat pe aceste aspecte, care a apreciat aceste probe în coroborare cu restul probelor administrate la cauza penală, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, iar instanța de recurs ordinar în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește.

Cu referire la alegațiile recurenților, precum că instanța de apel nu s-a expus în privința motivelor invocate în apel, și anume că: *„în privința declarațiilor martorului Caț Ivan, care a declarat că inculpatul i-a spus că a găsit o geantă cu conținutul specificat și locul unde a aruncat geanta, ce se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2013, raportul de expertiză nr. 3240/S, declarațiile martorilor care confirmă poziția inculpatului”*, Colegiul penal lărgit din analiza deciziei instanței de apel atestă, că aceasta s-a expus asupra acestor chestiunilor esențiale supuse atenției sale, iar cele invocate reprezintă opinia subiectivă a recurenților ce contravine circumstanțelor constatate de instanțele de judecată, în rezultatul aprecierii unui cumul de probe suficient și cert, prin care s-a confirmat pe deplin vinovăția inculpatului Băețrău Valerii în comiterea infracțiunilor imputate.

Cât privește temeiul de recurs invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, că nu sunt întrunite elementele infracțiunii Colegiul penal lărgit conchide că nu se confirmă în prezenta speță și se reține din analiza sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, că ambele instanțe au constatat just în temeiul probelor administrate la urmărirea penală, cercetate de prima instanță, și verificate de instanța de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, că în acțiunile inculpatului Băețrău Valerii sunt prezente elementele infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1), 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, iar instanța de recurs ordinar nu a identificat nici un temei de a interveni în hotărârile judecătorești contestate, sub acest aspect.

8. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele

contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil.

9. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocații Belousov Andrei și Domete Marin în numele inculpatului Băețrău Valerii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Băețrău Valerii Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 iunie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Țurcan Anatolie

Boico Victor