

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

26 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,  
Elena Covalenco,  
Iurie Diaconu,

examinând demersul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind soluționarea conflictului de competență în cauza penală în privința lui Tucin Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) și 186 alin.(2) lit.d) Cod penal,

Termenul de examinare a cererii:

1. 19.06.2018 – 26.06.2018.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2018, a fost declinată competența de a examina cauza penală în privința lui Tucin Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) și 186 alin.(2) lit.d) Cod penal și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a specificat că, prin încheierea din 18 mai 2018, s-a dispus conexarea cauzei penale nr.1-164/2018 (12-1-27808-27042018) intentată în privința lui Tucin Vladimir cu cauza penală intentată în privința aceluiași inculpat nr.1-319/17 (12-1-52659-01082017), aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 mai 2018, s-a dispus transmiterea cauzei penale nr.1-319/17 (12-1-52659-01082017), Judecătoriei Bălți în vederea soluționării chestiunii conexării la cauza penală nr.09-1-17640-14112017, intentată în privința lui Tucin Vladimir și care se află în procedura judecătorului Arseni Ecaterina.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 08 iunie 2018, s-a respins propunerea de conexare a cauzelor penale pentru examinarea lor într-un singur proces.

**2.** Soluționând conflictul de competență de față, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a ajuns la următoarea concluzie.

Verificând argumentele invocate în sesizare și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă să judece cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

Colegiul penal menționează că, în speță, nu este conflict de competență, or, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 08 iunie 2018, instanța nu și-a declinat competența, dar a respins propunerea de conexare a cauzelor penale pentru examinarea lor într-un singur proces, motivând că o eventuală conexare a cauzelor enumerate supra, ar duce la tergiversarea examinării cauzei, fapt ce ar fi în contradictoriu cu buna desfășurare a justiției.

Mai mult decât atât, conform art.43 alin. (1) Cod de procedură penală, conexarea cauzelor se decide de către instanța căreia îi revine competența de judecată conform prevederilor art.42.

Astfel spus, demersul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nu întrunește condițiile procesuale pentru soluționarea conflictului negativ de competență, deoarece lipsește încheierea celeilalte instanțe de judecată de declinare a competenței.

**3.** În conformitate cu prevederile art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Respinge demersul înaintat de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana privind soluționarea conflictului de competență în cauza penală în privința lui Tucin Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) și 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 26 iunie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu