

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 mai 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2017, declarate de avocatul Gubceac Dmitrii în numele inculpaților Locotoș Anton și Culicov Veaceslav, de avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Culicov Veaceslav, de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Locotoș Anton și de inculpații

Locotoș Anton

și

Culicov Veaceslav.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 06.04.2015 - 09.03.2016;

2. Instanța de apel: 26.05.2016 - 11.12.2017;

3. Instanța de recurs: 23.02.2018 - 29.05.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Xx din 09 martie 2016:

- **Locotoș Anton** a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.d), e), f) Cod penal, pe episodul lui Talpă Aculina, și de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Totodată, **Locotoș Anton** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.179 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;
- art.187 alin.(2) lit.c), d), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare;
- art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.145 alin.(2) lit.i), j), k) Cod penal la 20 de ani închisoare;
- art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal la 8 ani închisoare;
- art.145 alin. (2) lit.e), i), j), k) Cod penal la detențiune pe viață.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Locotoș Anton i s-a stabilit pedeapsa definitivă detențiune pe viață, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis;

- **Culicov Veaceslav** a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Totodată, **Culicov Veaceslav** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal la 10 ani închisoare;
- art.145 alin.(2) lit.i), j), k) Cod penal la 20 de ani închisoare;
- art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal la 8 ani închisoare;
- art.145 alin.(2) lit.e), i), j), k) Cod penal la detențiune pe viață.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Culicov Veaceslav i s-a stabilit pedeapsa definitivă detențiune pe viață, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile înaintate de Șciubei Valentina, Gheorghina Snejana, Plamadeala Valentin și Gheorghină Lilian au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că **Locotoș Anton** se învinuiește în faptul că, la 05 aprilie 2013, în perioada de timp de la ora 08.00 până la 10.00, acționând cu scop de profit și sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac tâlhăresc, fiind în curtea casei de locuit nr.x din str.xx, mun.Chișinău, a agresat-o pe cet.Talpa Aculina și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1476 din 08.04.2013, leziuni corporale ușoare, sub fomră de traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, echimoze pe față, torace din dreapta. Ulterior, amenințând-o cu un cuțit de bucătărie, privind aplicarea violenței periculoase pentru viață, a intrat cu ea în apartamentul ultimei cu nr.1, unde a deposedat-o de bani în sumă de 13000 lei, prin ce i-a cauzat lui Talpă Aculina o daună materială în proporții considerabile.

2.1. Tot el, este învinuit de faptul că, la 01 aprilie 2013, în intervalul de timp de la ora 06.30 până la

08.30, aflându-se în salonul unui automobil de model necunoscut, deplasându-se pe traseul Bălți-Chișinău, pe ascuns a sustras din geanta cet. Romaniuc Irina, telefonul mobil de model „Samsung Wave 525” la preț de 500 lei, în care se afla cartela SIM cu nr.69655999, telefonul mobil de model „Unite 3G., la preț de 1 leu, cu nr.de IMEI: 355291032141489, în care se afla cartela SIM cu nr.67346928, un calculator de model „Samsung” la preț de 10000 lei și bani în sumă de 300 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 11 801 lei.

2.2. Tot el, este învinuit că, la 04 aprilie 2013, în jurul orei 09.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns din apartamentul nr.xx, situat pe str.xxx, or.xx, mun.Chișinău, un lăntșor din aur cu greutatea de 14 grame, la preț de 14 000 lei, o cruciliță din aur cu greutatea de 9 grame, la preț de 10 000 lei, bunuri ce aparțin lui Cubzareov Uliana, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 24 000 lei.

2.3. Locotoș Anton, la 10 octombrie 2014, aproximativ la ora 03.15, având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, însoțit de violență, fiind mascat, a pătruns în gospodăria lui Șciubei Valentina din s.xxx, r-nul xx, unde prin forțarea ușii, a intrat în casa de locuit și i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.852 din 15.10.2014, leziuni corporale ușoare, sub formă de comotie cerebrală, echimoze și edem la față, excoriație la genunchiul drept. În continuare, Locotoș Anton sub amenințări cu aplicarea violenței, a depozitat-o pe Șciubei Valentina de bani în sumă de 10000 ruble rusești, ce constituie echivalentul a 4000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

2.4. Tot el, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 19.50, cooperând cu intenție cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, au pătruns ilegal în curtea gospodăriei lui Gheorghina Snejana din s.xx, r-nul xx, fără consimțământul și permisiunea proprietarei, după care au deconectat curentul de la contorul electric și au deteriorat sticla ușii de la intrare în casă, cu intenția de a pătrunde în interior. În perioada în care proprietara a încercat de a curma acțiunile ilegale a celor doi, ultimii au părăsit locul comiterii infracțiunii.

2.5. Tot el, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.00, cooperând cu intenție cu aceeași persoană stabilită de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin atac tâlhăresc, însoțit de violență, ambii fiind mascați, au pătruns în gospodăria lui Plamadeala Valentin din s.xx, r-nul xx, unde prin forțarea ușii au intrat în casă de locuit și i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și cu un obiect folosit în calitate de armă, nestabilit de organul de urmărire penală, în diferite părți ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.264-D din 19.11.2014, leziuni corporale grave, sub formă de comotie cerebrală, traumatism închis a hemitoracelui stâng, exprimat prin fractura dublă a coastelor 5, 6, 7, emfizem subcutan și hemopneumotorax. Apoi, amenințându-l pe Plamadeala Valentin cu violența periculoasă pentru viață, l-au depozitat de telefonul mobil de model „LG” la prețul de 1000 lei și bani în sumă de 4400 lei, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5400 lei.

2.6. Tot el, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.15, mergând împreună cu aceeași persoană stabilită de organul de urmărire penală, pe drumul din s.xx, r-nul xx, în apropierea gospodăriei lui Plămădeala Eudochia, l-au observat pe cet.Gheorghina Valeriu locuitor al aceluiași sat. Din motiv că ambii presupuneau faptul că Gherghina Valeriu i-ar fi văzut în timp ce ieșeau din gospodăria lui Plamadeala Valentin, având scopul de a ascunde infracțiunea comisă anterior, s-au apropiat de acesta și ambii i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu un obiect nestabilit de organul de urmărire penală, în diferite regiuni ale corpului, în deosebi în regiunea capului, cauzându-i victimei conform raportului de expertiză medico legală nr.194 din 22.10.2014, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis, manifestat prin hemoragie subarahnoidală și hemoragii în țesuturile moi pericraniene, plăgi, edem, echimoze și excoriații la față și mâna stânga. În continuare Locotoș Anton împreună cu această persoană, văzând că Gheorghina Valeriu și-a pierdut cunoștința, l-au târât sub gardul gospodăriei lui Culicov Vladimir și au părăsit locul comiterii infracțiunii. Victima Gheorghina Valeriu, în scurt timp de la cauzarea leziunilor corporale a decedat.

2.7. Tot el, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.30, fiind într-o înțelegere prealabilă cu aceeași persoană stabilită de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin atac tâlhăresc și aplicarea violenței periculoase pentru viață, au pătruns în gospodăria lui Bersan Nicolae din s.xx, r-nul xx, unde prin forțarea ușii au intrat în șopronul de locuit și, fiind în interior, folosind un obiect în calitate de armă nestabilit de organul de urmărire penală, i-a aplicat mai multe lovituri lui Bersan Nicolae, solictându-i bani. În urma acțiunilor sale Locotoș Anton și persoana stabilită de organul de urmărire penală, nu au obținut scopul său criminal, deoarece victima nu dispunea de bani.

2.8. Tot dânsii, în circumstanțele sus expuse, cunoscând de starea de neputință evidentă a victimei Bersan Nicolae, datorată vârstei înaintate, având scopul de a ascunde infracțiunea de tâlhărie, l-au atacat pe acesta, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului cauzându-i,

conform raportului de expertiză medico-legală nr.197 din 22.10.2014, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumatism asociat grav, exprimat prin fractura coloanei vertebrale cervicale la nivelul vertebrei 4, fractura multiplă bilaterală a coastelor cu deplasarea fragmentelor, ruptura pleurei parietale și plămânului stâng însoțite cu hemoragie în cavitatea pleurala pe stânga fractura sternului, fractura multiplă multifragmentară a osului humeral stâng, hemoragii în țesuturile moi a capului și cutiei toracice bilateral, plăgi și echimoze la față, urechea stângă, cotul drept, mâinii și gamba dreaptă, în urma cărora victima a decedat.

3. Culicov Veaceslav se învinuiește de faptul că, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 19.50, cooperând cu intenție, cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, au pătruns ilegal în curtea gospodăriei lui Gheorghina Snejana din s.xx, r-nul xx, fără consimțământul și permisiunea proprietarei. În continuare Culicov Veaceslav și această persoană au deconectat curentul de la contorul electric și au deteriorat sticla ușii de la intrare în casă, cu intenția de a pătrunde în interior. În timp ce proprietara a încercat de a curma acțiunile ilegale a acestora, ultimii au părăsit locul comiterii infracțiunii.

3.1. Culicov Veaceslav, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.00, cooperând cu intenție cu aceiași persoană stabilită de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin atac tâlhăresc, însoțit de violență, ambii fiind mascați, au pătruns în gospodăria lui Plamadeala Valentin din s.Xx, r-nul Xx, unde prin forțarea ușii au intrat în casa de locuit și i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și cu un obiect folosit în calitate de armă, nestabilit de organul de urmărire penală, în diferite părți ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.264-D din 19.11.2014, leziuni corporale grave, sub formă de comotie cerebrală, traumatism închis a hemitoracelui stâng, exprimat prin fractura dublă a coastelor 5, 6, 7, emfizem subcutan și hemopneumotorax. Apoi, amenințându-l pe Plamadeala Valentin cu violența periculoasă pentru viață, l-au deposedat de telefon mobil de model „LG” la prețul de 1000 lei și bani în sumă de 4400 lei, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5400 lei.

3.2. Tot el, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.15, mergând împreună cu aceiași persoană stabilită de organul de urmărire penală, pe drumul din s.Xx, r-nul Xx, în apropierea gospodăriei lui Plămădeala Eudochia, l-au observat pe cet.Gheorghina Valeriu locuitor al aceuiași sat. Din motiv, că ambii presupuneau faptul că Gheorghina Valeriu i-ar fi văzut în timp ce ieșeau din gospodăria lui Plamadeala Valentin, având scopul de a ascunde infracțiunea comisă anterior, s-au apropiat de acesta și ambii i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu un obiect nestabilit de organul de urmărire penală, în diferite regiuni ale corpului, în deosebi în regiunea capului, cauzându-i victimei conform raportului de expertiză medico legală nr.194 din 22.10.2014, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis, manifestat prin hemoragie subarahnoidală și hemoragii în țesuturile moi pericraniene, plăgi, edem, echimoze și excoriații la față și mâina stânga. În continuare Locotoș Anton împreună cu această persoană, văzând că Gheorghina Valeriu și-a pierdut cunoștința, l-au târât sub gardul gospodăriei lui Culicov Vladimir și au părăsit locul comiterii infracțiunii. Victima Gheorghina Valeriu, în scurt timp de la cauzarea leziunilor corporale a decedat.

3.3. Tot el, inculpatul Locotos Anton, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.30, fiind într-o înțelegere prealabilă cu aceiași persoană stabilită de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin atac tâlhăresc și aplicarea violenței periculoase pentru viață, au pătruns în gospodăria lui Bersan Nicolae din s.Xx, r-nul Xx, unde prin forțarea ușii au intrat în șopronul de locuit și, fiind în interior, folosind un obiect în calitate de armă nestabilit de organul de urmărire penală, i-a aplicat mai multe lovituri lui Bersan Nicolae, solicitându-i bani. În urma acțiunilor sale Locotoș Anton și persoana stabilită de organul de urmărire penală, nu au obținut scopul său criminal, deoarece victima nu dispunea de bani.

3.4. Tot dâșii, în circumstanțele sus expuse, cunoscând de starea de neputință evidentă a victimei Bersan Nicolae, datorată vârstei înaintate, având scopul de a ascunde infracțiunea de tâlhărie, l-au atacat pe acesta, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.197 din 22.10.2014, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumatism asociat grav, exprimat prin fractura coloanei vertebrale cervicale la nivelul vertebrei 4, fractura multiplă bilaterală a coastelor cu deplasarea fragmentelor, ruptura pleurei parietale și plămânului stâng însoțite cu hemoragie în cavitatea pleurala pe stânga fractura sternului, fractura multiplă multifragmentară a osului humeral stâng, hemoragii în țesuturile moi a capului și cutiei toracice bilateral, plăgi și echimoze la față, urechea stângă, cotul drept, mâinii și gamba dreaptă, în urma cărora victima a decedat.

4. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- avocatul V.Chilat în numele inculpatului A.Locotoș, solicitând casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă din motiv că cea stabilită este prea aspră;
- avocatul V.Mititiuc în numele inculpatului și inculpatul A.Locotoș, care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, argumentând că prin probele prezentate de acuzare, vinovăția inculpatului nu a fost dovedită în comiterea infracțiunilor prevăzute de:
 - art.187 alin.(2) lit. c), d), e) și f) Cod penal (episodul victimei V.Șciubei), deoarece acuzarea s-a limitat doar la declarațiile suplimentare ale părții vătămate, precum că anume A.Locotoș a comis jaful la ea în gospodărie pe data de 10.10.2014, cu toate că inițial la depunerea plângerii și interogarea în calitate de parte vătămată a declarat că a fost jefuită de o persoană necunoscută, mascată;
 - art.145 alin.(2) lit. i), j), k) Cod penal (episodul victimei V.Gheorghina), acțiunile inculpatului incorect au fost calificate, deoarece acestea urmau a fi reîncadrate în baza art.151 alin.(4) Cod penal, cum a fost inițial pornită urmărirea penală, luând în considerație declarațiile martorului A.Juc date la urmărirea penală, care a relatat că la depistarea victimei V.Gheorghina, acesta avea puls și respira, dar mai târziu când a venit salvarea, medicii au constatat decesul acestuia, luându-se în considerație și declarațiile lui V.Culicov, care a declarat că l-a maltratat pe V.Gheorghina, dar nu a urmărit scopul de a-l omorî și leziunile corporale depistate la victimă erau grave periculoase pentru viață, dar nu incompatibile cu viața, fapt stabilit prin raportul de expertiză medico-legală nr.194 din 22.10.2014;
 - art.188 alin.(2) lit.b), d), e), art.145 alin.(2) lit.e), i), j), k) Cod penal (episodul victimei N.Bersan), pe acest episod acuzarea nu a prezentat nici o probă ce ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea faptei date, unica probă fiind firul de telefon găsit în pachetul din fântână și aparatul de telefon de model „Victoria” ridicat de la domiciliul lui N.Bersan prin procesul-verbal de examinare a obiectului s-a constatat coincidența firului cu telefonul print-o simplă conectare, cu toate că nu a fost numită nici o expertiză care ar confirma apartenența firului la telefonul dat și nu a fost depistat receptorul care lipsea de la fața locului;
 - incorect instanța a apreciat critic declarațiile suplimentare ale lui V.Culicov, pe motiv că acesta și-a schimbat de mai multe ori declarațiile, a refuzat de confruntarea cu A.Locotoș și urmele de sânge au fost depistate numai la V.Culicov pe mâini (din declarațiile martorului) și pe covorașul automobilului de model „Nissan” la bancheta din față pasager unde a stat V.Culicov;
 - nu s-a dat apreciere procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2014, prin care de la domiciliul victimei au fost depistate și ridicate 7 amprente papilare, însă potrivit concluziei raportului de expertiză din 27.10.2014, nu s-a constatat că aceste urme papilare să fi aparținut lui V.Culicov și A.Locotoș;
 - declarațiile martorilor A.Corsan, A.Lipov, S.Racu, S.Sîtnic, care au declarat că A.Locotoș împreună cu V.Culicov au plecat într-o direcție necunoscută și aproximativ peste o oră s-au întors, pot fi calificate ca probe indirecte, care nu confirmă vinovăția lui A.Locotoș în comiterea infracțiunii pe episoadele victimelor V.Gheorghina și N.Bersan, respectiv, obiectele ridicate și examinate din pachetul scos din fântână prin procesul-verbal din 30.10.2014, nu dovedesc faptul comiterii infracțiunilor de care A.Locotoș;
 - instanța nu a dat o apreciere justă probelor din dosar, dat fiind faptul că conform fișei personale din registrul de evidență a populației, A.Locotoș are grupa sanguină 0(1) Rh+, iar conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr.1007, nr.1008, nr.1009 din 19.12.2014, s-a stabilit grupa sanguină a lui A.Locotoș a fi A-beta/A (II) H-asociat, iar concluziile acestor expertize nu dau o apreciere concretă cui aparține sângele depistat pe covorașul ridicat din dreapta față pasager a automobilului de model „Nissan”: lui V.Culicov, A.Locotoș sau N.Bersan, ci numai stabilește că sângele depistat a provenit de la o singură persoană cu grupa sanguină A-beta/A (II) /H-asociat și că proveniența sângelui de la V.Gheorghina este exclusă, în restul covorașelor examinate sânge și urme de sudoare nu s-au depistat (inclusiv covorașul bancheta din spate unde a stat A.Locotoș), și nu s-a stabilit cui aparține sudoarea depistată pe ciorap: lui V.Culicov, A.Locotoș sau N.Bersan;
 - prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2015, s-a stabilit că în timpul ce au fost săvârșite infracțiunile din 19.10.2014, telefonul mobil a lui V.Culicov se afla în raza localității s.Lincăuți, r-nul Xx, la locurile comiterii infracțiunii, însă această probă nu demonstrează prezența lui A.Locotoș la locul comiterii infracțiunii;
 - nu au fost clarificate minuțios toate circumstanțele infracțiunilor, nu a fost soluționată chestiunea despre vinovăția lui A.Locotoș în omorurile imputate, în special, dacă el a participat sau nu la comiterea acestora, modul de săvârșire a infracțiunilor, arma utilizată, numărul, caracterul și localizarea rănilor și a altor leziuni corporale, comportarea anterioară a vinovatului și a victimei, relațiile dintre ei, astfel consideră că instanței nu au fost prezentate și examinate probe ce dovedesc vinovăția inculpatului A.Locotoș în

comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.c), d), e) și f), art.145 alin.(2) lit.i), j) și k), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) și art.145 alin.(2) lit.e), i), j) și k) Cod penal;

- avocatul A.Gheorghiuța în numele inculpatului V.Culicov, casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece cea stabilită este prea aspră, la care instanța nu a reținut că inculpatul de la începutul urmăririi penale și la cercetarea judecătorească a recunoscut vina, a conlucrat cu organul de urmărire penală, s-a căit de cele săvârșite și-a cerut scuze de la pătimiși și reprezentanții lor și nu a dorit survenirea consecințelor descrise;

- inculpatul V.Culicov, casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că prin probe prezentate de acuzare nu s-a dovedit vinovăția sa în săvârșirea faptelor de care a fost recunoscut vinovat;

- instanța și-a întemeiat soluția pe declarațiile sale, însă acestea nu pot servi ca probă întru confirmarea vinovăției, în lipsa altor probe ce ar confirma faptele date;

- pe episodul lui V.Plamadeala, învinuirea nu este clară, deoarece nu s-a indicat direct obiectul care a fost folosit în calitate de armă, fiindcă inițial partea vătămată a indicat că a fost lovit de două persoane necunoscute cu pumnii, ulterior la audierea suplimentară a declarat că a fost lovit și cu un pumnal, iar în instanță a declarat că nu a văzut cu ce i-au fost aplicate loviturile, crede că cu un obiect tare, deoarece i-au rupt câteva coaste, lucru stabilit și prin raportul de expertiză medico-legală nr.264-D din 19.11.2014, prin care s-a constatat că leziunile corporale depistate la V.Plamadeala au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, fără indicarea concretă a lui;

- partea vătămată V.Plamadeala în sesizarea despre săvârșirea infracțiunii a declarat că a fost atacat de două persoane necunoscute, la etapa dării declarații în calitate de parte vătămată a relatat că a fost atacat de două persoane necunoscute și că i-au fost sustrași 600 lei, ulterior fiind audiat suplimentar a declarat că a fost bătut inclusiv de V.Culicov și la întoarcerea din spital a depistat lipsa sumei de 3800 lei din buzunarul scurtei, fapt ce n-a declarat inițial;

- instanța nu a luat în considerație și nu a verificat versiunea lui referitor la datoria lui V.Plamadeala avută față de el, i s-a incriminat că a comis infracțiunea având mască, însă de către organul de urmărire penală nu s-a efectuat vreo expertiză în acest sens întru constatarea persoanei care a purtat-o;

- solicitând achitarea sa pe episoadele lui V.Gheorghina și N.Bersan, V.Culicov invocă aceleași motive descrise de avocatul V.Mititiuc în numele inculpatului și inculpatul A.Locotoș, enumerate anterior.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2017, au fost admise, din alte motive, apelurile declarate de avocatul V.Chilat în numele inculpatului A.Locotoș, de avocatul V.Mititiuc în numele inculpatului A.Locotoș și inculpat, de avocatul A.Gheorghiuța în numele inculpatului V.Culicov și inculpat, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui A.Locotoș pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție.

Totodată, **Locotoș Anton** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.187 alin.(2) lit.c), d), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, în baza art.188 alin. (3) lit.c) Cod penal la 10 ani închisoare;

- art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal la 10 ani închisoare

- art.145 alin.(2) lit.i), j), k) Cod penal la 20 de ani închisoare;

- art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal la 8 ani închisoare;

- art.145 alin.(2) lit.e), i), j), k) Cod penal la detențiune pe viață, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit pedeapsa definitivă detențiune pe viață, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Culicov Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal la 10 ani închisoare;

- art.145 alin.(2) lit.i), j), k) Cod penal la 20 de ani închisoare;

- art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal la 8 ani închisoare;

- art.145 alin.(2) lit.e), i), j), k) Cod penal la detențiune pe viață, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit pedeapsa definitivă detențiune pe viață, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției date instanța de apel, reluând cercetarea judecătorească și verificând suplimentar materialele cauzei și anume, probele scrise, declarațiile părților vătămate V.Șciubei, V.Plamadeala, S.Gheorghina, L.Gheorghina, a martorilor A.Dachițan, A.Corsan, R.Iacopciuc, A.Lipov, S.Sîtnic, A.Juc, S.Racu, I.Dolineanu, M.Țopa, a inculpaților A.Locotoș și V.Culicov, precum și cercetând

suplimentar probele solicitate de partea acuzării și partea apărării, a conchis că prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și just a ajuns la concluzia privind vinovăția lui A.Locotoș în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1), 187 alin.(2) lit.c), d), f), 188 alin.(3) lit.c), 145 alin.(2) lit.i), j), k), 188 alin.(2) lit.b), d), e), 145 alin.(2) lit.e), i), j), k) Cod penal și a lui V.Culicov în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.188 alin.(3) lit.c), 145 alin.(2) lit.i), j), k), 188 alin.(2) lit.b), d), e), 145 alin.(2) lit.e), i), j), k) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că motivarea soluției primei instanțe contrazice normelor legale, deoarece incorect instanța, constatând fapta săvârșită de inculpați, a stabilit că A.Locotoș cooperând cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală fără a-l indica pe V.Culicov, precum și viceversa că V.Culicov, cooperând cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală, fără a-l indica pe A.Locotoș, iar pe infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal, instanța de două ori a reținut în sarcina lui A.Locotoș fapta comisă la 10.10.2014, pe când urma a o reține în sarcina lui V.Culicov, din care motiv a ajuns la concluzia de a admite apelurile declarate, corectând situația dată, prin reținea în acțiunile inculpaților a faptelor conform învinuirii înaintate și anume:

4.1. Locotos Anton, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.00, fiind în înțelegere prealabilă cu Culicov Veaceslav, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin atac tâlhăresc, însoțit de violență, ambii fiind mascați, au pătruns în gospodăria lui Plamadeala Valentin din s.Xx, r-nul Xx, unde prin forțarea ușii au intrat în casă de locuit și i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și cu un obiect folosit în calitate de armă, nestabilit de organul de urmărire penală, în diferite părți ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.264-D din 19.11.2014, leziuni corporale grave, sub formă de comotie cerebrală, traumatism închis a hemitoracelui stâng, exprimat prin fractura dublă a coastelor 5, 6, 7, emfizem subcutan și hemopneumotorax. Apoi, amenințându-l pe Plamadeala Valentin cu violența periculoasă pentru viață, l-au deposedat de telefonul mobil de model „LG” la prețul de 1000 lei și bani în sumă de 4400 lei, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5400 lei.

4.2. Tot el, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.15, mergând împreună cu Culicov Veaceslav pe drumul din s.Xx, r-nul Xx, în apropierea gospodăriei lui Plămădeala Eudochia, l-au observat pe cet.Gheorghina Valeriu locuitor al aceluiași sat. Din motiv că ambii presupuneau faptul că Gherghina Valeriu i-ar fi văzut în timp ce ieșeau din gospodăria lui Plamadeala Valentin, având scopul de a ascunde infracțiunea comisă anterior, s-au apropiat de acesta și ambii i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu un obiect nestabil de organul de urmărire penală, în diferite regiuni ale corpului, în deosebi în regiunea capului, cauzându-i victimei conform raportului de expertiză medico legală nr.194 din 22.10.2014, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis, manifestat prin hemoragie subarahnoidală și hemoragii în țesuturile moi pericraniene, plăgi, edem, echimoze și excoriații la față și mâna stânga. În continuare Locotoș Anton împreună cu Culicov Veaceslav, văzând că Gheorghina Valeriu și-a pierdut cunoștința, l-au târât sub gardul gospodăriei lui Culicov Vladimir și au părăsit locul comiterii infracțiunii. Victima Gherghina Valeriu, în scurt timp de la cauzarea leziunilor corporale a decedat.

4.3. Tot el, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 20.30, fiind într-o înțelegere prealabilă cu cu Culicov Veaceslav, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin atac tâlhăresc și aplicarea violenței periculoase pentru viață, au pătruns în gospodăria lui Bersan Nicolae din s.Xx, r-nul Xx, unde prin forțarea ușii au intrat în șopronul de locuit și, fiind în interior, folosind un obiect în calitate de armă nestabil de organul de urmărire penală, i-au aplicat mai multe lovituri lui Bersan Nicolae, solicitându-i bani. În urma acțiunilor sale Locotoș Anton și Culicov Veaceslav, nu au obținut scopul său criminal, deoarece victima nu dispunea de bani.

4.4. Tot atunci, Locotoș Anton împreună cu Culicov Veaceslav, cunoscând de starea de neputință evidentă a victimei Bersan Nicolae, datorată vârstei înaintate, având scopul de a ascunde infracțiunea de tâlhărie, l-au atacat pe acesta, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.197 din 22.10.2014, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumatism asociat grav, exprimat prin fractura coloanei vertebrale cervicale la nivelul vertebrei 4, fractura multiplă bilaterală a coastelor cu deplasarea fragmentelor, ruptura pleurei parietale și plămânului stâng însoțite cu hemoragie în cavitatea pleurala pe stânga fractura sternului, fractura multiplă multifragmentară a osului humeral stâng, hemoragii în țesuturile moi a capului și cutiei toracice bilateral, plăgi și echimoze la față, urechea stângă, cotul drept, mâinii și gamba dreaptă, în urma cărora victima a decedat.

4.5. Referitor la infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, instanța de apel, reținând faptul că Culicov Veaceslav a fost achitat pe acest capăt de învinuire, a exclus sintagma „cooperând cu

intenție cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală” și a constatat că, Locotoș Anton, la 19 octombrie 2014, în jurul orei 19.50, a pătruns ilegal în curtea gospodăriei cet.Gheorghina Snejana din s.Xx, r-nul Xx, fără consimțământul și permisiunea proprietarei. În continuare, Locotoș Anton a deconectat curentul de la contorul electric și a deteriorat sticla ușii de la intrare în casă, cu intenția de a pătrunde în interior. După ce proprietara a încercat de a curma acțiunile ilegale a acestuia, ultimul a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Subsidiar, instanța de apel a notat că nu se va expune asupra sentinței în latura în care inculpații au fost achitați - A.Locotoș în baza art.188 alin.(2) lit.d), e), f) Cod penal, pe episodul lui A.Talpă și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, și respectiv V.Culicov în baza art.179 alin.(1) Cod penal, deoarece în partea respectivă hotărârea instanței nu a fost contestată.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a conchis că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de gradul de pericol social al faptelor săvârșite, persoana acestora, care nu sunt la prima abatere și la primul conflict cu legea, că A.Locotoș vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o, iar V.Culicov a recunoscut-o doar la faza ultimului cuvânt în instanța de apel, fapt pe care instanța l-a apreciat ca fiind o tentativă de a se eschiva de răspundere pentru faptele comise și a-și ușura poziția, astfel că pedeapsa aplicată acestora este una just individualizată, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale, care va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

Ce ține de infracțiunea prevăzută la art.179 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a înceta procesul penal în privința inculpatului A.Locotoș, din motivul intervenirii termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art.60 alin.(1) pct.a) Cod penal, deoarece infracțiunea dată face parte din categoria celor ușoare și de la data comiterii acesteia au expirat 2 ani.

Concomitent, instanța de apel a respins afirmațiile apelanților, precum că acuzarea nu a formulat învinuirea concretă prin indicarea directă a obiectului care a fost folosit în calitate de armă, că partea vătămată V.Plamadeala în sesizarea despre săvârșirea infracțiunii a declarat că a fost atacat de două persoane necunoscute, la etapa dării declarațiilor în calitate de parte vătămată a declarat că a fost atacat de două persoane necunoscute și că i-au fost sustrași 600 lei, iar ulterior fiind audiat suplimentar, a declarat că a fost bătut inclusiv de V.Culicov și la întoarcerea din spital a depistat lipsa sumei de 3800 lei din buzunarul scurtei, fapt ce n-a declarat inițial, deoarece partea vătămată în ședința de judecată a relatat că a fost lovit cu un obiect tare și aceste declarații au fost date sub jurământ, fiind avertizată de răspunderea ce poate să survină în caz de depunere a declarațiilor false, iar declarațiile acestuia coroborează cu raportul de expertiză medico-legală nr.264-D din 19.11.2014, din care rezultă că leziunile corporale depistate la V.Plamadeala au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil la data și circumstanțele indicate.

Referitor la alegațiile apelanților pe episodul părții vătămate V.Gheorghina, prin care se solicită reîncadrarea acțiunilor din prevederile art.145 în cele ale art.151 alin.(4) Cod penal, pe motiv că instanța nu a reținut declarațiile martorului A.Juc, care a relatat că depistând victima, aceasta avea puls și respira, dar când a venit salvarea, medicii au constatat decesul acestuia, instanța l-a considerat neîntemeiat, fiindcă în cazul când făptuitorul manifestă intenție față de decesul victimei, acțiunile inculpatului urmează corect a fi încadrate în baza art.145 și nu în art.151 Cod penal, iar din actele cauzei se constată că inculpații au acționat cu intenția de a omorâ victima, fapt ce reiese însuși din cele redade de V.Culicov în instanță, că l-a maltrat pe V.Gheorghina și i-a aplicat vre-o 4 lovituri, după care l-a târât sub gard, iar din numărul de lovituri, localizarea acestora, precum și faptul că l-a târât sub gard, demonstrează anume intenția de a-l omorâ pe ultimul.

Respinsă a fost de instanță și afirmația apelanților, precum că fapta dată inculpatul V.Culicov ar fi săvârșit-o de unul singur, de rând ce inițial acesta a relatat că a comis-o împreună cu A.Locotoș, ulterior modificându-și declarațiile, totodată refuzând confruntarea cu acesta din urmă, pe care instanța a apreciat-o ca o metodă de a-l scuti pe A.Locotoș de răspunderea penală.

Cât privește motivele invocate de apelanți referitor la episodul părții vătămate N.Bersan, precum că acuzarea nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi vinovăția lor în comiterea faptei date, unica probă fiind firul de telefon găsit în pachetul din fântână și aparatul de telefon de model „Victoria” ridicat de la domiciliul victimei N.Bersan, instanța le-a considerat neîntemeiate, or, conform procesului-verbal de examinare a obiectului, prin conectare, s-a constatat coincidența firului cu telefonul dat, iar pe lângă proba dată, vinovăția acestora se confirmă și prin declarațiile martorilor A.Corsan, A.Lipov, S.Racu, S.Sîtnic, care au afirmat că inculpații au plecat într-o direcție necunoscută și s-au întors aproximativ peste o oră, la fel și faptul că V.Culicov a coborât lângă o fântână, iar când s-a întors a fost întrebat de A.Locotoș dacă totul e bine și nimeni nu o să găsească ce a ascuns, iar martorilor le-a spus să tacă și să nu comunice nimănui despre cele auzite și văzute.

Neîntemeiate a considerat instanța de apel motivele invocate de V.Culicov, precum că el a avut o

rană obținută din neatenție la frigărui în acea zi și sângele depistat pe covorașul din automobil poate fi al său, că incriminându-i comiterea unei infracțiuni în mască, de către organul de urmărire penală nu s-a efectuat expertiza întru constatarea persoanei care a purtat-o, deoarece nici unul din martori nu a indicat că V.Culicov s-ar fi rănit în acea zi în pădure, la frigărui, iar careva demers întru a fi numită o expertiză în sensul invocat nu a fost înaintat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- avocatul D.Gubceac în numele inculpaților A.Locotoș și V.Culicov care, cu trimitere la temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a acestora pe toate capetele de învinuire, pentru care au fost recunoscuți vinovați invocând că: - instanța incorect a calificat pe episodul lui N.Bersan ca pluralitate de infracțiuni, pe când acțiunile inculpaților potrivit art.29 Cod penal sunt continue; - incriminându-i lui A.Locotoș episodul cu N.Bersan, instanța nu a soluționat dacă inculpatul a participat la comiterea acesteia, nu a ținut cont de anturajul, modul de săvârșire, arma utilizată, numărul, caracterul și localizarea rănilor și a altor leziuni corporale, comportarea anterioară a vinovatului și a victimei, relațiile dintre ei, declarațiile părților vătămate și a martorilor, procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2015, prin care s-a stabilit că în timpul ce au fost săvârșite infracțiunile din 19.10.2014 telefonul mobil a lui V.Culicov se afla în raza localității s.xx, r-nul Xx, ceea ce atestă doar prezența acestuia la locul comiterii infracțiunii, nu și a lui A.Locotoș, cât și pedeapsa stabilită inculpaților nu a fost individualizată potrivit prevederilor art.7, 75 Cod penal, în rest invocând aceleași motive ca și în apel descrise la pct.3 al prezentei decizii;

- avocatul Ig.Ciuru în numele inculpatului A.Locotoș care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că probele administrate la dosar, cercetate suplimentar în instanța de apel nu demonstrează vinovăția inculpatului și anume: - pe episodul lui V.Șciubei, instanțele și-au întemeiat soluțiile doar pe declarațiile suplimentare ale ultimei, pe când inițial și ulterior aceasta a declarat că a fost jefuită de o persoană necunoscută, mascată; - pe episodul lui V.Gheorghina, incorect fapta a fost calificată, deoarece acțiunile pe acest capăt de acuzare urmau just a fi calificate în baza art.151 alin.(4) Cod penal, fiindcă nu a fost demonstrat scopul inculpatului de a omorî victima, la caz lipsind probe ce ar dovedi faptul comiterii acestei infracțiuni de către A.Locotoș, decât cele ale inculpatului V.Culicov, care de nenumărate ori și-a schimbat declarațiile, totodată negând participarea lui A.Locotoș la comiterea infracțiunii date; - pe episodul lui N.Bersan nu există probe ce ar confirma că fapta ar fi fost săvârșită de inculpat, declarațiile lui V.Culicov urmau a fi apreciate critic, deoarece dânsul a refuzat confruntarea și urmele de sânge au fost depistate numai la el, declarațiile martorilor A.Corsan, A.Lipov, S.Racu, S.Sîtnic sunt probe indirecte, care nu indică la vinovăția lui A.Locotoș la comiterea infracțiunilor în privința lui V.Gheorghina și N.Bersan, în rest invocând aceleași argumente ca și în recursul ordinar declarat de avocatul D.Gubceac;

- inculpatul A.Locotoș care, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri echitabile, pe motiv că nu a comis faptele de care a fost recunoscut vinovat;

- avocatul V.Anton în numele inculpatului V.Culicov care, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art.145 alin.(2) lit.e), i), j), k) Cod penal în cele ale art.151 alin.(4) Cod penal, invocând că pe episodul lui V.Gheorghina incorect a fost formulată învinuirea, deoarece nu a fost demonstrat faptul că inculpatul a avut intenția de a omorî victima reîșind din declarațiile martorului A.Juc și raportul de expertiză medico-legală nr.194 din 22.10.2014; - pe episodul lui V.Plamadeala, instanțele nu au respins versiunea inculpatului că partea vătămată avea o datorie față de V.Culicov; - pe episodul lui N.Bersan, dânsul a atacat vicitima nu cu scopul de a sustrage careva bunuri, dar cu scopul de a se apăra, deoarece ultimul a ieșit afară cu un topor, încercând să-l lovească, dar intenția inculpatului a fost de a vorbi cu fiul acestuia; - pe ambele cazuri de omor nu a fost demonstrată intenția inculpatului, la caz lipsesc probe ce ar fi demonstrat vina inculpatului, astfel că învinuirea este bazată pe presupuneri, probele în confirmarea vinovăției acestuia nu au fost cercetate și apreciate, iar divergențele nu au fost înlăturate, urmând astfel, a fi interpretate în favoarea inculpatului;

- inculpatul V.Culicov care, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri echitabile, deoarece instanțele de fond și-au întemeiat soluțiile doar pe probele prezentate de partea acuzării, fără a le respinge pe cele ale apărării și fără a audia martorii.

6. Judecând recursurile ordinare declarate de către avocatul D.Gubceac în numele inculpaților A.Locotoș și V.Culicov, de avocatul V.Anton în numele inculpatului V.Culicov, de avocatul Ig.Ciuru în numele inculpatului A.Locotoș și de inculpați, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin

care a solicitat respingerea recursurilor ca fiind neîntemeiate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Drept temei de recurs recurenții invocă art.427 alin.(1) pct.6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii, ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, precum și faptei savârșite și s-a dat o încadrare juridică grașită

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Consecvent, potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să fie argumentată și cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit conținutului recursurilor, recurenții critică decizia instanței de apel invocând temeiul de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs consideră că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Cu referire la decizia recurată, Colegiul reține că instanța de apel, la demersul procurorului a reluat cercetarea judecătorească potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând cercetarea, verificarea și prezentarea bazei probante scrise, concomitent a supus verificării și probele apărării.

Colegiul penal constată că, instanța de apel a verificat probele cauzei, și anume cele solicitate de partea acuzării, cât și a apărării prin citirea lor în ședința de judecată, pe care doar le-a enumerat de la foia 129 până la foia 144 a deciziei (v.7), fără a indica ce reprezintă și ce confirmă sau infirmă acestea, adică fără a le face o proprie analiză și fără a le da vreo apreciere.

La acest capitol Colegiul atenționează că, nu este suficient ca instanța să enumere în hotărârea judecătorească probele citite în ședința de judecată, aceasta urmează a le analiza complet, sub toate aspectele, cu o argumentare desfășurată a concluziilor sale, prin prisma coroborării lor una cu alta, pentru a confirma sau infirma vinovăția inculpaților *pe fiecare capăt de învinuire aparte*, ceea ce în speță nu a fost efectuat, instanța constatând doar că prima instanță a respectat prevederile art.101 Cod de procedură penală și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost recunoscuți vinovați.

Instanța de recurs menționează că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, utilitatea și veridicitatea acestora. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care o probează această dată. Toate probele în ansamblul sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art.101 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal constată că, prevederile legii procesual penale sus menționate nu au fost respectate întocmai la judecarea apelurilor.

De asemenea, deși în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, referitor la achitarea inculpaților V.Culicov în baza art.179 alin.(1) Cod penal și a lui A.Locotoș în baza art.188 alin.(2) lit.d), e), f) și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, pe episoadele lui A.Talpă, I.Romaniuc U.Cubzariova, nu se va expune pe aceste capete de învinuire, din motiv că sentința în partea dată nu a fost contestată, însă a verificat și descris în decizie toate probele materiale și pe aceste capete de acuzare, inutil încercând conținutul deciziei sale (f.d.141-143 v.7).

Concomitent cu cele invocate supra, Colegiul mai constată că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de partea apărării în numele inculpaților V.Culicov și A.Locotos, descrise la pct.3 al prezentei decizii, inclusiv referitor la faptul că urmele de sânge au fost

depistate numai la V.Culicov pe mâini și pe covorașul din automobil la bancheta din față pasager unde a stat V.Culicov; că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2014, la domiciliul victimei N.Bersan au fost depistate și ridicate 7 amprente papilare, însă potrivit concluziei raportului de expertiză, nu s-a constatat că acestea să fi aparținut lui V.Culicov și A.Locotoș, care în opinia apărării denotă nevinovăția inculpatului pe episodul lui N.Bersan; că prin procesul-verbal din 02.02.2015, s-a stabilit că în timpul ce au fost săvârșite infracțiunile din 19.10.2014, telefonul mobil a lui V.Culicov se afla în raza localității s.Lincăuți, la locurile comiterii infracțiunii, însă această probă nu demonstrează prezența lui A.Locotoș la locul comiterii infracțiunii, că conform fișei personale din registrul de evidență a populației, A.Locotoș are grupa sanguină 0(1) Rh+, iar conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr.1007, nr.1008, nr.1009 din 19.12.2014, s-a stabilit grupa sanguină a lui A.Locotoș ar fi A-beta/A(II) H-asociat și de inculpatul V.Culicov; că pe episodul lui A.Plamadeala deși i-a recunoscut vinovați nu a indicat direct obiectul care a fost folosit în calitate de armă, nu s-a expus asupra versiunii lui V.Culicov înaintată referitor la datoria lui V.Plamadeala avută anterior față de el etc.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal notează că, motivarea unei hotărâri constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrar judiciar, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Prin urmare, decizia instanței de apel trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Obligarea instanței să-și motiveze hotărârea pe cauzele penale rezultă din prevederile art.6 §1 din Convenția Europeană. Lipsa motivărilor cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească poate ridica probleme conform art.6 §3(b) din Convenție, referitoare la accesul la justiție, situație în care nu sunt indicate cu suficientă claritate temeiurile pe care se bazează hotărârea, ceea ce împiedică folosirea efectivă a procedurilor de contestare și afectează grav respectarea garanțiilor procedurale la un proces echitabil.

În acest sens se reține că, potrivit jurisprudenței CtEDO, „... *rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse*” (cauza Fomin vs Moldova din 11.10.2011).

În consecință, Colegiul penal conchide că instanța de apel, contrar prevederilor art.6 §1, 3 din Convenție, nu a asigurat desfășurarea unui proces echitabil și nu a dat o argumentare *motivată* tuturor temeiurilor invocate de partea apărării.

Subsidiar, Colegiul penal reține că și motivarea soluției contrazice dispozitivului, deoarece instanța a admis din alte motive apelurile declarate la caz și a casat *parțial* sentința, din motiv că motivarea soluției primei instanțe privind constatarea faptelor pe învinuirile aduse inculpaților în baza art.188 alin.(3) lit.c), 145 alin.(2) lit.i), j), k), art.188 alin.(2) lit.b), d), e), 145 alin.(2) lit.e), i), j), k), art.179 alin.(1) Cod penal, contrazice normelor legale, dat fiind că instanța, constatând faptele săvârșite, incorect a indicat că A.Locotoș „cooperând cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală”, precum și viceversa că V.Culicov „cooperând cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală”; că pe infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal, de două ori a reținut în sarcina lui A.Locotoș fapta comisă la 10.10.2014, pe când urma a o reține în sarcina lui V.Culicov; pe infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, deși a dispus achitarea lui V.Culicov pe acest acapăt de acuzare, incorect a reținut în fapta lui A.Locotoș sintagma „cooperând cu intenție cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală”, însă, în dispozitiv, l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe A.Locotoș inclusiv și pe art.187 alin.(2) lit.c), d), e), f) Cod penal, fără a constata fapta pe episodul părții vătămate Șciubei Valentina. Colegiul remarcă că, dacă instanța de apel a considerat corectă constatarea faptei pe acest episod de către prima instanță, urma doar să mențină condamnarea lui A.Locotoș pe acest articol.

Totodată, se constată că în sarcina inculpaților au fost reținute ca circumstanțe agravante - provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, săvârșirea infracțiunii prin participație, fără a se ține cont de prevederile art.77 alin.(2) Cod penal, care stipulează că dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiune, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

În concluzie, Colegiul penal constată că instanța de apel nu a soluționat cauza în conformitate cu prevederile legale, adică nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către apelanți, hotărârea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul deciziei, eroare de drept cuprinsă de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ceea ce

duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, deoarece eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză *pe fiecare episod aparte*, având în vedere prevederile art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel și în recursurile ordinare declarate de avocați și inculpați în limitele competenței, să respecte prevederile art.394, 414 Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(4), 434, art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Gubceac Dmitrii în numele inculpaților Locotoș Anton și Culicov Veaceslav, de avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Culicov Veaceslav, de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Locotoș Anton și de inculpații Locotoș Anton și Culicov Veaceslav, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2017 în cauza penală în privința lui Locotoș Anton și Culicov Veaceslav, și dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la 26 iunie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun